

第 3 回地域検討会（熊本県）での指摘事項に対する対応（案）

(1) 前回議事概要及び指摘事項について〔資料 1、資料 2〕
 特になし

(2) 概況調査結果概要に関する説明について〔資料 3〕

1	<p>【指摘】ゴミの漂着状況図は、熊本県の全海岸線について作成するのか。また、時期を変えて調査することを検討されたい。</p> <p>【対応】本調査の中で時期を変えて調査をする予定はないが、昨年 9 月に実施した調査については、熊本県全海岸線についてまとめたものを別紙に示す。</p>
2	<p>【指摘】球磨川の流量について、年度と測定地点を追加記載されたい。</p> <p>【対応】拝承。</p>

(3) クリーンアップ調査及びフォローアップ調査結果概要に関する説明について〔資料 4〕

3	<p>【指摘】海的环境特性に合わせて、柔軟に調査時期を設定してもらいたい。樋島海岸では雨期の出水の影響、富岡海岸では外海からの長周期の波の影響をみられる時期の調査とするとよい。</p> <p>【対応】地元意見を踏まえ、富岡は 5 月・8 月中旬・10 月中旬、樋島は 5 月・8 月に設定した。</p>
4	<p>【指摘】夏場の調査は、暑さ対策にも十分配慮されたい。また作業時間を設定する際は、中心となる作業員の体力や生活パターンにも配慮されたい。</p> <p>【対応】夏場は午前半日だけとする計画である。時期的な特徴としての暑さ対策や各種制限の中でどのように清掃活動を行うかも、本事業の中で検討すべきテーマであるので、試行錯誤しながらやっていきたい。</p>

(4) その他の調査の進捗状況に関する説明〔資料 5〕について
 特になし

(5) 今後の検討事項について〔資料 6〕

5	<p>【指摘】流木処理については、今後も調査研究を継続されたい。</p> <p>【対応】拝承。</p>
6	<p>【指摘】流木の処理方法、有効活用の方法はいろいろあり、他の方法についても同時に考えていく必要がある点を、資料に明記されたい。</p> <p>【対応】拝承。</p>
7	<p>【指摘】漂着ゴミの問題は、環境省だけではなく各省庁の協力も併せた総合的な計画が、最終的な県の対策になる。事務局は体制づくり検討の際、この点を勘案されたい。</p> <p>【対応】拝承。</p>

(6)今後の調査スケジュール案について〔資料7〕
特になし(3に含まれる)

(7)全体を通じての質疑応答

8	【指摘】広報活動として効果的であるので、県では前向きに新聞等に連絡されたい。 【対応】拝承。
9	【指摘】正確な調査データをとるために、調査期間中に調査対象海岸では清掃活動をしないでもらうような方策をとる方がよい。市町村の担当部署を通じて連絡体制は作れるはず。 【対応】今後は、上天草市及び苓北町と連携し、問題がないようにしていきたい。

以上

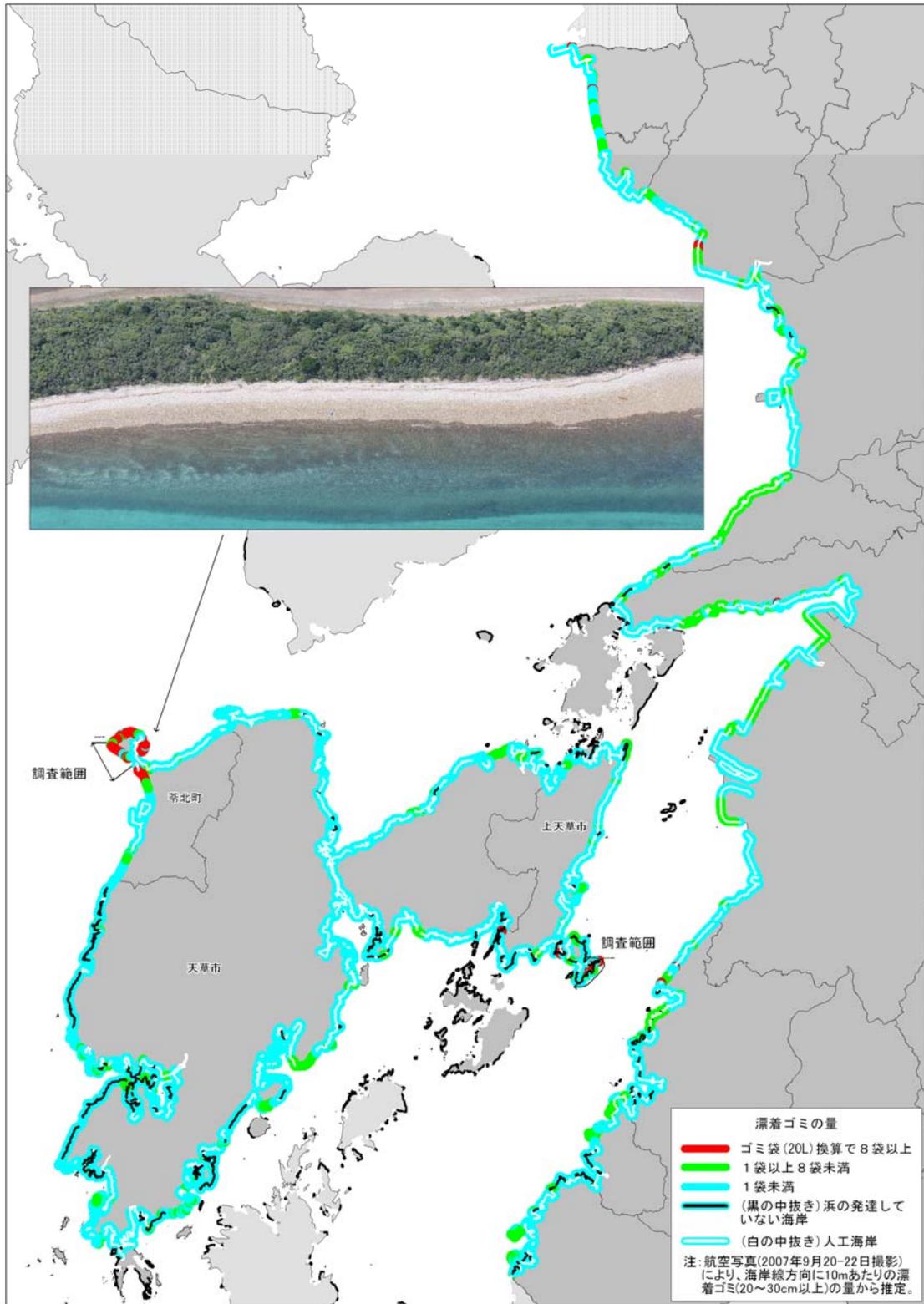


図 熊本県における漂着ゴミの状況