2.3.2 対策による効果の把握

水循環健全化に関する対策の効果は、例えば水質や平常時流量のように、少なくとも 5~10 年以上の長期的視点で振り返って初めて効果を検証できる項目も多く、予算的制約から観測を中断している場合もある。また、観測を継続している地区でも、これからのデータの蓄積により評価を試みようとしている段階である。

一方、対策の妥当性を早期に確認するため「モデル地区」を設定する方法も数地区で実施されている。結果を流域全体へそのまま適用できるわけではないものの、施策の方向性が妥当か否かを検証する意味で重要である。

<解説>

(1) 計画見直し時における対策効果の評価事例

海老川流域水循環系再生第二次行動計画の策定に際して、構想時から 10 年間の取り組みで得られた効果について整理した事例を表 2-13 に示します。

(2) 対策効果の年度別推移の評価事例

とやま 21 世紀水ビジョン推進会議において、毎年度蓄積されてきた水質観測資料を表 2-14 に示します。

(3) モデル地区における対策効果の把握事例

印旛沼流域水循環健全化緊急行動計画において「みためし行動」により把握された対策効果に関する資料を、図 2-34~図 2-38 に示します。

表 2-13 対策効果の評価事例(海老川流域水循環系再生第二次行動計画参考資料編より引用)

中期計画 (平成 27 年頃) の計画目標値

基本方	5針	計画目標	評価指標	評価地点	流域面積	構想当初「	現在2	中期計画 (平成 27 年頃)				
La	La			1220002	(km²)	(平成5年)	(平成 15 年)	対策なし	目標値			
	治水施設の 整備促進	- Anna - I	洪水流量 (m³/s)	長津川	6. 02	48	-	48	40			
				北谷津川	3. 91	23	-	23	20			
基本方針1 浸水被害の少		5~10年に一度の大雨に対 して浸水被害 のない川		念田川	1. 80	27	-	29	20			
	22111112			高根川	1. 71	10	-	10	10			
ない安全なま				宮前川	0. 84	7	-	8	5			
ちづくり	分散的な治 水対策			飯山満川	5. 45	34	-	37	35			
				前原川	3. 38	30	-	30	10			
				海老川(八栄橋)	8. 56	82	-	88	75			
				海老川(河口)	27. 12	164	-	171	110			
			河川水質 (B00 値 mg/**2)	長津川	6. 02	33	9	8	5			
				北谷津川	3. 91	10	7	8	5			
		きれいな水が		念田川	1. 80	11	8	8	5			
	良好な水質の確保	イメージされ、 昔は生息して いたタナゴが 棲める水質		高根川	1. 71	17	8	3	5			
				宮前川	0. 84	10	5	5	5			
				飯山満川	5. 45	15	8	6	5			
				前原川	3. 38	31	21	15	5			
				海老川(八栄橋)	8. 56	11	7	6	5			
				海老川(河口)	27. 12	15	8	6	5			
	平常時流量の確保	非常に豊かな 水量が流れて いる現在の状 況の維持	平水流量 (m³/s)	長津川	6. 02	0. 163	0. 152	0. 025	0. 163			
				北谷津川	3. 91	0. 104	0. 106	0. 096	0. 104			
***				念田川	1. 80	0. 050	0. 048	0. 046	0. 050			
基本方針2				高根川	1. 71	0. 053	0. 049	0. 023	0. 053			
清らかで豊か な流れの創出				宮前川	0. 84	0. 016	0. 015	0. 013	0. 016			
				飯山満川	5. 45	0. 198	0. 212	0. 072	0. 198			
				前原川海老川(八栄橋)	3. 38	0. 078 0. 235	0. 088 0. 229	0. 019 0. 185	0. 078			
				海老川(八米倫)	8. 56 27. 12	0. 235	0. 229	0. 185	0. 235 0. 795			
	湧水の保全 と再生 (流域浸透 量の確保)	湧水の水源と なる流域浸透 量を昭和 40 年 代まで戻す	流域浸透量 (mm/年)	長津川	6. 02	462	470	467	519			
				北谷津川	3. 91	461	462	448	486			
				念田川	1. 80	490	490	487	499			
				高根川	1. 71	423	420	428	427			
				宮前川	0. 84	647	646	562	639			
				飯山満川	5. 45	502	505	431	466			
				前原川	3. 38	497	505	498	559			
				海老川 (八栄橋)	8. 56	479	479	464	493			
				海老川(河口)	27. 12	466	470	440	506			
基本方針3 渇水時や震災 時に強い 水利用	水利用の合理化促進 節水型社会 システムの 構築	雨水や下水処理 進や節水に心か や震災時の非常 保を図	がけ、渇水時 常用水源の確 る。	党長的か日振け設党されていかい								
基本方針 4 自然との共生	な生息・生	生物の生息・生 地域の保全と親 市基盤整備には 慮する	が規開発や都 生態系に配	定量的な目標は設定されていない。								

表 2-14 対策効果の評価事例(平成 18 年度とやま 21 世紀水ビジョン推進会議資料より引用)

(14) 河川末端における水質 (BOD) 年度別推移

鴨川では、下水道事業等により水質改善が図られてきた結果、平成7年度以降、環境基準(B類型)を 達成している。

(単位:mg/沉)

-		「単位:IIIg/ fi/)														
水域		水均	域類型	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
				基準値	年度	年度	年度	年度	年度	年度	年度	年度	年度	年度	年度	年度
主	小矢部川		D	8	3.0	3.6	3. 6.	3.6	3.1	3. 3	3. 7	3.6	2.9	2.5	2.6	2.2
要	神通川		С	5	1.5	2.0	1.7	1.6	1.8	2. 3	2.9	2.1	2.2	1, 2	1.5	1.6
5	庄川		A	2	0.6	0.9	1.0	0.6	0.8	1.0	1.6	1.0	0.7	0.6	0.5	0.7
河	常願寺川		A	2	1.0	1.5	1.4	1.1	1.1	1.3	1.0	0.9	0.9	0.9	0.7	1.1
]1]	訊	黒部川		1	0.6	0.8	0.7	0.7	0.6	0.7	0.8	0.9	0.7	0.6	0.7	0.8
		上庄川	В	3	2.0	1.9	1.9	1.3	1.2	1.9	1.5	2.3	2.7	1.8	1.6	2.1
	都	湊川	С	5	2: 9	3.8	3.4	3. 2	2.6	2.9	2.3	3.8.	2.7	2.4	2.7	2.7
		内川	C	5	5.5	5.1	5.2	5.1	2.5	4.8	1.3	2.3	1.2	2.0	1.6	1.9
	市	下条川	В	3	1.8	2.1	1.4	2.0	1.2	1.8	1.2	1.6	2.2	1.4	1.6	1.3
中		中川	В	3	2.3	2.2	1.8	2.0	2.1	2.5	2.1	2.7	2.0	1.9	1.5	1.5
	河	角川	Α	2	1.7	1.9	1.6	1.1	1.4	1.3	1.4	1.5	1.0	1.2	0.9	1.1
		鴨川	В	3	4.1	3.6	1.9	2.4	2.0	1.8	2.0	2.4	1.8	1,4	1.3.	1.2
	JII	黒瀬川	Α	2	1.2	1.0	1.2	1.8	1.3	1.3	1.3	1.6	1.3	1.1	1.4	1.4
		高橋川	В	3	1.3	1.5	1.6	1.5	1.4	1.0	1.1	1.2	0.9	0.9	0.9	0.9
小		木流川	В	3	1.6	1.9	2.3	1.5	1.4	1.1	1.4	1.6	1.3	1.5	1.1	1.1
		阿尾川	A	2	1.1	1.6	1.4	1.0	1.2	1.1	1.0	1.5	1.2	1.1	1.1	1.2
		余川川	A	2	1.0	1.4	1.5	1.2	1.2	1.4	1.4	1.6	1.5	1.2	1.0	1.0
	そ	新堀川	В	3	1.8	2.8	2.1	2.1	1.4	1.4	1.5	1.9	1.9	1.5	1.6	1.5
	の	白岩川	В	3	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	1.4
河	他	上市川	A	2	0.5	0.9	0.6	0.6	0.5	0.6	0.7	0.9	0.6	0.7	0.9	0.6
	の	早月川	AA	1	0.6	0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5
	河	布施川	A	2	1.2	1.4	0.7	0.7	0.8	0.7	0.8	1.2	0.9	0.8	0.8	0.8
	Ш	吉田川	В	3	1.9	1.8	1.5	1.9	1.3	1.4	1.3	1.1	1.4	1.0	1.0	1.2
		제	A	2	0.6	0.6	0.5	0.8	1.0	0.6	0.8	0.6	0.9	0.8	0.8	0.9
Л		小川	Α	2	0.7	0.9	1.0	0.7	0.5	<0.5	0.6	0.7	0.6	0.7	0.5	0.7
		笹川	Α	2	<0.5	0.7	0.5	0.5	0.5	<0.5	0.5	0.8	<0.5	0.5	0.6	0.6
		境川	Α	2	<0.5	0.6	0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5

(注) 「水域類型」のAA、A、B、C、D及びEは、「水質汚濁に係る環境基準(昭和46年環境 庁告示第59号)」に示された「河川」の類型をいう。類型ごとにBODなどの水質基準値 が定められており、AAは最も良好、以下基準値が低くなっている。



加賀清水の涵養域(水源となる地域)は住宅地であるため、アスファルト舗装などで雨水が地下に浸透することが難しい。涵養域内で雨水浸透マスを設置している住宅は約 15%程度にとどまっており、みためし行動の取り組みを積極的に広めている。

図 2-34 浸透系みためし行動の実施区域(平成 17 年度『みためし行動』活動報告書より引用)

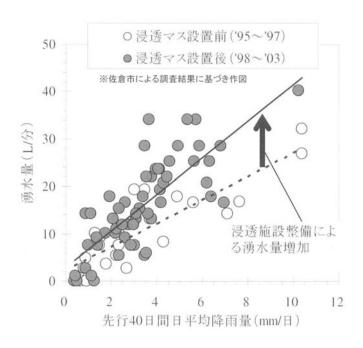


図 2-35 浸透施設整備による湧水量の増加(平成 17 年度『みためし行動』活動報告書より引用)



図 2-36 みためし行動実行日記(平成 17 年度『みためし行動』活動報告書より引用)

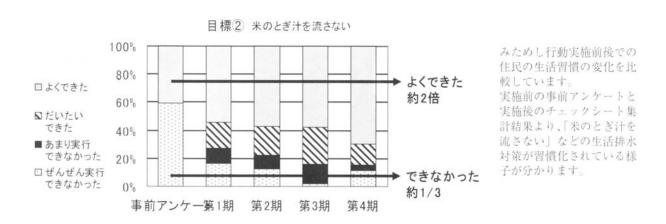
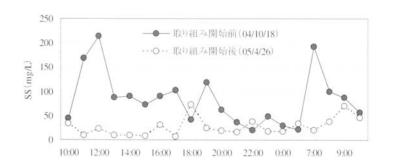


図 2-37 みためし行動による生活習慣の変化(平成 17 年度『みためし行動』活動報告書より引用)



ほぼすべての時間帯で SS の値が低くなっており、CODも同様の結果を示しています。

(なお、調査は前後1回ずつ行った もので、結果はあくまでも参考です)

※千葉県環境研究センターによる調査結果 ※前後共に1回のみ行った調査結果を比較

図 2-38 みためし行動前後の水質比較 (平成 17 年度『みためし行動』活動報告書より引用)