

資料４．環境報告書の第三者レビューに関するアンケート調査結果

．調査結果の概要

1．調査の概要

1) 調査の目的及び内容

環境報告書の第三者レビューの目的、手続き、基準、効果等の現状を把握するとともに、課題等を明らかにすることを目的として本調査を実施した。

2) 調査方法、回収数及び回収率

調査対象は、2000年又は2001年版の環境報告書において第三者レビューを受審した80企業又は組織（以下、レビュー受審者という）及び第三者レビューを実施した92組織又は個人（以下、レビュー実施者という）とし、郵送によるアンケート調査を行った。

なお、レビュー受審者及びレビュー実施者向けのアンケート調査票について、レビュー形態毎にA～Dの4種類の調査票を作成し、事前調査に基づいてあらかじめ組み合わせて調査対象者に送付した。アンケート回収数は、全体でレビュー受審者67件（回収率84%）、レビュー実施者28件（回収率30%）であった。

調査票A．環境報告書に記載されている情報の正確性の検証

調査票B．環境報告書に記載されている情報の包括性の検証

調査票C．環境報告書における環境への取組の評価、意見や感想の表明

調査票D．環境報告書におけるISO14001の適合状況の評価、意見等の表明

調査票別回収数（回収率）

	A票	B票	C票	D票	全体
レビュー受審者	34 (85%)	18 (86%) (うち16件NA)	32 (78%) (うち1件NA)	6 (86%) (うち1件NA)	67 (84%)
レビュー実施者	7 (64%)	11 (31%) (うち11件NA)	19 (25%) (うち1件NA)	3 (60%) (うち2件NA)	28 (30%)

2. 調査結果の概要

1) レビュー受審者が環境報告書を作成・公表する最も主要な目的(合計 = 67)

「情報提供等の社会的な責任を果たすため」... 46件(70%)

「株主・金融機関・取引先等の利害関係者への情報提供を行うため」... 10件(15%)

2) レビュー受審者が環境報告書作成の際に準拠又は参考にしたガイドライン等(合計 = 67)

「環境省環境報告書ガイドライン(2000年度版)」... 63件(94%)

「GRIガイドライン」... 46件(69%) 「他社の環境報告書」... 41件(61%)

3) 第三者レビューの分類(レビュー受審者:合計 = 67、レビュー実施者:合計 = 28)

受審又は実施されている第三者レビューは、以下の通りである(複数回答)

	レビュー受審者	レビュー実施者
環境報告書に記載した情報の正確性の検証	38(57%)	10(36%)
環境報告書に記載した環境会計情報の正確性の検証	30(45%)	7(25%)
環境報告書に記載した情報の所定のガイドラインに準拠した包括性の検証	9(14%)	3(11%)
環境に関する取組の適切性等の検証、評価	27(41%)	13(46%)
環境に関する取組に対して意見、感想等	42(64%)	21(75%)
ISO14001の適合状況についての評価、意見等	8(12%)	3(11%)
その他	6(9%)	6(21%)

4) 第三者レビュー実施者

正確性検証は、監査法人、意見・感想等の表明は、学識経験者又は環境問題研究者より実施されている事例が多い。

5) 第三者レビュー実施に当たっての手続き、基準等

実施に当たっての手続きについては、正確性検証ではレビュー実施者(自らが予め標準的な手続き定めている)が提示しており、意見・感想等の表明では、レビュー受審者が提示する傾向があった(レビュー実施者は自ら定めていない)。

検証・評価基準については、正確性検証ではレビュー実施者が提示し、意見・感想等の表明では特に決めていない傾向があった。

6) 第三者レビュー実施に当たっての課題、問題点等

正確性検証では、レビュー受審者はコストが最大の問題であると考えている一方で、レビュー実施者は第三者レビューの実施基準が明確ではないことが最大の問題であると考えている。

意見・感想等の表明では、受審者・実施者とも特に問題は感じていない一方、評価基準が明確ではないことが問題であると考えている傾向も若干あった。

7) 現在の第三者レビューの一般的な問題点

現在の第三者レビューの一般的な問題点については、受審者・実施者とも、「一般的に合意された基準、受審内容、手続き等が存在していない」と考えている組織等が最も多かった。

8) 第三者レビューの結果や表明した意見等の内容に対する責任

第三者レビューの形態に関らず、環境報告書に記載されている意見及びその内容に対して、受審者・実施者ともに何らかの責任はあるとの意見が多かった。

9) 第三者レビューに関するガイドラインの必要性

正確性検証及び包括性検証では、何らかのガイドライン等が必要と考える受審者・実施者多かった。ガイドラインの内容としては、必要との回答が最も多かったものが「検証基準」で、次いで「検証手続き」、「実施者の認定制度」の順であった。

意見・感想等の表明に関するガイドライン等が必要と考える組織等と、不必要と考える組織等の割合は、受審者・実施者ともにほぼ同程度であった。

10) 「正確性検証」と「意見・感想等の表明」の回答結果の比較

「正確性検証」と「意見・感想等の表明」について、その回答結果を取りまとめ、比較したものが次ページの表1～3である。

表1：「正確性検証」と「意見・感想等の表明」の回答結果の比較

正確性の検証		設 問 内 容	意見・感想等の表明	
レビュー受審者(合計 = 34)	レビュー実施者(合計 = 7)		レビュー受審者(合計 = 32)	レビュー実施者(合計 = 19)
監査法人 - - - - - 31 技術系コンサル - - - - 1 環境カウンセラ協議会 - - - 1 社内監査役 - - - - - 1		実施者(意見等の表明は複数回答)	学識経験者等 - - - - - 18 環境NGO等 - - - - - 11 その他(組合員、顧問、取引先、生活者等) - - - - 14	
報告書の信頼性の向上 - 30 環境情報の適切な収集・集計 - - - - - 4	報告書の信頼性の向上 - 6 環境活動の改善向上 - - 1	目的・効果	環境活動の改善向上 - - 15 報告書の信頼性の向上 - 11 その他 - - - - - 3 回答無し - - - - - 3	環境活動の改善向上 - - 10 イメージアップ - - - - 3 報告書の信頼性の向上 - 2 その他 - - - - - 3 回答無し - - - - - 1
実施者が提示の手続き - 27 実施者・受審者で協議 - 2 受審者が提示の手続き - 2 その他 - - - - - 3	実施者が提示の手続き - 5 受審者が提示の手続き - 2	手続き、調査内容の合意方法	受審者が提示の手続き - 19 実施者が提示の手続き - 7 特に定めなかった - - - 3 回答無し - - - - - 3	受審者が提示の手続き - 7 特に定めなかった - - - 6 実施者が提示の手続き - 3 その他 - - - - - 1 回答無し - - - - - 2
	独自の基準有り - - - - 6 特に基準無し - - - - - 1	実施者の手続き、基準等の保有の有無		特に基準無し - - - - - 11 独自の基準有り - - - - 5 その他 - - - - - 1 回答無し - - - - - 2
実施者が提示の基準 - - 25 基準は定めず - - - - - 6 その他 - - - - - 3	実施者が提示の基準 - - 4 受審者が提示の基準 - - 1 基準は定めず - - - - - 1 その他 - - - - - 1	評価基準の合意方法	基準は定めず - - - - - 16 実施者が提示の基準 - - 5 実施者が提示の基準 - - 5 その他 - - - - - 3 回答無し - - - - - 3	基準は定めず - - - - - 10 実施者が提示の基準 - - 2 実施者提示の基準緩和 - 2 その他 - - - - - 3 回答無し - - - - - 2
レビュー費用が高い - - 18 労力に比較し効果が小 - 10 レビュー基準が不明確 - 8 レビュー手続きが不明確 7	レビュー基準が不明確 - 5 レビュー費用が安い - - 2	受審及び実施に当たっての身問題点(複数回答)	特に問題無し - - - - - 15 レビュー基準が不明確 - 5 実施者の知識経験不足 - 2 労力に比較して効果小 - 2 その他 - - - - - 7 回答無し - - - - - 4	特に問題無し - - - - - 6 レビュー基準が不明確 - 6 レビュー費用が安い - - 3 レビュー手続きが不明確 - 6 その他 - - - - - 2 回答無し - - - - - 1

注：正確性の検証は調査票Aの回答者の結果、意見・感想等の表明は調査票Cの回答者の結果を、それぞれ取りまとめた。

表2：第三者レビューに対する課題等について

レビュー受審者（合計 = 67、(%)）	設問内容	レビュー実施者（合計 = 28、(%)）
一般的に合意された基準、手続き等がない - - 44 (67)	レビューの一般的な課題点（複数回答）	一般的に合意された基準、手続き等がない - - - 16(54)
基準が曖昧なまま格付けに用いられる可能性 - 34 (50)		ったレビューを行うリスク有り - - - - - 15(54)
費用対効果が低い（又は不明） - - - - - 33 (50)		基準が曖昧なまま、格付けに用いられる可能性 - 12(43)
実施者の資格や資質が曖昧 - - - - - 28 (42)		実施者の資格や資質が曖昧 - - - - - 11(39)
報告書の信頼性の担保に結びついていない - - 25 (38)		
審査報告書が読者にわかりづらい - - - - - 25 (38)		
受審しても記載情報が全て正確とは言えない - 23 (35)		
単なる意見であっても一定の責任有り - - - - 48 (72)	意見等に対する単一実施者の責任	単なる意見であっても一定の責任有り - - - - - 21(75)
その他 - - - - - 10 (15)		単なる意見であり責任無し - - - - - 3 (11)
単なる意見であり責任無し - - - - - 6 (9)		その他 - - - - - 3 (11)
わからない - - - - - 2(3)		回答無し - - - - - 1 (3)
回答無し - - - - - 1 (1)		
単なる意見であっても一定の責任有り - - - - 47 (70)	意見等に対する受審者の責任	単なる意見であっても一定の責任有り - - - - - 16(58)
単なる意見であり参考にすればよい - - - - - 10 (15)		単なる意見であり参考にすればよい - - - - - 7 (25)
その他 - - - - - 7 (15)		その他 - - - - - 4 (14)
わからない - - - - - 2(3)		回答無し - - - - - 1 (3)
回答無し - - - - - 1 (1)		
ともにフォローする社会的責任有り - - - - - 38 (58)	意見等におけるフォローに関する責任	ともにフォローする社会的責任有り - - - - - 12(43)
受審者がフォローすればよく実施者に責任無し 16 (24)		受審者がフォローすればよく実施者に責任無し - 8 (29)
受審者、実施者ともにフォローの必要無し - - 5 (7)		受審者、実施者ともにフォローの必要無し - - - 3 (11)
その他 - - - - - 7 (10)		その他 - - - - - 4 (14)
回答無し - - - - - 1 (1)		回答無し - - - - - 1 (3)

表3：第三者レビューに関するガイドラインの必要性について

レビュー受審者（合計 = 67、(%)）	設問内容	レビュー実施者（合計 = 28、(%)）
検証基準について必要 - - - - - 34 (51)	正確性の検証（複数回答）	証基準について必要 - - - - - 18(64)
検証手続きについて必要 - - - - - 31 (46)		証手続きについて必要 - - - - - 12(43)
実施者の認定制度が必要 - - - - - 19 (28)		実施者の認定制度が必要 - - - - - 4 (14)
ガイドライン、認定制度は不必要 - - - - - 11 (16)		ガイドライン、認定制度は不必要 - - - - - 4 (14)
検証基準について必要 - - - - - 35 (52)	包括性の検証（複数回答）	証基準について必要 - - - - - 19(68)
検証手続きについて必要 - - - - - 26 (39)		証手続きについて必要 - - - - - 10(36)
実施者の認定制度が必要 - - - - - 16 (24)		実施者の認定制度が必要 - - - - - 3 (11)
ガイドライン、認定制度は不必要 - - - - - 13 (19)		ガイドライン、認定制度は不必要 - - - - - 3 (11)
ガイドライン、認定制度は不必要 - - - - - 25 (37)	意見等に関するガイドラインの必要性	ガイドライン、認定制度は不必要 - - - - - 11(39)
評価基準のガイドラインは必要 - - - - - 24 (36)		価基準のガイドラインは必要 - - - - - 9 (32)
検証手続きについて必要 - - - - - 16 (24)		証手続きについて必要 - - - - - 6 (21)
実施者の認定制度が必要 - - - - - 9 (13)		その他 - - - - - 4 (14)

．調査結果報告書

1 ．調査の内容

1) 調査の目的

環境報告の促進方策に関する検討会における検討材料として使用するため、環境報告書の第三者レビューの目的、手順、レビュー項目、費用、保証の程度に関する意識、効果等の現状を把握するとともに、課題等を明らかにすることを目的として本調査を実施した。

なお、本調査において「第三者レビュー」とは、“環境報告書又は組織の環境への取組について、組織外の第三者が何らかの検証、評価活動を行い、その結果を、当該組織の環境報告書に掲載することを言い、検証や監査ということだけではなく、環境報告書又は組織の環境への取組についての意見、感想の表明等も全て含んだ総称として使用する。”という定義を使用した。

2) 調査対象

2000 年又は 2001 年版の事業者等の環境報告書において、第三者レビューを受審した 80 企業又は組織（以下、レビュー受審者という）

2000 年又は 2001 年版の事業者等の環境報告書において、第三者レビューを実施した 92 組織又は個人（以下、レビュー実施者という）

3) 調査方法

郵送によるアンケート調査を行った。なお、レビュー受審者及びレビュー実施者向けの各アンケート調査票について、以下の 4 種類の調査票を作成し、事前調査に基づき、あらかじめ適宜組み合わせで調査対象者に送付した。

- A．環境報告書に記載されている情報の正確性の検証
- B．環境報告書に記載されている情報の包括性の検証
- C．環境報告書における環境への取組の評価、意見や感想の表明
- D．環境報告書における ISO14001 の適合状況の評価、意見等の表明

4) 有効回収数・有効回収率

レビュー受審者 67 件（回収率 84 %）

レビュー実施者 28 件（回収率 30 %）

調査票別回収数（回収率）

	A 票	B 票	C 票	D 票	全体
レビュー受審者	34 (85 %)	18 (86 %) (うち 16 件 NA)	32 (78 %) (うち 1 件 NA)	6 (86 %) (うち 1 件 NA)	67 (84 %)
レビュー実施者	7 (64 %)	11 (31 %) (うち 11 件 NA)	19 (25 %) (うち 1 件 NA)	3 (60 %) (うち 2 件 NA)	28 (30 %)

2 . 調査の結果

1) レビュー受審者及びレビュー実施者の概要

業種

製造業が 35 件 (52 %) と最も多く、次いで小売業の 14 件 (21 %)、電気ガス等供給業の 6 件 (9 %) などとなっている。

	レビュー受審者
建設業	2
製造業	35
電気ガス等供給業	6
運輸・通信業	1
卸売業	3
小売業	14
飲食店	0
金融・保険業	2
不動産業	1
サービス業	2
その他	1
回答なし	0
合計	67

資本金

レビュー受審者では800億円以上1,600億円未満及び1,600億円以上がそれぞれ 16 件 (24 %) と最も多く、次いで100億円以上200億円未満及び400億円以上800億円未満の 10 件 (15 %) などとなっている。

レビュー実施者では50億円以上が 4 件 (14 %) と最も多く、次いで2,000万円未満、1億円以上10億円未満及び10億円以上50億円未満の 3 件 (11 %) などとなっている。

	レビュー受審者
50 億円未満	4
50 億円以上 100 億円未満	7
100 億円以上 200 億円未満	10
200 億円以上 400 億円未満	4
400 億円以上 800 億円未満	10
800 億円以上 1600 億円未満	16
1600 億円以上	16
回答なし	0
合計	67

	レビュー実施者
2000 万円未満	3
2000 万円以上 1 億万円未満	0
5000 万円以上 1 億円未満	0
1 億円以上 10 億円未満	3
10 億円以上 50 億円未満	3
50 億円以上	4
回答なし	15
合計	28

従業員数

レビュー受審者では10,000人以上20,000人未満及び20,000人以上がそれぞれ 15 件 (22 %) と最も多く、次いで5,000人以上10,000人未満の 14 件 (21 %) などとなっている。

レビュー実施者では1,000人以上5,000人未満が 5 件 (18 %) と最も多く、次いで10人未満及び10人以上50人未満の 4 件 (14 %) などとなっている。

	レビュー受審者
500人未満	4
500人以上1000人未満	2
1000人以上2000人未満	7
2000人以上5000人未満	9
5000人以上10000人未満	14
10000人以上20000人未満	15
20000人以上	15
回答なし	1
合計	67

	レビュー実施者
10人未満	4
10人以上50人未満	4
50人以上100人未満	0
100人以上500人未満	2
500人以上1000人未満	0
1000人以上5000人未	5
5000人以上	3
回答なし	10
合計	28

直近売上高

1兆円以上が 27 件 (40 %) と最も多く、次いで5,000億円以上1兆円未満の 13 件 (19 %)、500億円未満の 9 件 (13 %) などとなっている。

	レビュー受審者
500億円未満	9
500億円以上1000億円未満	4
1000億円以上2000億円未満	5
2000億円以上5000億円未満	8
5000億円以上1兆円未満	13
1兆円以上	27
回答なし	1
合計	67

2) 環境報告書の作成状況等について

受審 2 - 1 . 貴組織では、いつから環境報告書を作成・公表していますか。

	レビュー受審者
1994年以前	13
1995年	4
1996年	7
1997年	4
1998年	15
1999年	12
2000年	11
2001年	1
回答なし	0
合計	67

受審 2 - 2 . 環境報告書の作成・公表部数はどの程度ですか。

	レビュー受審者
2000 部未満	5
2000 部以上 5000 部未満	5
5000 部以上 10000 部未満	19
10000 部以上 20000 部未満	24
20000 部以上 30000 部未満	8
30000 部以上	6
回答なし	0
合計	67

(日本語版と英語版に分けて回答のあった場合は、その和とした)

受審 2 - 3 . 貴組織における環境報告書の企画内容の実質的な決裁者はどなたですか。

	レビュー受審者
経営トップ	31
環境管理部門の責任者	31
広報宣伝部門の責任者	0
経営企画部門の責任者	2
総務部門の責任者	0
その他	0
回答なし	3
合計	67

受審 2 - 4 . 貴組織において環境報告書を作成・公表する主要な目的は何ですか。最も主要な目的と、次に主要な目的の二つをお答え下さい。

	最も主要な目的	次に主要な目的
情報提供等の社会的な責任を果たすため	46	5
株主・金融機関・取引先等の利害関係者への情報提供を行うため	10	26
組織の環境に関する取組のPRや組織のイメージアップのため	2	7
組織の環境活動の改善、向上を図るため	4	16
社員の環境教育、環境意識の向上のため	3	7
営業ツールとして活用するため	0	1
同業他社等が作成・公表しているため	0	0
その他	2	1
回答なし	0	4
合計	67	67

受審 2 - 5 . 貴組織においては、前問でお答えいただいた目的は、どの程度達成できたと判断されていますか。最も主要な目的と、次に主要な目的のそれぞれについてお答え下さい。

	最も主要な目的の達成度	次に主要な目的の達成度
大いに達成された	24	14
ある程度達成された	39	41
若干は達成された	4	7
ほとんど達成されなかった	0	0
よくわからない	0	1
その他	0	0
回答なし	0	4
合計	67	67

受審 2 - 6 . 環境報告書の作成・公表に要した直接経費（デザイン・印刷費、発送費等）はどの程度でしたか（人件費等の間接費及び第三者レビューの経費は含めません）。

	レビュー受審者
100万円未満	8
100万円以上～500万円未満	19
500万円以上～1,000万円未満	21
1,000万円以上～2,000万円未満	16
2,000万円以上	3
回答なし	0
合計	67

受審 2 - 7 . 貴組織の環境報告書に記載している内容は何か（該当する番号全てに をつけて下さい）。

	レビュー受審者
経営責任者の緒言	67
報告に当たっての基本的要件	61
事業概要等	66
環境保全に関する経営方針、考え方	67
環境保全に関する目標、計画及び実績	65
環境会計	65
環境マネジメントシステムの状況	67
環境保全のための技術、環境適合設計等の研究開発の状況	52
環境情報開示、環境コミュニケーションの状況	65
環境に関する規制遵守の状況	60
環境に関する社会貢献活動の状況	66
環境負荷の全体像	58
エネルギー使用に係る環境負荷	66
水使用に係る環境負荷	51
グリーン購入	59
温室効果ガス排出に係る環境負荷	57
オゾン層破壊物質排出に係る環境負荷	38
排水に係る環境負荷	45
廃棄物等の排出に係る環境負荷	64
再使用・再生利用される循環資源	56
21 製品・サービスに係る環境負荷	51
22 輸送に係る環境負荷	47
23 ストック汚染に係る環境負荷の状況	23
24 土地利用に係る環境負荷の状況	16
25 その他の環境リスク等に係る環境負荷の状況	24
26 その他	8
回答なし	0
合計	67

受審 2 - 8 . 貴組織では、環境情報開示と I R (投資家向け広報) 活動の連動をどの程度意識していますか。

	レビュー受審者
特に意識している	23
ある程度は意識している	33
特に意識していない	10
その他	0
回答なし	1
合計	67

問 2 - 8 において 及び に をした方に、次の質問に答えてもらった。

受審 2 - 9 . 貴組織において、環境情報開示と I R 活動の連動に関係して具体的に行っている活動は何ですか。該当する番号全てに をつけて下さい (複数回答可) 。

	レビュー受審者
決算発表時に環境情報を報告している	13
エコファンドなどの評価機関へ環境情報を提供している	42
環境に関する I R ミーティングを開催している	3
株主総会で環境保全への取組を説明している	28
アニュアルレポートに環境情報を記載している	40
その他	12
回答なし	1
合計	56

受審 2 - 1 0 . 貴組織は、ネガティブな環境情報の開示に関する内部ガイドラインを持っていますか。

	レビュー受審者
既に持っている	19
今は持っていないが、検討中である	26
持っていない	12
その他	5
回答なし	5
合計	67

受審 2 - 1 1 . 貴組織は、ネガティブな環境情報を開示していますか。

	レビュー受審者
既に開示している	48
今は開示していないが、検討中である	9
開示していない	1
その他	7
回答なし	2
合計	67

問 2 - 1 1 において に をした方に、次の質問に答えてもらった。

受審 2 - 1 2 . 貴組織が開示しているネガティブな環境情報の具体的内容は何ですか。該当する番号全てに をつけて下さい (複数回答可)。

	レビュー受審者
事故、災害	17
土壌汚染	25
製造物責任、顧客満足に関係すること	10
法令・条例違反	16
訴訟	8
その他	17
回答なし	2
合計	48

受審 2 - 1 3 . 貴組織が環境報告書を作成するに当たって準拠又は参考にしたガイドライン等がありましたか。また、その準拠・参考の程度はどれくらいでしたか。以下の表にある (1) ~ (5) のガイドライン等についてそれぞれ一つお答え下さい。

(レビュー受審者)

ガイドライン等	(1) 環境省ガイドライン	(2) GRI ガイドライン	(3) PERI ガイドライン	(4) その他のガイドライン	(5) 他社の環境報告書
準拠した	22	5	1	2	0
参考にした	41	41	4	14	41
参考にしなかった	3	11	34	20	10
知らない	0	2	10	8	0
今後、参考にする予定	0	2	1	0	0
回答なし	1	6	17	23	16
合計	67	67	67	67	67

実施 2 - 3 . 貴組織等が環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって参考にしたガイドライン等がありますか。また、その参考の程度はどれくらいですか。以下の表にある (1) ~ (5) のガイドライン等についてそれぞれ一つお答え下さい。

(情報の信頼性の検証に係るレビュー実施者)

	(1) 環境省ガイドライン	(2) GRI ガイドライン	(3) PERI ガイドライン	(4) その他のガイドライン	(5) 他社の環境報告書
準拠した	0	0	0	0	0
参考にした	6	6	0	3	2
参考にしなかった	0	0	3	0	0
知らない	0	0	0	0	0
今後、参考にする予定	1	0	0	0	0
回答なし	0	1	4	4	5
合計	7	7	7	7	7

実施 2 - 19 . 貴組織等が環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって参考にしたガイドライン等がありますか。また、その参考の程度はどれくらいですか。以下の表にある(1)～(5)のガイドライン等についてそれぞれ一つお答え下さい。

(情報の包括性の検証に係るレビュー実施者)

	(1) 環境省ガイドライン	(2) GRIガイドライン	(3) PERIガイドライン	(4) その他のガイドライン	(5) 他社の環境報告書
準拠した	0	0	0	0	0
参考にした	0	0	0	0	0
参考にしなかった	0	0	0	0	0
知らない	0	0	0	0	0
今後、参考にする予定	0	0	0	0	0
回答なし	11	11	11	11	11
合計	11	11	11	11	11

実施 2 - 36 . 貴組織等が環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって参考にしたガイドライン等がありますか。また、その参考の程度はどれくらいですか。以下の表にある(1)～(5)のガイドライン等についてそれぞれ一つお答え下さい。

(環境への取組の評価、意見や感想の表明の実施者)

	(1) 環境省ガイドライン	(2) GRIガイドライン	(3) PERIガイドライン	(4) その他のガイドライン	(5) 他社の環境報告書
準拠した	0	0	0	0	0
参考にした	8	5	1	3	10
参考にしなかった	6	6	10	6	3
知らない	0	2	2	0	0
今後、参考にする予定	1	2	1	0	0
回答なし	4	4	5	10	6
合計	19	19	19	19	19

3) 受審又は実施している第三者レビューについて

受審 3 - 1 . 貴組織が受けている第三者レビューはどのようなものですか。該当する番号全てに付けて下さい(複数回答可)

実施 2 - 1 . 貴組織等が受託している第三者レビューはどのようなものですか。該当する番号全てに付けて下さい(複数回答可)

	レビュー受審者	レビュー実施者
環境報告書に記載した情報の正確性の検証	38	10
環境報告書に記載した環境会計情報の正確性の検証	30	7
環境報告書に記載した情報の所定のガイドラインに準拠した包括性の検証	9	3
環境に関する取組の適切性等の検証、評価	27	13
環境に関する取組に対して意見、感想等	42	21
ISO14001の適合状況についての評価、意見等	8	3
その他	6	6
回答なし	1	0
合計	67	28

4) 環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューについて

受審 3 - 2 . 貴組織が受けた環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューは、どのような組織等により実施されましたか。

	レビュー受審者
監査法人（関係会社を含む）	31
学識経験者又は環境問題研究者	0
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタント	1
環境コンサルタント（シンクタンク等）	0
環境NGO、NPO	0
その他	2
回答なし	0
合計	34

受審 3 - 3 . 貴組織は、いつから環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受けていますか。

実施 2 - 2 . 貴組織等は、いつから環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受託していますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
1994 年以前	0	0
1995 年	0	0
1996 年	0	0
1997 年	0	0
1998 年	2	1
1999 年	7	3
2000 年	17	1
2001 年	8	2
その他	0	0
回答なし	0	0
合計	34	7

受審 3 - 4 . 貴組織が環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受けた目的は何ですか。最も主要な目的と、次に主要な目的の二つをお答え下さい。

実施 2 - 4 . 貴組織等が環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューを実施することにより、受審事業者にはどのような効果が発生すると考えられますか。最も大きいと考えられる効果と、次に大きいと考えられる効果の二つをお答え下さい。

（最も主要な目的・効果）

	レビュー受審者	レビュー実施者
環境報告書の信頼性を高めるため	30	6
組織のイメージアップを図るため	0	0
組織の環境活動の改善、向上を図るため	0	1
組織内での環境情報の収集、集計を適切に行うため	4	0
組織内での環境報告書の作成を円滑に進めるため	0	0
その他	0	0
回答なし	0	0
合計	34	7

(次に主要な目的・効果)

	レビュー受審者	レビュー実施者
環境報告書の信頼性を高めるため	3	1
組織のイメージアップを図るため	7	0
組織の環境活動の改善、向上を図るため	11	2
組織内での環境情報の収集、集計を適切に行うため	10	2
組織内での環境報告書の作成を円滑に進めるため	1	1
その他	0	1
回答なし	2	0
合計	34	7

受審 3 - 5 . 貴組織においては、前問でお答えいただいた目的は、どの程度達成できたと判断されていますか。最も主要な目的と、次に主要な目的のそれぞれについてお答え下さい。

実施 2 - 5 . 貴組織等による環境報告書に記載された情報の正確性の検証により、受審事業者は、前問でお答えいただいた効果が、どの程度得られたと判断されていますか。最も大きいと考えられる効果と、次に大きいと考えられる効果のそれぞれについてお答え下さい。

(最も主要な目的・効果の達成度)

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに達成された	12	3
ある程度達成された	19	4
若干は達成された	1	0
ほとんど達成されなかった	1	0
よくわからない	0	0
その他	0	0
回答なし	1	0
合計	34	7

(次に主要な目的・効果の達成度)

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに達成された	9	2
ある程度達成された	16	3
若干は達成された	6	2
ほとんど達成されなかった	1	0
よくわからない	0	0
その他	0	0
回答なし	2	0
合計	34	7

受審 3 - 6 . 貴組織が受けた環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューにより、環境報告書の信頼性は社会的に保証されたと考えますか。

実施 2 - 6 . 貴組織等が実施した環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューにより、受審事業者の環境報告書の信頼性は社会的に保証されたと考えますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに保証されたと考える	8	1
ある程度は保証されたと考える	19	5
若干は保証されたと考える	6	1
わからない	1	0
その他	0	0
回答なし	0	0
合計	34	7

受審 3 - 7 . 貴組織が受けた環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューにより、環境報告書の信頼性は高まったと考えますか。
実施 2 - 7 . 貴組織等が実施した環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューにより、受審事業者の環境報告書の信頼性は高まったと考えますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに高まった	11	2
ある程度は高まった	18	4
若干は高まった	3	1
わからない	2	0
その他	0	0
回答なし	0	0
合計	34	7

受審 3 - 8 . 貴組織が受けた環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューについて、組織外からの反響はどの程度ありましたか。
実施 2 - 8 . 貴組織等が実施した環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューについて、組織外からの反響はどの程度ありましたか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いにあった	4	3
ある程度はあった	12	2
若干はあった	7	1
ほとんどなかった	10	1
その他	1	0
回答なし	0	0
合計	34	7

受審 3 - 9 . 環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューの実施に当たって、レビュー実施機関（者）は、貴組織内でのインタビュー、調査、資料確認等に、何人日程度をかけたか（レビュー実施機関の社内での人日は含みません）。
実施 2 - 9 . 環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューの実施に当たって、貴組織等では、インタビュー、調査、資料確認、取りまとめ等に、一事業者当たり平均で何人日程度をかけていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
10 人日以内	5	2
11 ~ 15 人日	5	0
16 ~ 20 人日	5	1
21 ~ 30 人日	6	0
31 人日以上	13	3
わからない	0	当該選択肢なし
その他	0	1
回答なし	0	0
合計	34	7

実施 2 - 1 0 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって、その手続き、調査の内容等について、どのような基準を持っていますか。

	レビュー実施者
独自の基準を持っている	6
第三者が作成した基準を使用している	0
特に基準は持っていない	1
その他	0
回答なし	0
合計	7

受審 3 - 1 0 . 環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受審するに当たって、その手続き、調査の内容等について、どのようにレビュー実施機関（者）と、合意されましたか。

実施 2 - 1 1 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって、その手続き、調査の内容等について、どのように受審事業者と、合意されていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
レビュー実施機関（者）より提示された手続き	27	5
レビュー実施機関（者）より提示された手続きを、より簡素化	1	0
レビュー実施機関（者）より提示された手続きを、より詳細化	1	0
受審事業者が手続きをレビュー実施機関（者）に提示し、それによって行う	2	2
その他	3	0
回答なし	0	0
合計	34	7

受審 3 - 1 1 . 環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューの手続きや調査の内容等は、貴組織の環境報告書に記載した情報の正確性の検証に当たり、合理的な手続き（必要十分な手続き）であったと思いますか。

実施 2 - 1 2 . 貴組織等では、実施した環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューの手続きや調査の内容等は、受審事業者の環境報告書に記載された情報の正確性の検証に当たり、合理的な手続き（必要十分な手続き）であったと思いますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
合理的な手続きであったと思う	23	5
もう少し手続きを簡素化しても良かったと思う	5	0
もう少し手続きを詳細化しても良かったと思う	3	1
わからない	2	0
その他	1	1
回答なし	0	0
合計	34	7

受審 3 - 1 2 . 環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受審するに当たって、その検証基準について、どのようにレビュー実施機関（者）と、合意されましたか。

実施 2 - 1 3 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって、その検証基準について、どのように受審事業者と、合意されていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
レビュー実施機関（者）より提示された基準で行う	25	4
レビュー実施機関（者）より提示された基準を、より緩和して行う	0	0
レビュー実施機関（者）より提示された基準を、より厳格化して行う	0	0
自ら基準をレビュー実施機関（者）に提示し、それによって行う	1	1
特に基準については決めない	6	1
その他	2	1
回答なし	0	0
合計	34	7

受審 3 - 1 3 . 環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューの基準は、貴組織の環境報告書に記載した情報の正確性の検証に当たり、合理的な基準（必要十分な基準）であったと思いますか。

実施 2 - 1 4 . 貴組織等では、実施した環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューの基準は、受審事業者の環境報告書に記載された情報の正確性の検証に当たり、合理的な基準（必要十分な基準）であったと思いますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
合理的な基準であったと思う	25	3
もう少し基準を緩和しても良かったと思う	3	0
もう少し基準を厳格化しても良かったと思う	1	1
わからない	4	1
その他	1	2
回答なし	0	0
合計	34	7

実施 2 - 1 5 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューの手続きや基準について、環境報告書に記載した意見書の中で公表をしていますか。

	レビュー実施者
手続きについてのみ公表している	5
基準についてのみ公表している	0
手続き、基準の両方とも公表している	0
公表していない	2
その他	0
回答なし	0
合計	7

受審 3 - 1 4 . 環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受審するに当たって、そのレビューを行った者の環境問題に関する知識、貴組織の業態に関する知識、経験等について、どのように思われましたか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

実施 2 - 1 6 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって、そのレビューを行っている者の環境問題に関する知識、受審事業者の業態に関する知識、経験等について、どのように思われますか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

	レビュー受審者	レビュー実施者
特に問題は感じなかった	21	4
環境問題に関する知識が不足していると感じた	5	0
受審事業者の業態に関する知識が不足していると感じた	9	0
一般的に経験が不足していると感じた	0	0
その他	1	4
回答なし	0	0
合計	34	7

受審 3 - 1 5 . 貴組織が受けた環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューに要した直接経費はどの程度でしたか（人件費等の間接費は含みません）。

	レビュー受審者
100万円未満	3
100万円以上～300万円未満	6
300万円以上～600万円未満	16
600万円以上～1,000万円未満	6
1,000万円以上～1,500万円未満	2
1,500万円以上	0
回答なし	1
合計	34

受審 3 - 1 6 . 貴組織では、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受審したことにより、どのような効果がありましたか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

	レビュー受審者
環境報告書の信頼性が社会的に高まった	31
環境への取組に対する評価が社会的に高まった	13
組織のイメージがアップした	11
組織内の環境への取組が改善、向上した	16
社員等の環境への意識が高まった	11
組織内での環境報告書への関心が高まった	14
環境担当部署の発言力が増した	4
その他	2
回答なし	0
合計	34

受審 3 - 17 . 環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューの受審に当たり、どのような問題点を感じましたか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)

実施 2 - 17 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の正確性の検証に係る第三者レビューの実施に当たり、どのような問題点を感じましたか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)。

	レビュー受審者		レビュー実施者
第三者レビューの手続きが明確ではなく問題を感じた	7	第三者レビューの手続きが明確ではなく問題を感じた	0
第三者レビューの基準が明確ではなく問題を感じた	8	第三者レビューの基準が明確ではなく問題を感じた	5
第三者レビューを実施する者の知識や経験に問題を感じた	3	第三者レビューを実施する者の知識や経験に問題を感じた	0
第三者レビューの費用が高い	18	第三者レビューに必要な労力や費用、責任に比べて対価 (報酬) が安い	2
第三者レビューに必要な労力や費用に比べて効果が小さい	10		
特に問題は感じなかった	7	特に問題は感じなかった	0
その他	5	その他	1
回答なし	0	回答なし	0
合計	34	合計	7

受審 3 - 18 . 貴組織では、現在受審している環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを、今後も受ける予定ですか。

	レビュー受審者
現在と同様の手続き、基準で、これまでと同じレビュー実施機関 (者) に、第三者レビューを依頼する予定である	14
手続きや基準を見直し、これまでと同じレビュー実施機関 (者) に、第三者レビューを依頼する予定である	11
他のレビュー機関 (者) に依頼して、環境報告書に記載した情報の正確性に係る第三者レビューを受けることを検討している	2
環境報告書に記載した情報の正確性に係る第三者レビューを受けることを取り止めることを検討している	2
環境報告書に記載した情報の正確性に係る第三者レビューを受けることを取り止め、他の種類の第三者レビューを受けることを検討している	1
その他	3
回答なし	1
合計	34

受審 3 - 1 9 . 貴組織では、現在受審している環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビュー以外の第三者レビューを今後、受ける予定はありますか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)。

	レビュー受審者
監査法人 (関係会社を含む) から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	3
監査法人 (関係会社を含む) から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	1
学識経験者又は環境問題研究者から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	1
学識経験者又は環境問題研究者から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	5
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタントから、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	1
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタントから、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	2
環境コンサルタント (シンクタンク等) から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	1
環境コンサルタント (シンクタンク等) から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	4
環境 NGO、NPO から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	3
環境 NGO、NPO から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	5
その他	8
その予定はない	16
回答なし	0
合計	34

5) 環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューについて

環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューについては、有効回答数が少なかつたため、数値による結果のみを掲載した。

受審 3 - 2 0 . 貴組織が受けた環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューは、どのような組織等により実施されましたか。

	レビュー受審者
監査法人 (関係会社を含む)	1
学識経験者又は環境問題研究者	0
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタント	0
環境コンサルタント (シンクタンク等)	0
環境 NGO、NPO	1
その他	0
回答なし	16
合計	18

受審 3 - 2 1 . 貴組織は、いつから環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受けていますか。

実施 2 - 1 8 . 貴組織等は、いつから環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受託していますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
1994 年以前	0	0
1995 年	0	0
1996 年	0	0
1997 年	0	0
1998 年	0	0
1999 年	2	0
2000 年	0	0
2001 年	0	0
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

受審 3 - 2 2 . 貴組織が、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受けた目的は何ですか。最も主要な目的と、次に主要な目的の二つをお答え下さい。

実施 2 - 2 0 . 貴組織等が環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューを実施することにより、受審事業者にはどのような効果が発生すると考えられますか。最も大きいと考えられる効果と、次に大きいと考えられる効果の二つをお答え下さい。

最も大きいと考えられる効果

	レビュー受審者	レビュー実施者
環境報告書の信頼性を高めるため	2	0
組織のイメージアップを図るため	0	0
組織の環境活動の改善、向上を図るため	0	0
組織内での環境情報の収集、集計を適切に行うため	0	0
組織内での環境報告書の作成を円滑に進めるため	0	0
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

次に大きいと考えられる効果

	レビュー受審者	レビュー実施者
環境報告書の信頼性を高めるため	0	0
組織のイメージアップを図るため	0	0
組織の環境活動の改善、向上を図るため	1	0
組織内での環境情報の収集、集計を適切に行うため	1	0
組織内での環境報告書の作成を円滑に進めるため	0	0
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

受審 3 - 2 3 . 貴組織においては、前問でお答えいただいた目的は、どの程度達成できたと判断されていますか。最も主要な目的と、次に主要な目的のそれぞれについてお答え下さい。

実施 2 - 2 1 . 貴組織等による環境報告書に記載された情報の包括性の検証により、受審事業者は、前問でお答えいただいた効果が、どの程度得られたと判断されていますか。最も大きいと考えられる効果と、次に大きいと考えられる効果のそれぞれについてお答え下さい。

最も主要な目的の達成度

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに達成された	0	0
ある程度達成された	1	0
若干は達成された	1	0
ほとんど達成されなかった	0	0
よくわからない	0	0
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

次に主要な目的の達成度

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに達成された	0	0
ある程度達成された	1	0
若干は達成された	1	0
ほとんど達成されなかった	0	0
よくわからない	0	0
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

受審 3 - 2 4 . 貴組織が受けた環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューにより、環境報告書の信頼性は社会的に保証されたと考えますか。

実施 2 - 2 2 . 貴組織等が実施した環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューにより、受審事業者の環境報告書の信頼性は社会的に保証されたと考えますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに保証されたと考える	1	0
ある程度は保証されたと考える	0	0
若干は保証されたと考える	1	0
わからない	0	0
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

受審 3 - 2 5 . 貴組織が受けた環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューにより環境報告書の信頼性は高まったと考えますか。

実施 2 - 2 3 . 貴組織等が実施した環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューにより、受審事業者の環境報告書の信頼性は高まったと考えますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに高まった	1	0
ある程度は高まった	0	0
若干は高まった	1	0
わからない	0	0
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

受審 3 - 2 6 . 貴組織が受けた環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューについて、組織外からの反響はどの程度ありましたか。

実施 2 - 2 4 . 貴組織等が実施した環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューについて、組織外からの反響はどの程度ありましたか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いにあった	1	0
ある程度はあった	0	0
若干はあった	0	0
ほとんどなかった	1	0
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

受審 3 - 2 7 . 環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューの実施に当たって、レビュー実施機関（者）は、貴組織内でのインタビュー、調査、資料確認等に、何人日程度をかけたか（レビュー実施機関の社内での人日は含みません）。

実施 2 - 2 5 . 環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューの実施に当たって、貴組織等では、インタビュー、調査、資料確認、取りまとめ等に、一事業者当たり平均で何人日程度をかけていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
10 人日以内	0	0
11 ~ 15 人日	0	0
16 ~ 20 人日	0	0
21 ~ 30 人日	1	0
31 人日以上	0	0
わからない	1	当該選択肢なし
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

実施 2 - 2 6 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって、その手続き、調査の内容等について、どのような基準を持っていますか。

	レビュー実施者
独自の基準を持っている	0
第三者が作成した基準を使用している	0
特に基準は持っていない	0
その他	0
回答なし	11
合計	11

受審 3 - 2 8 . 環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受審するに当たって、その手続き、調査の内容等について、どのようにレビュー実施機関（者）と、合意されましたか。

実施 2 - 2 7 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって、その手続き、調査の内容等について、どのように受審事業者と、合意されていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
レビュー実施機関（者）より提示された手続きで行うこととなった	1	0
レビュー実施機関（者）より提示された手続きを、より簡素化して行うこととなった	0	0
レビュー実施機関（者）より提示された手続きを、より詳細化して行うこととなった	0	0
自ら手続きをレビュー実施機関（者）に提示し、それによって行うこととなった	0	0
その他	1	0
回答なし	16	11
合計	18	11

受審 3 - 2 9 . 環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューの手続きや調査の内容等は、貴組織の環境報告書の包括性の検証に当たり、合理的な手続き（必要十分な手続き）であったと思いますか。

実施 2 - 2 8 . 貴組織等では、実施した環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューの手続きや調査の内容等は、受審事業者の環境報告書に記載された情報の包括性の検証に当たり、合理的な手続き（必要十分な手続き）であったと思いますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
合理的な手続きであったと思う	1	0
もう少し手続きを簡素化しても良かったと思う	0	0
もう少し手続きを詳細化しても良かったと思う	1	0
わからない	0	0
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

受審 3 - 3 0 . 環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受審するに当たって、その包括性を検証する基準について、どのようにレビュー実施機関（者）と、合意されましたか。

実施 2 - 2 9 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって、その検証基準について、どのように受審事業者と、合意されていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
レビュー実施機関（者）より提示された基準で行うこととなった	1	0
レビュー実施機関（者）より提示された基準を、より緩和して行うこととなった	0	0
レビュー実施機関（者）より提示された基準を、より厳格化して行うこととなった	0	0
受審者が提示し、それによって行うこととなった	0	0
特に基準については提示されず、決めなかった	0	0
その他	1	0
回答なし	16	11
合計	18	11

受審 3 - 3 1 . 環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューの基準は、貴組織の環境報告書の包括性の検証に当たり、合理的な基準（必要十分な基準）であったと思いますか。

実施 2 - 3 0 . 貴組織等では、実施した環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューの基準は、受審事業者の環境報告書に記載された情報の包括性の検証に当たり、合理的な基準（必要十分な基準）であったと思いますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
合理的な基準であったと思う	2	0
もう少し基準を緩和しても良かったと思う	0	0
もう少し基準を厳格化しても良かったと思う	0	0
わからない	0	0
その他	0	0
回答なし	16	11
合計	18	11

実施 2 - 3 1 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューの手続きや基準について、環境報告書に記載した意見書の中で公表をしていますか。

	レビュー実施者
手続きについてのみ公表している	0
基準についてのみ公表している	0
手続き、基準の両方とも公表している	0
公表していない	0
その他	0
回答なし	11
合計	11

実施 2 - 3 2 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって、受審事業者の同業他社及び環境への取組が進んでいると思われる企業の環境報告書との比較を行いましたか。

	レビュー実施者
受審事業者の同業他社の環境報告書との比較を行った	0
環境への取組が進んでいると思われる企業の環境報告書との比較を行った	0
受審事業者の同業他社及び環境への取組が進んでいると思われる企業の環境報告書との比較を行った	0
比較は行わなかった	0
その他	0
回答なし	11
合計	11

受審 3 - 3 2 . 環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受審するに当たって、そのレビューを行った者の環境問題に関する知識、貴組織の業態に関する知識、経験等について、どのように思われましたか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

実施 2 - 3 3 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューを実施するに当たって、そのレビューを行っている者の環境問題に関する知識、受審事業者の業態に関する知識、経験等について、どのように思われますか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

	レビュー受審者	レビュー実施者
特に問題は感じなかった	1	0
環境問題に関する知識が不足していると感じた	0	0
受審事業者の業態に関する知識が不足していると感じた	1	0
全般的に経験が不足していると感じた	0	0
その他	1	0
回答なし	16	11
合計	18	11

受審 3 - 3 3 . 貴組織が受けた環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューに要した直接経費はどの程度でしたか（人件費等の間接費は含みません）。

	レビュー受審者
100万円未満	0
100万円以上～300万円未満	1
300万円以上～600万円未満	0
600万円以上～1,000万円未満	0
1,000万円以上～1,500万円未満	0
1,500万円以上	0
回答なし	17
合計	18

受審 3 - 3 4 . 貴組織では、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受けたことにより、どのような効果がありましたか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)。

	レビュー受審者
環境報告書の信頼性が社会的に高まった	2
環境への取組に対する評価が社会的に高まった	1
組織のイメージがアップした	2
組織内の環境への取組が改善、向上した	2
社員等の環境への意識が高まった	0
組織内での環境報告書への関心が高まった	0
環境担当部署の発言力が増した	0
その他	0
回答なし	16
合計	18

受審 3 - 3 5 . 環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューの受審に当たり、どのような問題点を感じましたか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)。

実施 2 - 3 4 . 貴組織等では、環境報告書に記載された情報の包括性の検証に係る第三者レビューの実施に当たり、どのような問題点を感じましたか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)。

	レビュー受審者		レビュー実施者
第三者レビューの手続きが明確ではなく問題を感じた	0	第三者レビューの手続きが明確ではなく問題を感じた	0
第三者レビューの基準が明確ではなく問題を感じた	0	第三者レビューの基準が明確ではなく問題を感じた	0
第三者レビューを実施する者の知識や経験に問題を感じた	0	第三者レビューを実施する者の知識や経験に問題を感じた	0
第三者レビューの費用が高い	0	第三者レビューに必要な労力や費用、責任	0
第三者レビューに必要な労力や費用に比べて効果が小さい	0	に比べて対価 (報酬) が安い	
特に問題は感じなかった	1	特に問題は感じなかった	0
その他	1	その他	0
回答なし	16	回答なし	11
合計	18	合計	11

受審 3 - 3 6 . 現在受審している環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを、今後も受ける予定ですか。

	レビュー受審者
現在と同様の手続き、基準で、これまでと同じレビュー実施機関 (者) に、第三者レビューを依頼する予定である	1
手続きや基準を見直し、これまでと同じレビュー実施機関 (者) に、第三者レビューを依頼する予定である	1
他のレビュー機関 (者) に依頼して、環境報告書に記載した情報の包括性に係る第三者レビューを受けることを検討している	0
環境報告書に記載した情報の包括性に係る第三者レビューを受けることを取り止めることを検討している	0
環境報告書に記載した情報の包括性に係る第三者レビューを受けることを取り止め、他の種類の第三者レビューを受けることを検討している	0
その他	0
回答なし	16
合計	18

受審 3 - 37 . 貴組織では、現在受審している環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビュー以外の第三者レビューを今後、受ける予定はありますか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)。

	レビュー受審者
監査法人 (関係会社を含む) から、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
監査法人 (関係会社を含む) から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	0
学識経験者又は環境問題研究者から、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
学識経験者又は環境問題研究者から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	0
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタントから、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタントから、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	0
環境コンサルタント (シンクタンク等) から、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
環境コンサルタント (シンクタンク等) から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	0
環境NGO、NPOから、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
環境NGO、NPOから、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	0
その他	0
その予定はない	2
回答なし	16
合計	18

6) 環境報告書に記載した意見・感想について

受審 3 - 38 . 貴組織が受けた環境への取組の評価、意見や感想の表明は、どのような組織等により実施されましたか (複数回答可)。

	レビュー受審者
監査法人 (関係会社を含む)	6
学識経験者又は環境問題研究者	18
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタント	0
環境コンサルタント (シンクタンク等)	5
環境NGO、NPO	11
その他	14
回答なし	2
合計	32

受審 3 - 39 . 貴組織は、いつから環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けていますか。
実施 2 - 35 . 貴組織等は、いつから環境への取組の評価、意見や感想の表明を実施していますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
1994 年以前	4	3
1995 年	2	0
1996 年	2	0
1997 年	2	1
1998 年	4	1
1999 年	2	4
2000 年	7	5
2001 年	6	4
その他	0	0
回答なし	3	1
合計	32	19

受審 3 - 40 . 貴組織が、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けた目的は何ですか。最も主要な目的と、次に主要な目的の二つをお答え下さい。
実施 2 - 37 . 貴組織等が環境への取組の評価、意見や感想の表明を実施することにより、受審事業者にはどのような効果が発生すると考えられますか。最も大きいと考えられる効果と、次に大きいと考えられる効果の二つをお答え下さい。

(最も主要な目的・効果)

	レビュー受審者	レビュー実施者
環境報告書の信頼性を高めるため	11	2
組織のイメージアップを図るため	0	3
組織の環境活動の改善、向上を図るため	15	10
組織内での環境情報の収集、集計を適切に行うため	1	1
組織内での環境報告書の作成を円滑に進めるため	0	1
その他	2	1
回答なし	3	1
合計	32	19

(次に主要な目的・効果)

	レビュー受審者	レビュー実施者
環境報告書の信頼性を高めるため	11	7
組織のイメージアップを図るため	1	2
組織の環境活動の改善、向上を図るため	12	5
組織内での環境情報の収集、集計を適切に行うため	2	1
組織内での環境報告書の作成を円滑に進めるため	0	0
その他	1	1
回答なし	5	3
合計	32	19

受審 3 - 4 1 . 貴組織においては、前問でお答えいただいた目的は、どの程度達成できたと判断されていますか。最も主要な目的と、次に主要な目的のそれぞれについてお答え下さい。

実施 2 - 3 8 . 貴組織等による環境への取組の評価、意見や感想の表明により、受審事業者は、前問でお答えいただいた効果が、どの程度得られたと判断されていますか。最も大きいと考えられる効果と、次に大きいと考えられる効果のそれぞれについてお答え下さい。

(最も主要な目的・効果の達成度)

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに達成された	6	2
ある程度達成された	18	8
若干は達成された	4	6
ほとんど達成されなかった	0	0
よくわからない	0	1
その他	1	1
回答なし	3	1
合計	32	19

(次に主要な目的・効果の達成度)

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに達成された	4	1
ある程度達成された	16	7
若干は達成された	7	4
ほとんど達成されなかった	0	0
よくわからない	0	4
その他	0	0
回答なし	5	3
合計	32	19

受審 3 - 4 2 . 貴組織が受けた環境への取組の評価、意見や感想の表明により、貴組織の環境への取組や環境報告書の信頼性は社会的に保証されたと考えますか。

実施 2 - 3 9 . 貴組織等が実施した環境への取組の評価、意見や感想の表明により、受審事業者の環境への取組状況や環境報告書の信頼性は社会的に保証されたと考えますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに保証されたと考える	4	2
ある程度は保証されたと考える	14	5
若干は保証されたと考える	6	4
わからない	2	1
その他	3	5
回答なし	3	2
合計	32	19

受審 3 - 4 3 . 貴組織が受けた環境への取組の評価、意見や感想の表明により、貴組織の環境への取組や環境報告書の信頼性は高まったと考えますか。

実施 2 - 4 0 . 貴組織等が実施した環境への取組の評価、意見や感想の表明により、受審事業者の環境への取組状況や環境報告書の信頼性は高まったと考えますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに高まった	4	3
ある程度は高まった	15	5
若干は高まった	5	4
わからない	3	2
その他	2	3
回答なし	3	2
合計	32	19

受審 3 - 4 4 . 貴組織が受けた環境への取組の評価、意見や感想の表明について、組織外からの反響はどの程度ありましたか。

実施 2 - 4 1 . 貴組織等が実施した環境への取組の評価、意見や感想の表明について、組織外からの反響はどの程度ありましたか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いにあった	3	2
ある程度はあった	10	6
若干はあった	9	3
ほとんどなかった	7	7
その他	0	0
回答なし	3	1
合計	32	19

受審 3 - 4 5 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明の実施に当たって、レビュー実施機関（者）は、貴組織内でのインタビュー、調査、資料確認等に、何人日程度をかけましたか（複数の意見表明者等がいる場合は、各人の合計として下さい。またレビュー実施機関の社内での人日は含みません）

実施 2 - 4 2 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明の実施に当たって、貴組織等では、インタビュー、調査、資料確認、取りまとめ等に、一事業者当たり平均で何人日程度をかけていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
1人日	0	2
2～5人日	7	7
6～10人日	8	2
11～15人日	6	1
16～20人日	4	3
21～30人日	1	0
31人日以上	2	1
わからない	1	当該選択肢なし
その他	0	2
回答なし	3	1
合計	32	19

実施 2 - 4 3 . 貴組織等では、環境への取組の評価、意見や感想の表明の実施に当たって、その手続き、調査の内容等について、どのような基準を持っていますか。

	レビュー実施者
独自の基準を持っている	5
第三者が作成した基準を使用している	1
特に基準は持っていない	11
その他	0
回答なし	2
合計	19

受審 3 - 4 6 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けるに当たって、その手続き、調査の内容等について、どのようにレビュー実施機関（者）と、合意されましたか。

実施 2 - 4 4 . 貴組織等では、環境への取組の評価、意見や感想の表明を実施するに当たって、その手続き、調査の内容等について、どのように受審事業者と、合意されていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
レビュー実施機関（者）より提示された手続き	7	3
レビュー実施機関（者）より提示された手続きを、より緩和	0	0
レビュー実施機関（者）より提示された手続きを、より厳格化	0	1
受審事業者があらかじめ提示	19	7
特に手続きについては提示されず、決めなかった	3	6
その他	0	0
回答なし	3	2
合計	32	19

受審 3 - 4 7 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明の手続きや調査の内容等は、貴組織の環境への取組の評価等に当たり、合理的な手続き（必要十分な手続き）であったと思いますか。

実施 2 - 4 5 . 貴組織等では、実施した環境への取組の評価、意見や感想の表明の手続きや調査の内容等は、受審事業者の環境への取組の評価等に当たり、合理的な手続き（必要十分な手続き）であったと思いますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
合理的な手続きであったと思う	19	8
もう少し手続きを簡素化しても良かったと思う	1	1
もう少し手続きを詳細化しても良かったと思う	5	5
わからない	3	2
その他	1	1
回答なし	3	2
合計	32	19

受審 3 - 4 8 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けるに当たって、その評価基準について、どのようにレビュー実施機関（者）と、合意されましたか。

実施 2 - 4 6 . 貴組織等では、環境への取組の評価、意見や感想の表明を実施するに当たって、その評価について、どのように受審事業者と、合意されていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
レビュー実施機関（者）より提示された基準	5	2
レビュー実施機関（者）より提示された基準を、より緩和	0	2
レビュー実施機関（者）より提示された基準を、より厳格化	0	1
受審事業者があらかじめ提示	5	0
特に基準については提示されず、決めなかった	16	10
その他	3	2
回答なし	3	2
合計	32	19

受審 3 - 4 9 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明に係る基準は、貴組織の環境への取組の評価等に当たり、合理的な基準（必要十分な基準）であったと思いますか。

実施 2 - 4 7 . 貴組織等では、実施した環境への取組の評価、意見や感想の表明の基準は、受審事業者の環境への取組の評価等に当たり、合理的な基準（必要十分な基準）であったと思いますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
合理的な基準であったと思う	12	6
もう少し基準を緩和しても良かったと思う	0	0
もう少し基準を厳格化しても良かったと思う	0	1
特に基準は明確にしなかった	13	当該選択肢なし
わからない	2	4
その他	1	5
回答なし	4	3
合計	32	19

実施 2 - 4 8 . 貴組織等では、環境への取組の評価、意見や感想の表明の手続きや基準について、環境報告書に記載した意見等の中で公表をしていますか。

	レビュー実施者
手続きについてのみ公表している	3
基準についてのみ公表している	1
手続き、基準の両方とも公表している	2
公表していない	7
その他	3
回答なし	3
合計	19

実施 2 - 4 9 . 貴組織等では、環境への取組の評価、意見や感想の表明を実施するに当たって、受審事業者の同業他社及び環境への取組が進んでいると思われる企業の環境報告書との比較を行いましたか。

	レビュー実施者
受審事業者の同業他社の環境報告書との比較を行った	2
環境への取組が進んでいると思われる企業の環境報告書との比較を行った	3
受審事業者の同業他社及び環境への取組が進んでいると思われる企業の環境報告書との比較を行った	8
比較は行わなかった	4
その他	0
回答なし	2
合計	19

受審 3 - 5 0 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けるに当たって、そのレビューを行った者の環境問題に関する知識、貴組織の業態に関する知識、経験等について、どのように思われましたか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

実施 2 - 5 0 . 貴組織等では、環境への取組の評価、意見や感想の表明を実施するに当たって、そのレビューを行っている者の環境問題に関する知識、受審事業者の業態に関する知識、経験等について、どのように思われますか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

	レビュー受審者	レビュー実施者
特に問題は感じなかった	25	8
環境問題に関する知識が不足していると感じた	1	0
受審事業者の業態に関する知識が不足していると感じた	1	4
全般的に経験が不足していると感じた	0	0
その他	5	5
回答なし	3	3
合計	32	19

受審 3 - 5 1 . 貴組織が受けた環境への取組の評価、意見や感想の表明に要した直接経費はどの程度でしたか（人件費等の間接費は含みません）。

	レビュー受審者
1万円未満	4
10万円以上～20万円未満	4
20万円以上～50万円未満	9
50万円以上～100万円未満	5
100万円以上～300万円未満	5
300万円以上～600万円未満	1
600万円以上～1,000万円未満	0
1,000万円以上	0
回答なし	4
合計	32

受審 3 - 5 2 . 貴組織では、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けたことにより、どのような効果がありましたか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)

	レビュー受審者
環境報告書の信頼性が社会的に高まった	17
環境への取組に対する評価が社会的に高まった	17
組織のイメージがアップした	9
組織内の環境への取組が改善、向上した	18
社員等の環境への意識が高まった	9
組織内での環境報告書への関心が高まった	8
環境担当部署の発言力が増した	3
その他	2
回答なし	3
合計	32

受審 3 - 5 3 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けるに当たり、どのような問題点を感じましたか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)

実施 2 - 5 1 . 貴組織等では、環境への取組の評価、意見や感想の表明の実施に当たり、どのような問題点を感じましたか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)

	レビュー受審者		レビュー実施者
評価等の手続きが明確ではなく問題を感じた	0	評価等の手続きが明確ではなく問題を感じた	2
評価等の基準が明確ではなく問題を感じた	5	評価等の基準が明確ではなく問題を感じた	6
評価等を実施する者の知識や経験に問題を感じた	2	評価等を実施する者の知識や経験に問題を感じた	1
評価等の費用が高い	1	評価等に必要な労力や費用、責任に比べて対価(報酬)が安い	3
評価等に必要な労力や費用に比べて効果が小さい	2		
組織として意味のある評価、有益な意見や感想を得られなかった	0		
特に問題は感じなかった	15	特に問題は感じなかった	6
その他	6	その他	2
回答なし	4	回答なし	1
合計	32	合計	19

受審 3 - 5 4 . 貴組織では、現在受けている環境への取組の評価、意見や感想の表明について、今後も受ける予定ですか。

	レビュー受審者
現在と同様の手続き、基準で、これまでと同じレビュー実施機関(者)に依頼する予定である	14
手続きや基準を見直し、これまでと同じレビュー実施機関(者)に依頼する予定である	5
他のレビュー機関(者)に依頼して、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けることを検討している	2
環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けることを取り止めることを検討している	1
環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けることを取り止め、他の種類の第三者レビューを受けることを検討している	0
その他	7
回答なし	3
合計	32

受審 3 - 5 5 . 貴組織では、受けている環境への取組の評価、意見や感想の表明以外の第三者レビューを今後、受ける予定はありますか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

	レビュー受審者
監査法人（関係会社を含む）から、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	6
監査法人（関係会社を含む）から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	2
学識経験者又は環境問題研究者から、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	3
学識経験者又は環境問題研究者から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	4
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタントから、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタントから、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
環境コンサルタント（シンクタンク等）から、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	1
環境コンサルタント（シンクタンク等）から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	1
環境NGO、NPOから、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
環境NGO、NPOから、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	2
その他	11
その予定はない	12
回答なし	1
合計	32

7) 環境報告書に記載したISO14001の適合状況に係る第三者レビューについて

環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューについては、有効回答数が少なかったため、数値による結果のみを掲載した。

受審 3 - 5 6 . 貴組織は、いつから環境報告書におけるISO14001の適合状況についての評価、意見等の表明を受けていますか。

実施 2 - 5 2 . 貴組織等は、いつから環境報告書におけるISO14001の適合状況についての評価、意見等の表明を実施していますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
1996年以前	0	0
1997年	0	0
1998年	1	0
1999年	0	0
2000年	2	0
2001年	2	0
その他	0	0
回答なし	1	3
合計	6	3

受審 3 - 5 7 . 貴組織が、環境報告書における ISO14001 の適合状況についての評価、意見等の表明を受けた目的は何ですか。最も主要な目的と、次に主要な目的の二つをお答え下さい。

実施 2 - 5 3 . 貴組織等が環境報告書における ISO14001 の適合状況についての評価、意見等の表明を実施することにより、受審事業者にはどのような効果が発生すると考えられますか。最も大きいと考えられる効果と、次に大きいと考えられる効果の二つをお答え下さい。

(最も主要な目的・効果)

	レビュー受審者	レビュー実施者
環境報告書の信頼性を高めるため	2	1
組織のイメージアップを図るため	0	0
組織の環境活動の改善、向上を図るため	2	0
組織内での環境情報の収集、集計を適切に行うため	0	0
組織内での環境報告書の作成を円滑に進めるため	0	0
その他	1	0
回答なし	1	2
合計	6	3

(次に主要な目的・効果)

	レビュー受審者	レビュー実施者
環境報告書の信頼性を高めるため	3	0
組織のイメージアップを図るため	0	0
組織の環境活動の改善、向上を図るため	1	1
組織内での環境情報の収集、集計を適切に行うため	1	0
組織内での環境報告書の作成を円滑に進めるため	0	0
その他	0	0
回答なし	1	2
合計	6	3

受審 3 - 5 8 . 貴組織においては、前問でお答えいただいた目的は、どの程度達成できたと判断されていますか。最も主要な目的と、次に主要な目的のそれぞれについてお答え下さい。

実施 2 - 5 4 . 貴組織等による環境報告書における ISO14001 の適合状況についての評価、意見等の表明により、受審事業者は、前問でお答えいただいた効果が、どの程度得られたと判断されていますか。最も大きいと考えられる効果と、次に大きいと考えられる効果のそれぞれについてお答え下さい。

(最も主要な目的・効果の達成度)

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに達成された	2	0
ある程度達成された	3	1
若干は達成された	0	0
ほとんど達成されなかった	0	0
よくわからない	0	0
その他	0	0
回答なし	1	2
合計	6	3

(次に主要な目的・効果の達成度)

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに達成された	1	0
ある程度達成された	4	1
若干は達成された	0	0
ほとんど達成されなかった	0	0
よくわからない	0	0
その他	0	0
回答なし	1	2
合計	6	3

受審 3 - 5 9 . 貴組織が受けた環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明により、貴組織の環境への取組や環境報告書の信頼性は社会的に保証されたと考えますか。

実施 2 - 5 5 . 貴組織等が実施した環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明により、受審事業者の環境への取組状況や環境報告書の信頼性は社会的に保証されたと考えますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに保証されたと考える	0	0
ある程度は保証されたと考える	5	1
若干は保証されたと考える	0	0
わからない	0	0
その他	0	0
回答なし	1	2
合計	6	3

受審 3 - 6 0 . 貴組織が受けた環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明により、貴組織の環境への取組や環境報告書の信頼性は高まったと考えますか。

実施 2 - 5 6 . 貴組織等が実施した環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明により、受審事業者の環境への取組状況や環境報告書の信頼性は高まったと考えますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いに高まった	0	0
ある程度は高まった	5	1
若干は高まった	0	0
わからない	0	0
その他	0	0
回答なし	1	2
合計	6	3

受審 3 - 6 1 . 貴組織が受けた環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明について、組織外からの反響はどの程度ありましたか。

実施 2 - 5 7 . 貴組織等が実施した環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明について、組織外からの反響はどの程度ありましたか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
大いにあった	0	0
ある程度はあった	4	0
若干はあった	1	0
ほとんどなかった	0	0
その他	0	0
回答なし	1	3
合計	6	3

受審 3 - 6 2 . 環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明を受けるに当たって、その意見等の対象範囲について、あらかじめレビュー実施機関（者）と、合意されましたか。

実施 2 - 5 8 . 環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明について、その意見等の対象範囲について、あらかじめ受審事業者と、合意されましたか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
I S O 14001の適合状況に限定して意見を表明してもらったこととした	1	1
I S O 14001の適合状況に限定せず、環境への取組の評価なども含めて意見を表明してもらったこととした	3	0
特に範囲は定めなかった	1	0
その他	0	0
回答なし	1	2
合計	6	3

受審 3 - 6 3 . 審査員により寄せられた（環境報告書に記載した）意見等の内容には、貴組織の環境への取組などに関する意見や評価が含まれていますか。

実施 2 - 5 9 . 環境報告書に記載した意見等の内容には、受審事業者の環境への取組などに関する意見や評価が含まれていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
含まれている	5	1
含まれていない	0	0
回答なし	1	2
合計	6	3

問3 - 63において に をした方に以下の問いに答えてもらい、 に○をした方には問3 - 67へ進んでもらった。

実施2 - 60 . 貴組織等では、環境報告書における環境への取組の評価、意見や感想の表明の実施に当たって、その手続き、調査の内容等について、どのような基準を持っていますか。

	レビュー実施者
独自の基準を持っている	0
第三者が作成した基準を使用している	0
特に基準は持っていない	1
その他	0
回答なし	0
合計	3

受審3 - 64 . 環境報告書における環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けるに当たって、その評価基準について、どのようにレビュー実施機関(者)と、合意されましたか。

実施2 - 61 . 貴組織等では、環境報告書における環境への取組の評価、意見や感想の表明を実施するに当たって、その評価基準について、どのように受審事業者と、合意されていますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
レビュー実施機関(者)より提示された基準	3	0
レビュー実施機関(者)より提示された基準を、より緩和	0	0
レビュー実施機関(者)より提示された基準を、より厳格化	0	0
受審事業者が提示	0	1
特に基準については提示されず、決めなかった	2	0
その他	0	0
回答なし	0	0
合計	5	1

受審3 - 65 . 環境報告書における環境への取組の評価、意見や感想の表明に係る基準は、貴組織の環境への取組の評価等に当たり、合理的な基準(必要十分な基準)であったと思いますか。

実施2 - 62 . 貴組織等では、環境報告書における実施した環境への取組の評価、意見や感想の表明の基準は、受審事業者の環境への取組の評価等に当たり、合理的な基準(必要十分な基準)であったと思いますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
合理的な基準であったと思う	2	0
もう少し基準を緩和しても良かったと思う	0	0
もう少し基準を厳格化しても良かったと思う	0	0
特に基準は明確にできなかった	3	当該選択肢なし
わからない	0	1
その他	0	0
回答なし	0	0
合計	5	1

実施 2 - 6 3 . 貴組織等では、環境報告書における環境への取組の評価、意見や感想の表明の手続きや基準について、環境報告書に記載した意見等の中で公表をしていますか。

	レビュー実施者
手続きについてのみ公表している	0
基準についてのみ公表している	0
手続き、基準の両方とも公表している	0
公表していない	1
その他	0
回答なし	0
合計	1

実施 2 - 6 4 . 貴組織等では、環境報告書における環境への取組の評価、意見や感想の表明を実施するに当たって、受審事業者の同業他社及び環境への取組が進んでいると思われる企業の環境報告書との比較を行いましたか。

	レビュー実施者
受審事業者の同業他社の環境報告書との比較を行った	0
環境への取組が進んでいると思われる企業の環境報告書との比較を行った	0
受審事業者の同業他社及び環境への取組が進んでいると思われる企業の環境報告書との比較を行った	0
比較は行わなかった	1
その他	0
回答なし	0
合計	1

受審 3 - 6 6 . 環境報告書における環境への取組の評価、意見や感想の表明を受けるに当たって、その審査員の環境問題に関する知識、貴組織の業態に関する知識、経験等について、どのように思われましたか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)。

実施 2 - 6 5 . 貴組織等では、環境報告書における環境への取組の評価、意見や感想の表明を実施するに当たって、そのレビューを行っている者の環境問題に関する知識、受審事業者の業態に関する知識、経験等について、どのように思われますか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)。

	レビュー受審者	レビュー実施者
特に問題は感じなかった	4	1
環境問題に関する知識が不足していると感じた	1	0
受審事業者の業態に関する知識が不足していると感じた	0	0
一般的に経験が不足していると感じた	0	0
その他	0	0
回答なし	0	0
合計	5	1

受審 3 - 6 7 . 貴組織が受けた環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明に要した直接経費はどの程度でしたか（人件費等の間接費、 I S O 14001の審査費用は含みません）。

	レビュー受審者
10万円未満	4
10万円以上～20万円未満	1
20万円以上～50万円未満	0
50万円以上	0
回答なし	1
合計	6

受審 3 - 6 8 . 貴組織では、環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明を受けたことにより、どのような効果がありましたか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

	レビュー受審者
環境報告書の信頼性が社会的に高まった	5
環境への取組に対する評価が社会的に高まった	3
組織のイメージがアップした	2
組織内の環境への取組が改善、向上した	3
社員等の環境への意識が高まった	2
組織内での環境報告書への関心が高まった	1
環境担当部署の発言力が増した	1
その他	0
回答なし	1
合計	6

受審 3 - 6 9 . 環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明を受けるに当たり、どのような問題点を感じましたか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

実施 2 - 6 6 . 貴組織等では、環境報告書における I S O 14001の適合状況についての評価、意見等の表明の実施に当たり、どのような問題点を感じましたか。該当する番号全てに を付けて下さい（複数回答可）。

	レビュー受審者		レビュー実施者
評価等の手続きが明確ではなく問題を感じた	0	評価等の手続きが明確ではなく問題を感じた	0
評価等の基準が明確ではなく問題を感じた	1	評価等の基準が明確ではなく問題を感じた	1
評価等を実施する者の知識や経験に問題を感じた	0	評価等を実施する者の知識や経験に問題を感じた	0
評価等の費用が高い	0	評価等に必要な労力や費用、責任に比べて対価（報酬）が安い	0
評価等に必要の労力や費用に比べて効果が小さい	0		
組織として意味のある評価、有益な意見や感想を得られなかった	0		
特に問題は感じなかった	4	特に問題は感じなかった	0
その他	0	その他	0
回答なし	1	回答なし	2
合計	6	合計	3

受審 3 - 7 0 . 貴組織では、現在受けている環境報告書における I S O 14001 の適合状況についての評価、意見等の表明について、今後も受ける予定ですか。

	レビュー受審者
現在と同様、環境報告書における I S O 14001 の適合状況についての評価、意見等の表明を受ける予定である	3
I S O 14001 の審査は受けるが、環境報告書における評価、意見等の表明は受けない予定である	0
環境報告書における評価、意見等の表明のみならず、環境報告書において環境への取組状況についても評価や意見を述べてもらうことを検討している	0
その他	2
回答なし	1
合計	6

受審 3 - 7 1 . 貴組織では、受けている環境報告書における I S O 14001 の適合状況についての評価、意見等の表明以外の第三者レビューを今後、受ける予定はありますか。該当する番号全てに を付けて下さい (複数回答可)。

	レビュー受審者
監査法人 (関係会社を含む) から、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	2
監査法人 (関係会社を含む) から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
監査法人 (関係会社を含む) から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	0
学識経験者又は環境問題研究者から、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
学識経験者又は環境問題研究者から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
学識経験者又は環境問題研究者から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	1
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタントから、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタントから、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
技術士及び環境計量士等の技術系コンサルタントから、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	0
環境コンサルタント (シンクタンク等) から、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	1
環境コンサルタント (シンクタンク等) から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
環境コンサルタント (シンクタンク等) から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	0
環境 N G O、N P O から、環境報告書に記載した情報の正確性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
環境 N G O、N P O から、環境報告書に記載した情報の包括性の検証に係る第三者レビューを受ける予定である	0
環境 N G O、N P O から、環境への取組の評価、意見や感想の表明を受ける予定である	1
その他	2
その予定はない	0
回答なし	1
合計	6

8) 第三者レビューに関する今後のあり方等について

受審 4 - 1 .「環境報告書が事業者評価、製品購入先、投資先及び取引先の選択等に用いられる可能性があり、第三者によるレビューは、それがどのような名称や形態で行われるにせよ、環境報告書やレビュー受審組織の信頼性を高めることに資するため、レビュー実施機関(者)等は、レビューの結果や表明した意見等の内容に、一定の責任を持つべきである」との意見がありますが、あなたはこれに対してどのように思われますか。

実施 3 - 1 .「環境報告書が事業者評価、製品購入先、投資先及び取引先の選択等に用いられる可能性があり、第三者によるレビューは、それがどのような名称や形態で行われるにせよ、環境報告書やレビュー受審組織の信頼性を高めることに資するため、レビュー実施者等は、レビューの結果や表明した意見等の内容に、一定の責任を持つべきである」との意見がありますが、あなたはこれに対してどのように思われますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
単なる意見を記載しただけであり、第三者レビュー実施機関(者)には、責任は無いと思う	6	3
単なる意見であっても、環境報告書に記載されている以上、特段の断りをしない限り、一定の責任はあると思う	48	21
わからない	2	0
その他	10	3
回答なし	1	1
合計	67	28

受審 4 - 2 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明等において、当該事業者の今後期待される取組、改善されるべき取組等に関する意見が環境報告書に記載されている場合がありますが、そのような意見の表明に対して、それを受けた事業者は、一定の責任があると思いますか。

実施 3 - 2 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明等において、当該事業者の今後期待される取組、改善されるべき取組等に関する意見が環境報告書に記載されている場合がありますが、そのような意見の表明に対して、それを受けた事業者は、一定の責任があると思いますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
単なる意見を記載しただけであり、受審事業者は、その意見を参考にするだけでよいと思う	10	7
単なる意見であっても、環境報告書に記載されている以上、受審事業者は、特段の断りをしない限り、その意見を尊重する社会的責任があると思う	47	16
わからない	2	0
その他	7	4
回答なし	1	1
合計	67	28

受審 4 - 3 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明等において、当該事業者の今後期待される取組、改善されるべき取組等に関する意見が環境報告書に記載されている場合がありますが、そのような意見の表明に対して、意見表明者又はそれを受けた事業者は、一定期間経過後に、そのフォローを実施すべきだと思いますか。

実施 3 - 3 . 環境への取組の評価、意見や感想の表明等において、当該事業者の今後期待される取組、改善されるべき取組等に関する意見が環境報告書に記載されている場合がありますが、そのような意見の表明に対して、意見表明者又はそれを受けた事業者は、一定期間経過後に、そのフォローを実施すべきだと思いますか。

	レビュー受審者	レビュー実施者
単なる意見を記載しただけであり、意見表明者及び受審事業者は、ともにそのフォローをする必要はないと思う	5	3
単なる意見であっても、環境報告書に記載されている以上、意見表明者及び受審事業者は、特段の断りをしない限り、ともにそのフォローを行う社会的責任があると思う	38	12
第三者レビュー受審事業者が、責任を持ってフォローすればよく、意見表明者にその責任はないと思う	16	8
わからない	0	0
その他	7	4
回答なし	1	1
合計	67	27

受審 4 - 4 . 現在取り組まれている第三者レビューに関して、どのような問題点があると考えていますか。該当する番号全てに を付けて下さい(複数回答可)

実施 3 - 4 . 現在取り組まれている第三者レビューに関して、どのような問題点があると考えていますか。該当する番号全てに を付けて下さい(複数回答可)

	レビュー受審者	レビュー実施者
社会において必要性そのものに対する議論が残っている	当該選択肢なし	6
第三者レビューを実施することが、受審者の環境報告書の信頼性の担保に必ずしも結びついていない	25	6
一般的に合意された基準、受審内容、手続き等が存在していない	44	16
レビュー実施機関(者)の資格や資質にあいまいな点が多い	28	11
保証業務そのものを受諾するかどうかの判断基準がない	当該選択肢なし	3
入手できる資料や実施に当たっての資源の制約により、誤ったレビューを行ってしまうリスクがある	当該選択肢なし	15
訴訟リスクがある	当該選択肢なし	3
第三者レビューの審査報告書の内容が読者にわかりづらいものにならざるを得ない	25	8
費用対効果が低い(あるいは不明である)	33	当該選択肢なし
時間がかかりすぎる	17	当該選択肢なし
環境への取組にかかる経営資源の適正配分を阻害することになる恐れがある	7	当該選択肢なし
第三者レビューを受けても、環境報告書に記載されている情報、数字が全て正しいとは言い切れない	23	当該選択肢なし
事業特性が反映されにくい	6	3
基準が曖昧なまま、環境報告書の表彰制度や環境格付けに用いられる可能性がある	34	12
独自に信頼性を高める取組がなおざりになる可能性がある	8	3
レビュー受審後のフォローが得られていない/機会がない	5	4
その他	11	5
回答なし	1	2
合計	67	28

受審 4 - 5 . 環境報告書が事業者評価、製品購入先、投資先及び取引先の選択等に用いられる可能性があり、環境報告書に記載された情報の正確性及び包括性の検証、環境への取組の評価、意見や感想の表明等の第三者によるレビューは、それがどのような名称や形態で行われるにせよ、環境報告書やレビュー受審組織の信頼性を高めることに資するため、その手続き、基準、レビュー実施者の資質等について、一定のガイドラインや資格の認定制度等が必要であるとの意見がありますが、どのように思われますか。

実施 3 - 5 . 環境報告書が事業者評価、製品購入先、投資先及び取引先の選択等に用いられる可能性があり、環境報告書に記載された情報の正確性及び包括性の検証、環境への取組の評価、意見や感想の表明等の第三者によるレビューは、それがどのような名称や形態で行われるにせよ、環境報告書やレビュー受審組織の信頼性を高めることに資するため、その手続き、基準、レビュー実施者の資質等について、一定のガイドラインや資格の認定制度等が必要であるとの意見がありますが、あなたはどのように思われますか。

○環境報告書に記載された情報の正確性の検証について（複数回答可）

	レビュー受審者	レビュー実施者
検証手続きについてのガイドラインが必要と思う	31	12
検証基準についてのガイドラインが必要と思う	34	18
レビュー実施者の認定制度が必要と思う	19	4
そのようなガイドラインや認定制度は必要とは思わない	11	4
わからない	3	1
その他	4	0
回答なし	1	2
合計	67	28

○環境報告書に記載された情報の包括性の検証について（複数回答可）

	レビュー受審者	レビュー実施者
検証手続きについてのガイドラインが必要と思う	26	10
検証基準についてのガイドラインが必要と思う	35	19
レビュー実施者の認定制度が必要と思う	16	3
そのようなガイドラインや認定制度は必要とは思わない	13	3
わからない	4	1
その他	7	1
回答なし	1	3
合計	67	28

○環境への取組の評価、意見や感想の表明について（複数回答可）

	レビュー受審者	レビュー実施者
評価手続きについてのガイドラインが必要と思う	16	6
評価基準についてのガイドラインが必要と思う	24	9
評価実施者の認定制度が必要と思う	9	0
そのようなガイドラインや認定制度は必要とは思わない	25	11
わからない	8	1
その他	6	4
回答なし	1	2
合計	67	28