

**平成 29 年度
地方公共団体のグリーン購入法、環境配慮契約法及び
環境配慮促進法に関する調査結果
(グリーン購入法に関する調査結果 抜粋版)**

目次

1	調査目的	3
2	調査概要	3
2-1	調査対象と調査方法	3
2-2	調査項目	3
2-3	回答状況	4
3	調査結果	6
3-1	調達方針及び契約方針について	6
3-1-1	方針の策定及び具体的な取組（問2-1、問2-2、問2-3）	6
3-1-2	方針の策定状況（問2-1、問2-2、問2-4）	8
3-1-3	単独での方針策定の状況（問2-1）	10
3-1-4	環境基本計画等の策定状況及び公表状況（問2-2）	12
3-1-5	方針以外の具体的な取組（問2-3）	15
3-1-6	方針の策定見込み（問2-4、問2-6）	17
3-1-7	方針の策定条件（問2-5、問2-7）	19
3-2	グリーン購入に関するアンケート調査	21
3-2-1	グリーン購入の組織的取組状況（問3-1）	21
3-2-2	グリーン購入を実施する上での課題一分野別（問3-2）	48
3-2-3	グリーン購入に際して参考にしているもの（問3-3）	51
3-2-4	判断基準を満たした物品等の購入状況（問3-5）	72
3-2-5	独自の対象品目（問3-6）	95
3-2-6	調達実績の把握と公表について（問3-7）	97
3-2-7	グリーン購入の効果について（問3-8）	99
3-2-8	グリーン購入の効果の定量的把握について（問3-8）	100
3-2-9	グリーン購入の進展に必要と思われる国の取組（問3-10）	101

※環境配慮契約法及び環境配慮促進法に係る質問事項（問4-1～問5-7）についての調査結果は掲載していない。

平成 29 年度グリーン購入法、環境配慮契約法及び環境配慮促進法に関する調査結果

1 調査目的

持続的発展可能な循環型社会の構築のために、グリーン購入及び環境配慮契約を普及し拡大する上で、地方公共団体が果たす役割は大きく、一層の取組の推進が求められている。本調査は、地方公共団体におけるグリーン購入法、環境配慮契約法及び環境配慮促進法に係る取組の実施状況等を調査し、地域の実情に即した推進策を検討するための基礎資料とすることを目的として実施した。

2 調査概要

2-1 調査対象と調査方法

調査対象：全国 1,788 地方公共団体環境担当部局又は調達担当部局

(47 都道府県、20 政令市、793 区市、928 町村、平成 29 年 10 月 6 日時点)

調査時期：平成 29 年 8 月 25 日～平成 29 年 10 月 6 日

調査方法：郵送にて調査票を配布し、紙の調査票を郵送で返送又はインターネット経由でダウンロードした電子調査票を E メールにより返送のあった回答を集計(一部は電話ヒアリング及び FAX での回答も含む)

2-2 調査項目

調査項目は次のとおりである。

<グリーン購入法関連>

- ・基本方針及び調達方針等の策定状況
- ・方針策定以外の取組
- ・グリーン購入（個別品目毎も含む）の実施状況、実績及び課題
- ・グリーン購入法の調達品目以外の独自の品目及び判断基準
- ・グリーン購入による効果把握方法

<環境配慮契約法関連>

- ・環境配慮契約の方針策定、公表状況
- ・各契約類型の契約案件、契約割合、随契理由
- ・各契約類型の取組状況、契約実績の把握・公表
- ・環境配慮契約に当たっての阻害要因、国の施策、参考情報、効果
- ・環境配慮契約の契約類型以外の実施契約、追加検討すべき契約等

<環境配慮促進法関連>

- ・環境配慮等の実施状況及び公表状況
- ・環境に配慮した事業活動の促進施策

表 1. アンケート調査の設問項目

問番号	設問	問番号	設問
問 2-1	方針の単独での策定状況	問 4-2	各分野で随意契約を行っている理由
問 2-2	環境基本計画等の策定状況	問 4-3	環境配慮契約の組織的取組状況
問 2-3	方針策定以外の具体的な取組	問 4-4	環境配慮契約を実施する上での課題
問 2-4 問 2-6	方針の今後の策定予定	問 4-5	環境配慮契約の進展に必要と思われる国の取り組み
問 2-5 問 2-7	方針策定に必要とされる条件	問 4-6	環境配慮契約に際して参考にしているもの
問 3-1	グリーン購入の組織的取組状況	問 4-7	契約実績の把握と公表
問 3-2	グリーン購入を実施できない要因	問 4-8	環境配慮契約の効果及びその定量把握
問 3-3	グリーン購入に際して参考にしているもの	問 4-9	定量効果の把握における具体的な方法
問 3-4	判断基準を満たした物品等の購入状況	問 4-10	契約類型 6 分野以外の環境配慮契約、追加検討すべき契約等
問 3-5	グリーン購入法の対象品目以外で実施している品目及び判断の基準	問 4-11	環境配慮契約全般に関する意見や要望等
問 3-6	調達実績の把握と公表	問 5-1	環境配慮促進法に基づく情報の公表状況
問 3-7	調達実績の集計方法	問 5-2	環境配慮促進法に基づく情報の公表手段
問 3-8	グリーン購入の効果及びその定量把握	問 5-3	情報公表に当たっての課題
問 3-9	定量効果の把握における具体的な方法	問 5-4	調達対象事業者への考慮状況
問 3-10	グリーン購入の進展に必要と思われる国の取り組み	問 5-5	調達対象事業者に対して考慮しているもの
問 3-11	グリーン購入全般に関する意見や要望等	問 5-6	調達対象事業者に対する入札時の対応
問 4-1	環境配慮契約の契約案件	問 5-7	調達対象事業者の考慮による効果

2-3 回答状況

地方公共団体の規模別及び都道府県別の回答数及び回答率は次の表のとおりである。

表 2. 地方公共団体の分類別回答率

地方公共団体	調査票発送数	回答数	回答率(前年度比)
都道府県・政令市	67	67	100% (0.0%)
区市	793	783	98.7% (0.3%増)
町村	928	888	95.7% (1.8%減)
合計	1,788	1,738	97.2% (1.1%増)

表3. 都道府県別回答状況

都道府県	団体分類	調査票 送付数	回答数	回答率
北海道	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	34	34	100%
	町村	144	139	97%
	合計	180	175	97%
青森県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	10	10	100%
	町村	30	30	100%
	合計	41	41	100%
岩手県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	14	13	93%
	町村	19	17	89%
	合計	34	31	91%
宮城県	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	13	13	100%
	町村	21	20	95%
	合計	36	35	97%
秋田県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	13	13	100%
	町村	12	12	100%
	合計	26	26	100%
山形県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	13	13	100%
	町村	22	22	100%
	合計	36	36	100%
福島県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	13	13	100%
	町村	46	45	98%
	合計	60	59	98%
茨城県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	32	32	100%
	町村	12	12	100%
	合計	45	45	100%
栃木県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	14	14	100%
	町村	11	11	100%
	合計	26	26	100%
群馬県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	12	12	100%
	町村	23	22	96%
	合計	36	35	97%
埼玉県	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	39	39	100%
	町村	23	21	91%
	合計	64	62	97%
千葉県	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	36	34	94%
	町村	17	16	94%
	合計	55	52	95%
東京都	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	49	49	100%
	町村	13	13	100%
	合計	63	63	100%
神奈川県	都道府県、政令市	4	4	100%
	区市	16	16	100%
	町村	14	11	79%
	合計	34	31	91%
新潟県	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	19	19	100%
	町村	10	10	100%
	合計	31	31	100%
富山県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	10	9	90%
	町村	5	5	100%
	合計	16	15	94%
石川県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	11	11	100%
	町村	8	8	100%
	合計	20	20	100%
福井県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	9	9	100%
	町村	8	8	100%
	合計	18	18	100%
山梨県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	13	13	100%
	町村	14	13	93%
	合計	28	27	96%
長野県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	19	19	100%
	町村	58	56	97%
	合計	78	76	97%
岐阜県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	21	19	90%
	町村	21	21	100%
	合計	43	41	95%
静岡県	都道府県、政令市	3	3	100%
	区市	21	21	100%
	町村	12	12	100%
	合計	36	36	100%
愛知県	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	37	37	100%
	町村	16	16	100%
	合計	55	55	100%
三重県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	14	14	100%
	町村	15	15	100%
	合計	30	30	100%

都道府県	団体分類	調査票 送付数	回答数	回答率
滋賀県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	13	13	100%
	町村	6	6	100%
	合計	20	20	100%
京都府	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	14	14	100%
	町村	11	10	91%
	合計	27	26	96%
大阪府	都道府県、政令市	3	3	100%
	区市	31	31	100%
	町村	10	10	100%
	合計	44	44	100%
兵庫県	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	28	28	100%
	町村	12	12	100%
	合計	42	42	100%
奈良県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	12	11	92%
	町村	27	25	93%
	合計	40	37	93%
和歌山県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	9	9	100%
	町村	21	21	100%
	合計	31	31	100%
鳥取県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	4	4	100%
	町村	15	13	87%
	合計	20	18	90%
島根県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	8	8	100%
	町村	11	11	100%
	合計	20	20	100%
岡山県	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	14	13	93%
	町村	12	11	92%
	合計	28	26	93%
広島県	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	13	13	100%
	町村	9	9	100%
	合計	24	24	100%
山口県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	13	12	92%
	町村	6	6	100%
	合計	20	19	95%
徳島県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	8	8	100%
	町村	16	14	88%
	合計	25	23	92%
香川県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	8	8	100%
	町村	9	8	89%
	合計	18	17	94%
愛媛県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	11	11	100%
	町村	9	9	100%
	合計	21	21	100%
高知県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	11	11	100%
	町村	23	22	96%
	合計	35	34	97%
福岡県	都道府県、政令市	3	3	100%
	区市	26	25	96%
	町村	32	31	97%
	合計	61	59	97%
佐賀県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	10	10	100%
	町村	10	10	100%
	合計	21	21	100%
長崎県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	13	12	92%
	町村	8	5	63%
	合計	22	18	82%
熊本県	都道府県、政令市	2	2	100%
	区市	13	13	100%
	町村	31	29	94%
	合計	46	44	96%
大分県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	14	14	100%
	町村	4	4	100%
	合計	19	19	100%
宮崎県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	9	9	100%
	町村	17	17	100%
	合計	27	27	100%
鹿児島県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	19	19	100%
	町村	24	22	92%
	合計	44	42	95%
沖縄県	都道府県、政令市	1	1	100%
	区市	11	11	100%
	町村	30	28	93%
	合計	42	40	95%
全体	都道府県、政令市	67	67	100%
	区市	794	783	99%
	町村	927	888	96%
	合計	1788	1738	97%

3 調査結果

3-1 調達方針及び契約方針について

3-1-1 方針の策定及び具体的な取組（問2-1、問2-2、問2-3）

■グリーン購入

グリーン購入法の調達方針の策定においては、「単独で策定している」は26.7%であり、「調達方針以外（環境基本計画や要綱等）に位置付けている」を合わせると53.5%であった。「なんらかの文書で取り組んでいる」4.9%を含めると、全体の約6割がグリーン購入に係る取組を規定している。

規模別では、都道府県・政令市では100.0%、区市39.6%、町村9.8%が単独で策定しており、方針未策定団体（区市及び町村）に対する取組促進が必要である。

表4. グリーン購入の調達方針の策定及び具体的な取組

団体分類	件数	単独で調達方針	調達方針以外	なんらかの文書で取組	取組を定めていない	無回答
合 計	1738 100.0	464 26.7	465 26.8	85 4.9	724 41.7	—
都道府県、政令市	67 100.0	67 100.0	—	—	—	—
区市	783 100.0	310 39.6	262 33.5	45 5.7	166 21.2	—
町村	888 100.0	87 9.8	203 22.9	40 4.5	558 62.8	—

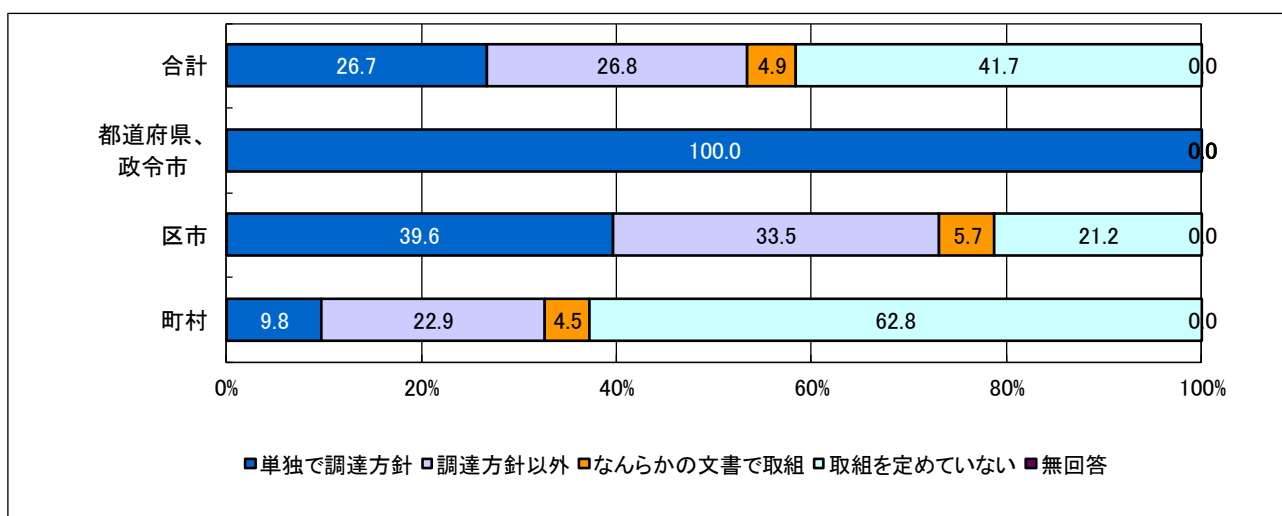


図1. グリーン購入の調達方針の策定及び具体的な取組

■環境配慮契約

環境配慮契約の方針策定においては、「単独で策定している」は全体の 5.5%であり、「調達方針以外（環境基本計画や要綱等）に位置付けている」を合わせると 14.4%であった。「何らかの文書で取組」3.2%を含めると、全体の約 17%が環境配慮契約に係る取組を規定している。

規模別では、都道府県・政令市の 50.7%（「単独で調達方針」・「調達方針以外」・「なんらかの文書で取組」の合計値）が環境配慮契約に取り組んでいるものの、約 5 割は取り組んでいない。区市及び町村においては、更に方針の策定率が低いことから、全体として、方針未策定団体に対して取組を促す必要がある。

表 5. 環境配慮契約の方針策定及び具体的な取組

団体分類	件数	単独で調達方針	調達方針以外	なんらかの文書で取組	取組を定めていない	無回答
合 計	1738 100.0	95 5.5	154 8.9	56 3.2	1433 82.5	—
都道府県、政令市	67 100.0	22 32.8	7 10.4	5 7.5	33 49.3	—
区市	783 100.0	61 7.8	89 11.4	34 4.3	599 76.5	—
町村	888 100.0	12 1.4	58 6.5	17 1.9	801 90.2	—

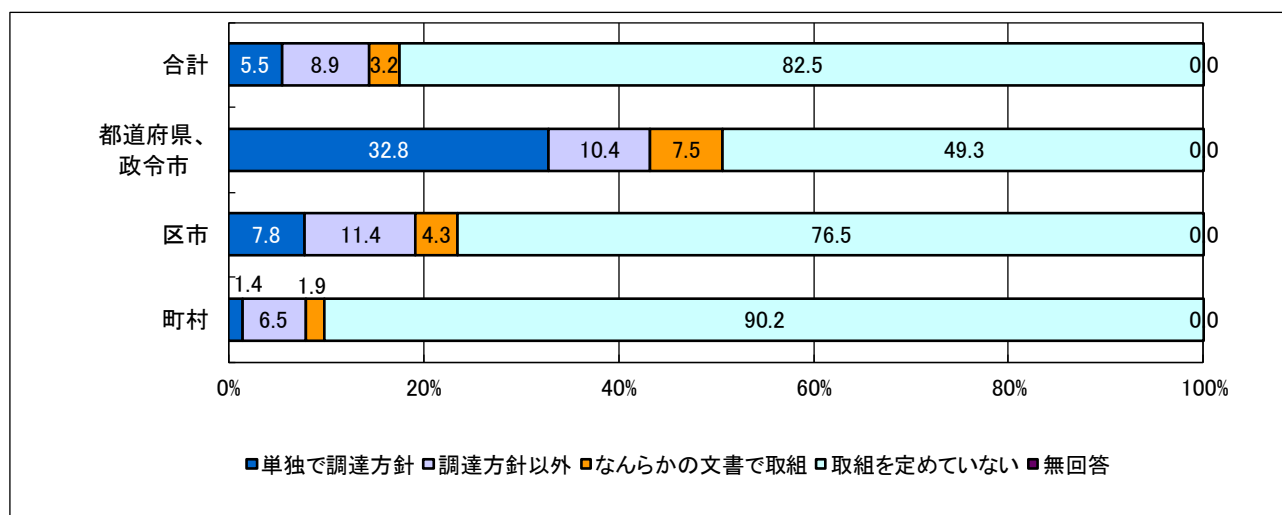


図 2. 環境配慮契約の方針策定及び具体的な取組

3-1-2 方針の策定状況（問２－１、問２－２、問２－４）

■グリーン購入

グリーン購入調達方針の「策定済み」は929件であり、規模別では、都道府県・政令市100.0%、区市73.1%、町村32.7%となっている。過去5年の調達方針の策定団体数の経年変化を見ると、ほぼ横ばい傾向となっていることがわかる。

表6. グリーン購入の調達方針の策定状況

団体分類	件数	策定済み	今後策定予定	具体的な予定はないが今後策定したい	策定予定なし	無回答
全体	1738	929	3	133	522	151
	100.0	53.5	0.2	7.7	30.0	8.7
都道府県、政令市	67	67	－	－	－	－
	100.0	100.0	－	－	－	－
区市	783	572	1	41	139	30
	100.0	73.1	0.1	5.2	17.8	3.8
町村	888	290	2	92	383	121
	100.0	32.7	0.2	10.4	43.1	13.6

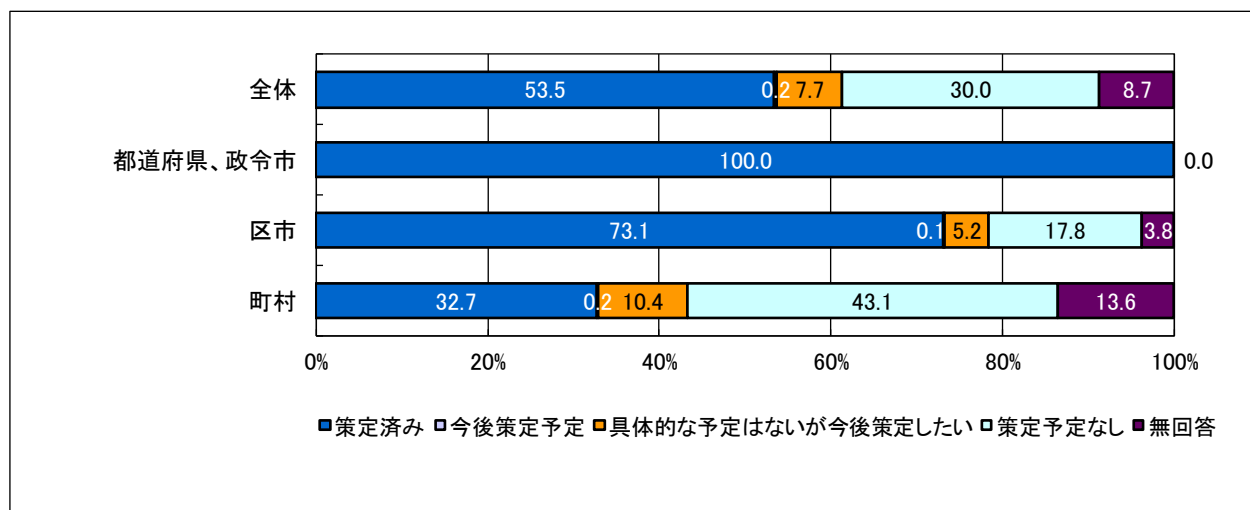


図3. 調達方針の策定状況

表7. 単独での調達方針策定済み団体数の推移

	H29	H28	H27	H26	H25
策定済み団体数	464	467	462	458	427

■環境配慮契約

環境配慮契約方針の「単独策定」及び「環境基本計画等の他計画等に位置付け」は全体の14.3%を占めており、契約方針の策定団体数は微増ながらも年々増加している。規模別では、都道府県・政令市43.3%、区市19.2%、町村7.9%で、規模が大きいほど契約方針の策定が進んでいる状況となっている。

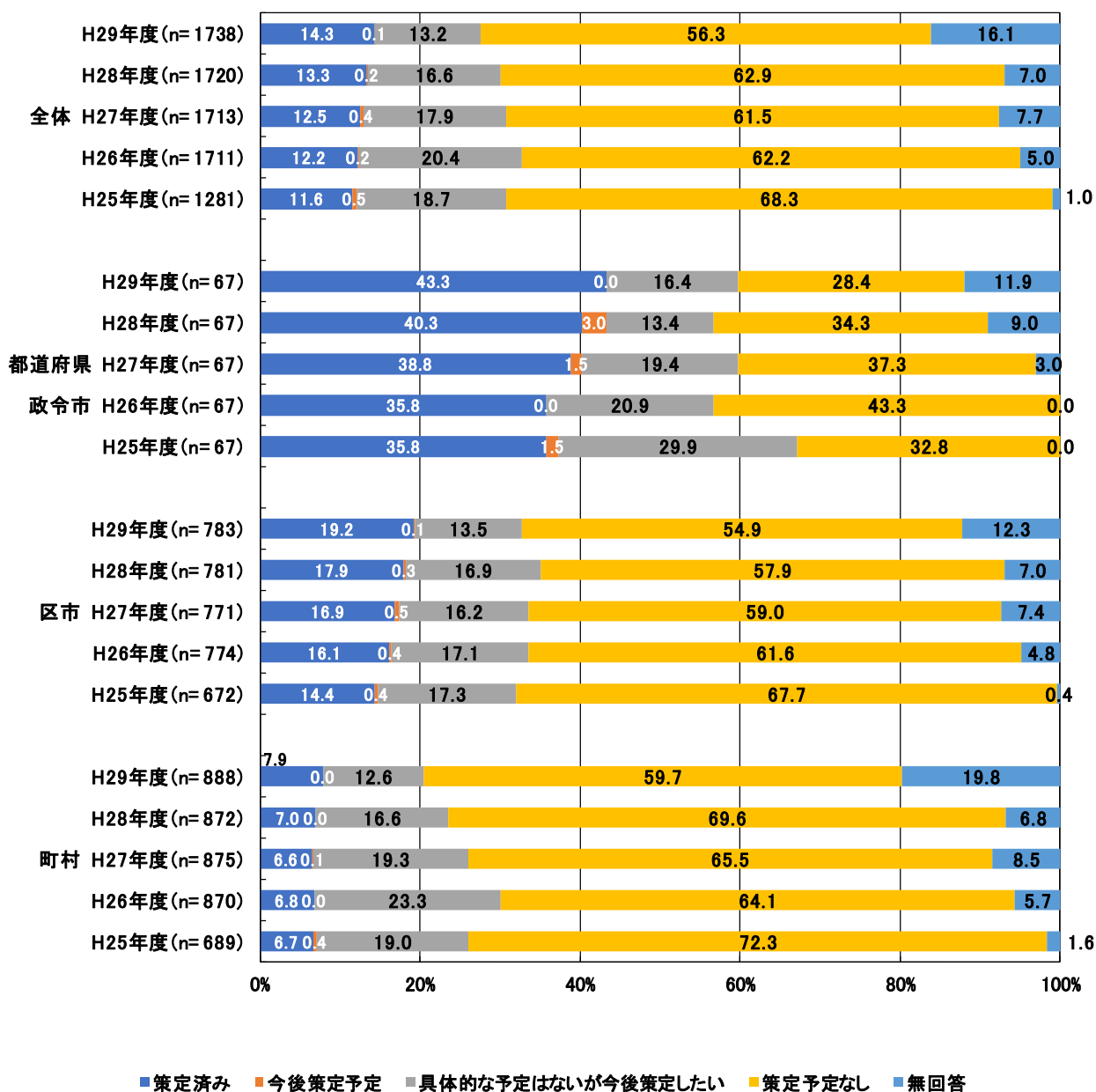


図4. 環境配慮契約方針の策定状況

3-1-3 単独での方針策定の状況（問２－１）

■グリーン購入

グリーン購入単独での調達方針は、全体の 26.7%が策定している。都道府県・政令市では 100.0%、区市 39.6%、町村 9.8%が単独策定している。

表 8. グリーン購入の単独での方針策定

団体分類	件数	単独で調達方針を策定している	単独で調達方針を策定していない	無回答
合 計	1738	464	1260	14
	100.0	26.7	72.5	0.8
都道府県、政令市	67	67	—	—
	100.0	100.0	—	—
区市	783	310	466	7
	100.0	39.6	59.5	0.9
町村	888	87	794	7
	100.0	9.8	89.4	0.8

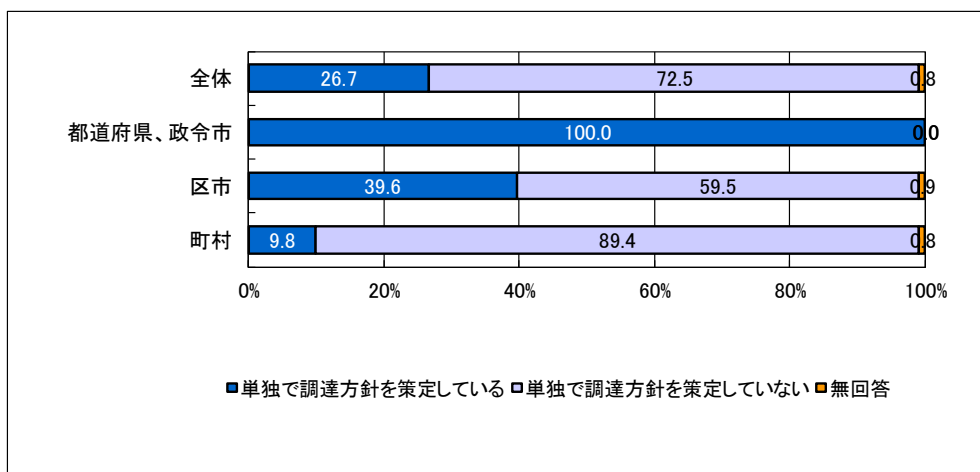


図 5. グリーン購入単独での方針策定

■環境配慮契約

環境配慮契約単独での方針策定は、全体の 5.5%にとどまっている。都道府県・政令市では 32.8%が単独策定しているものの、区市では 7.8%、町村 1.4%であり、ほとんどが単独では策定していない。また、エリア別に分析したところ、東京都が最も多く、神奈川県、埼玉県、千葉県の間東エリア、兵庫県、大阪府、奈良県、京都府などの関西エリアを中心に策定されている。

表 9. 環境配慮契約の単独での方針策定

団体分類	件数	単独で契約方針を策定している	単独で契約方針を策定していない	無回答
合 計	1738	95	1609	34
	100.0	5.5	92.6	2.0
都道府県、政令市	67	22	44	1
	100.0	32.8	65.7	1.5
区市	783	61	705	17
	100.0	7.8	90.0	2.2
町村	888	12	860	16
	100.0	1.4	96.8	1.8

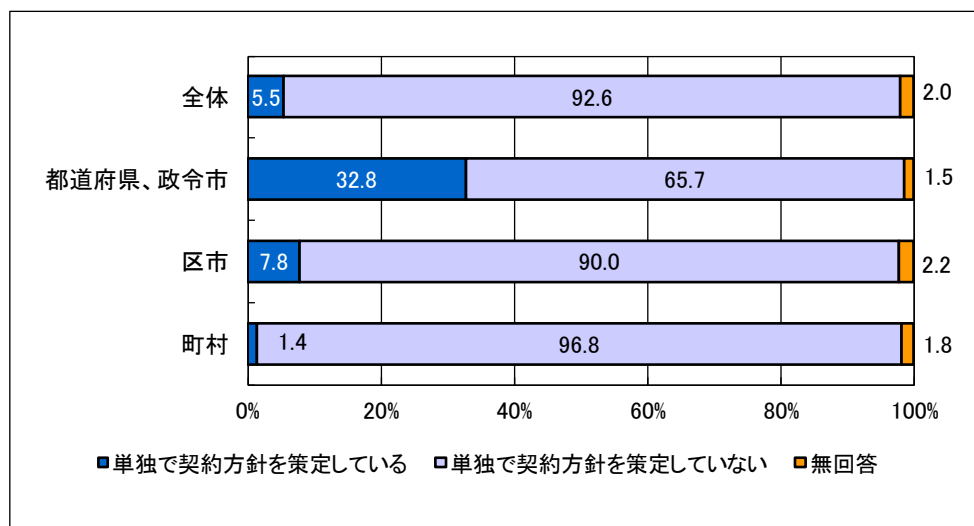


図 6. 環境配慮契約単独での方針策定

3-1-4 環境基本計画等の策定状況及び公表状況（問２－２）

■策定状況及び方針の位置付け

単独での方針策定以外に「環境基本計画や要綱等を方針として位置付けている」ものとして、最も多かったのは、「地球温暖化防止に資する計画」が50.3%、「環境施策の基本となる計画」が29.7%となっている。地球温暖化防止に資する計画の中で、「グリーン購入に関連する取組を定めている」と回答したのは684団体、「環境配慮契約に関連する取組を定めている」では150団体であった。

表１０．環境基本計画等の策定状況

策定状況	件数	有	無	無回答
環境施策の基本となる計画	1738	892	802	44
	100.0	51.3	46.1	2.5
環境マネジメントシステム	1738	368	1311	59
	100.0	21.2	75.4	3.4
地球温暖化防止に資する計画	1738	1213	498	27
	100.0	69.8	28.7	1.6
循環型社会形成に資する計画	1738	438	1223	77
	100.0	25.2	70.4	4.4
その他	1738	29	497	1212
	100.0	1.7	28.6	69.7

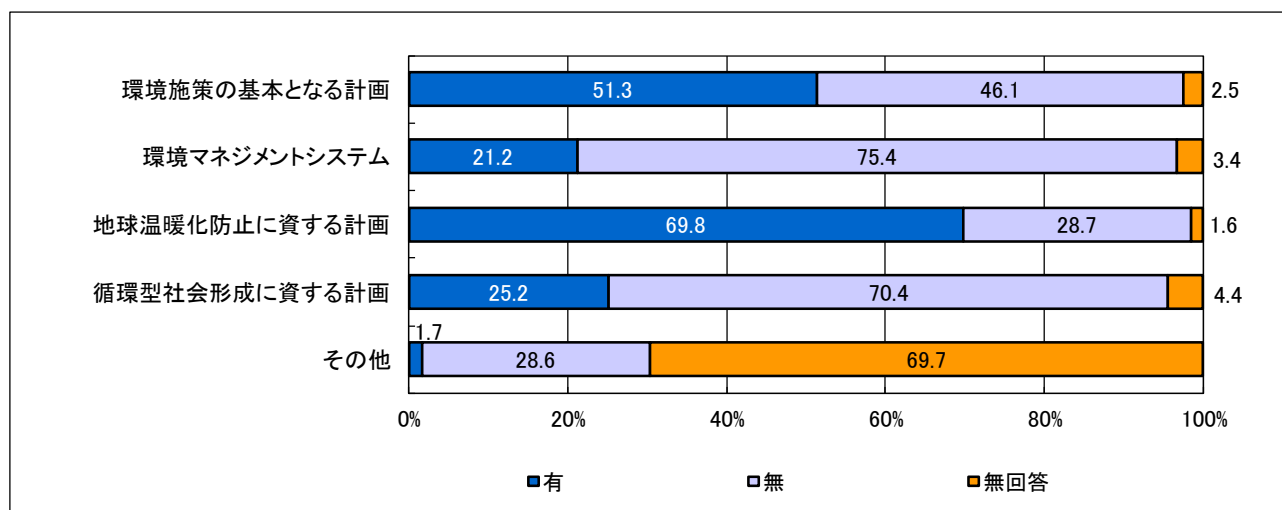


図７．環境基本計画等の策定状況

表 1 1. 環境基本計画等におけるグリーン購入の位置付け

団体分類	策定状況「有」の件数	環境施策の基本となる計画	環境マネジメントシステム	地球温暖化防止に資する計画	循環型社会形成に資する計画	その他	無回答
合 計	1361 100.0	404 29.7	238 17.5	684 50.3	79 5.8	11 0.8	541 39.8
都道府県、政令市	67 100.0	49 73.1	44 65.7	53 79.1	38 56.7	5 7.5	5 7.5
区市	746 100.0	295 39.5	166 22.3	408 54.7	37 5.0	5 0.7	243 32.6
町村	548 100.0	60 10.9	28 5.1	223 40.7	4 0.7	1 0.2	293 53.5

※問 2－2 は複数回答が可能な設問であり、表中の率の数字は「回答数/調査対象地方公共団体数」で算出している。

表 1 2. 環境基本計画等における環境配慮契約の位置付け

団体分類	策定状況「有」の件数	環境施策の基本となる計画	環境マネジメントシステム	地球温暖化防止に資する計画	循環型社会形成に資する計画	グリーン購入の調達方針	その他	無回答
合 計	1372 100.0	61 4.4	36 2.6	150 10.9	16 1.2	30 2.2	4 0.3	1167 85.1
都道府県、政令市	67 100.0	5 7.5	5 7.5	18 26.9	3 4.5	10 14.9	2 3.0	41 61.2
区市	748 100.0	44 5.9	28 3.7	82 11.0	6 0.8	18 2.4	2 0.3	630 84.2
町村	557 100.0	12 2.2	3 0.5	50 9.0	7 1.3	2 0.4	－	496 89.0

※問 2－2 は複数回答が可能な設問であり、表中の率の数字は「回答数/調査対象地方公共団体数」で算出している。

■公表状況

環境基本計画等の公表状況は、「環境施策の基本となる計画」が最も高く 90.9%、「地球温暖化防止に資する計画」が 75.1%、「環境マネジメントシステム」が 75.0%となっている。

表 13. 環境基本計画等の公表状況

団体分類	件数	有	無	無回答
環境施策の基本となる計画	892	811	52	29
	100.0	90.9	5.8	3.3
環境マネジメントシステム	368	276	73	19
	100.0	75.0	19.8	5.2
地球温暖化防止に資する計画	1213	911	230	72
	100.0	75.1	19.0	5.9
循環型社会形成に資する計画	438	270	114	54
	100.0	61.6	26.0	12.3
その他	29	18	5	6
	100.0	62.1	17.2	20.7

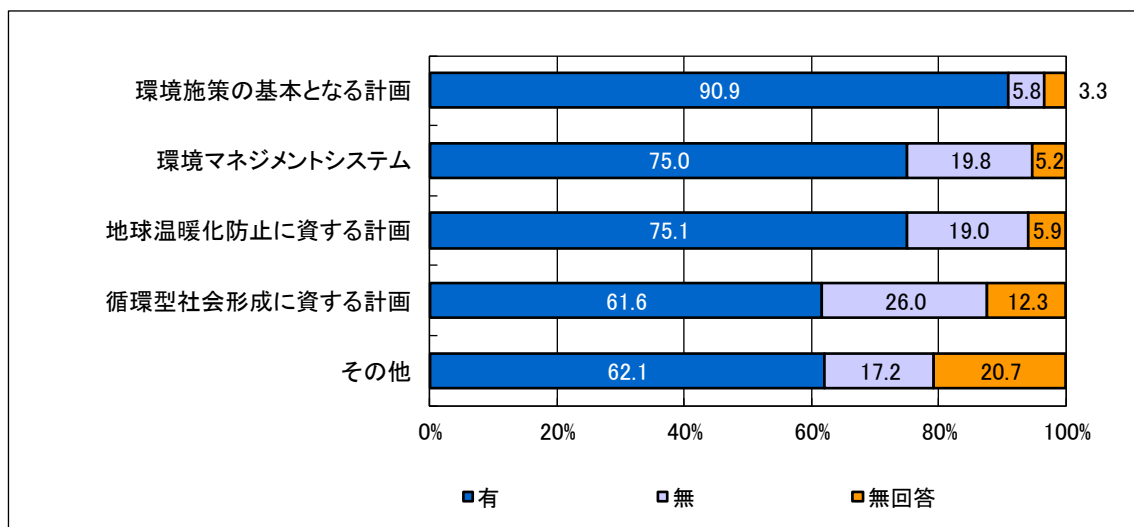


図 8. 環境基本計画等の公表状況

3-1-5 方針以外の具体的な取組（問２－３）

■グリーン購入

方針以外の具体的な取組としては、「各部署へ通知や通達等の送付」24.5%、「体制や手順を定めて実施」12.8%があげられる。都道府県・政令市では92.5%が「各部署へ通知や通達等の送付」、43.3%が「体制や手順を定めて実施」を行っている。

表 1 4. 方針以外の具体的な取組（グリーン購入）

団体分類	件数	調達・契約に関わる文書に具体的な取組を定めている	体制や手順を定めて実施	各部署へ通知や通達等を送付	担当を各部署に選任	職員への研修会等を開催	その他	特に実施していない	無回答
合 計	1738	182	222	425	143	116	104	855	199
	100.0	10.5	12.8	24.5	8.2	6.7	6.0	49.2	11.4
都道府県、政令市	67	25	29	62	14	22	5	—	—
	100.0	37.3	43.3	92.5	20.9	32.8	7.5	—	—
区市	783	131	161	286	103	85	59	288	42
	100.0	16.7	20.6	36.5	13.2	10.9	7.5	36.8	5.4
町村	888	26	32	77	26	9	40	567	157
	100.0	2.9	3.6	8.7	2.9	1.0	4.5	63.9	17.7

※問２－３は複数回答が可能な設問であり、表中の率の数字は「回答数/調査対象地方公共団体数」で算出している。

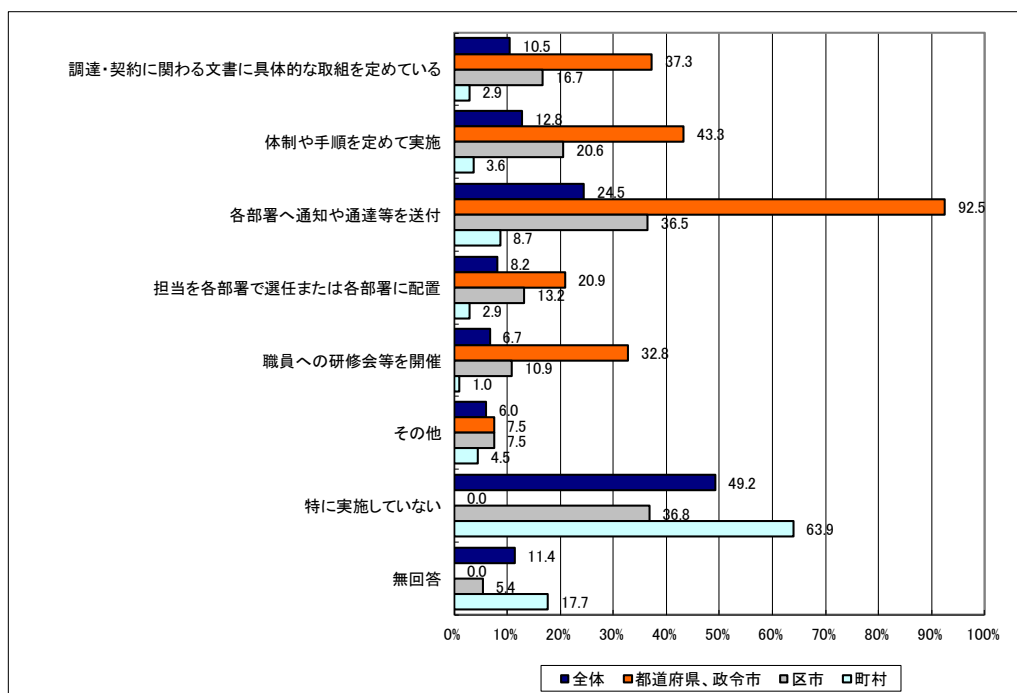


図 9. 方針以外の具体的な取組（グリーン購入）

■環境配慮契約

契約方針以外の具体的な取組としては、「各部署へ通知や通達等を送付」5.1%、「調達・契約に関わる文書に具体的な取組を定めている」4.0%があげられる。都道府県・政令市では29.9%が「各部署へ通知や通達等を送付」を行っている。

今後、組織内での取組を推進するためには通知や通達を送付するだけでなく、手順や取組み方、事例を具体的に提示していく必要がある。

表 15. 方針以外の具体的な取組（環境配慮契約）

団体分類	件数	調達・契約に関わる文書に具体的な取組を定めている	体制や手順を定めて実施	各部署へ通知や通達等を送付	担当を各部署に選任	職員への研修会等を開催	その他	特に実施していない	無回答
合 計	1738	69	37	89	18	23	31	1044	518
	100.0	4.0	2.1	5.1	1.0	1.3	1.8	60.1	29.8
都道府県、政令市	67	13	7	20	3	6	6	13	23
	100.0	19.4	10.4	29.9	4.5	9.0	9.0	19.4	34.3
区市	783	50	27	53	13	15	20	441	226
	100.0	6.4	3.4	6.8	1.7	1.9	2.6	56.3	28.9
町村	888	6	3	16	2	2	5	590	269
	100.0	0.7	0.3	1.8	0.2	0.2	0.6	66.4	30.3

※問 2－3 は複数回答が可能な設問であり、表中の率の数字は、「回答数/調査対象地方公共団体数」で算出している。

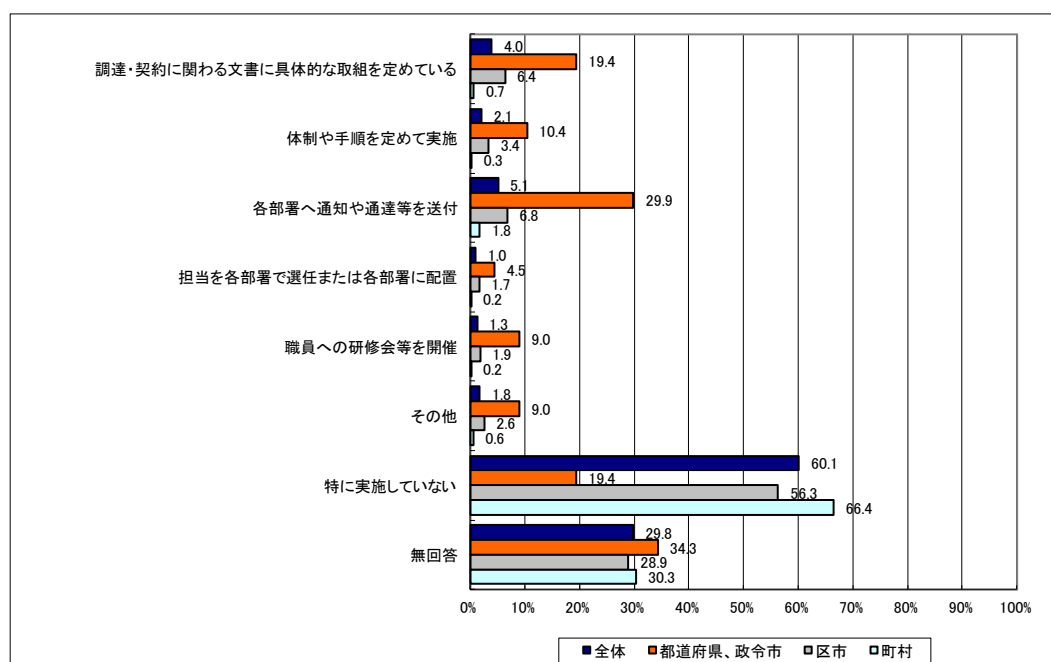


図 10. 方針以外の具体的な取組（環境配慮契約）

3-1-6 方針の策定見込み（問２－４、問２－６）

■グリーン購入

調達方針等を策定していないと回答した 809 団体（都道府県、政令市は該当なし）のうち、「今後、策定予定」は 0.4%にとどまった。「具体的な策定予定はないが今後策定したい」を合わせると 16.8%になるものの、「策定予定なし」が 64.5%と高く、区市でも同程度が策定を予定していないことは課題としてあげられる。

表 16. 調達方針の策定見込み（グリーン購入）

団体分類	件数	今後、策定予定	具体的な策定予定はないが、今後策定したい	策定予定なし	無回答
合 計	809 100.0	3 0.4	133 16.4	522 64.5	151 18.7
都道府県、政令市	— —	— —	— —	— —	— —
区市	211 100.0	1 0.5	41 19.4	139 65.9	30 14.2
町村	598 100.0	2 0.3	92 15.4	383 64.0	121 20.2

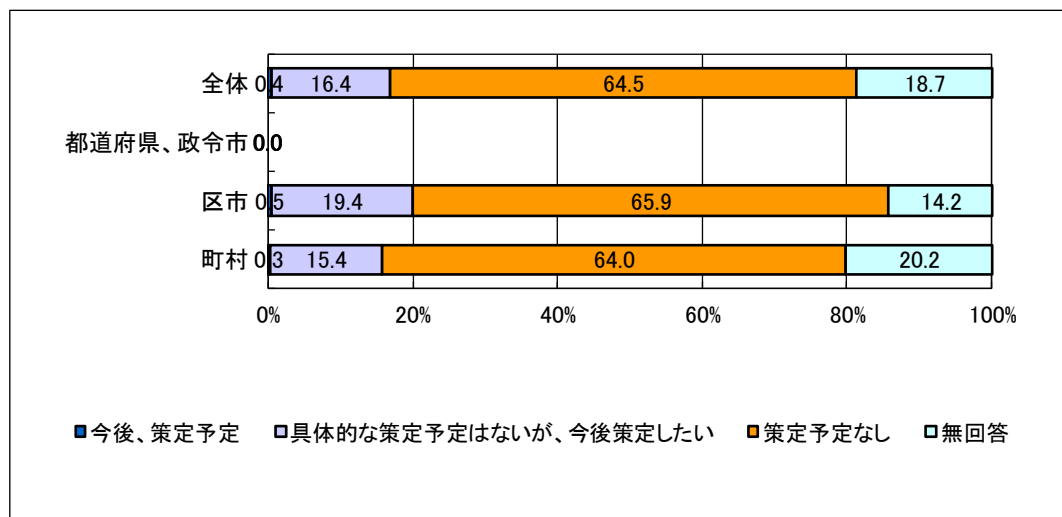


図 11. 調達方針の策定見込み（グリーン購入）

■環境配慮契約

契約方針等を策定していないと回答した 1,489 団体のうち、「今後、策定予定」は 0.1%にとどまった。都道府県・政令市では 38 団体が策定しておらず、「今後、策定予定」0%、「具体的な策定予定はないが、今後策定したい」28.9%となっている。方針策定に向けた動機付けと支援が必要と考えられる。

表 17. 契約方針の策定見込み（環境配慮契約）

団体分類	件数	今後、策定予定	具体的な策定予定はないが、今後策定したい	策定予定なし	無回答
合 計	1489	1	229	979	280
	100.0	0.1	15.4	65.7	18.8
都道府県、政令市	38	—	11	19	8
	100.0	—	28.9	50.0	21.1
区市	633	1	106	430	96
	100.0	0.2	16.7	67.9	15.2
町村	818	—	112	530	176
	100.0	—	13.7	64.8	21.5

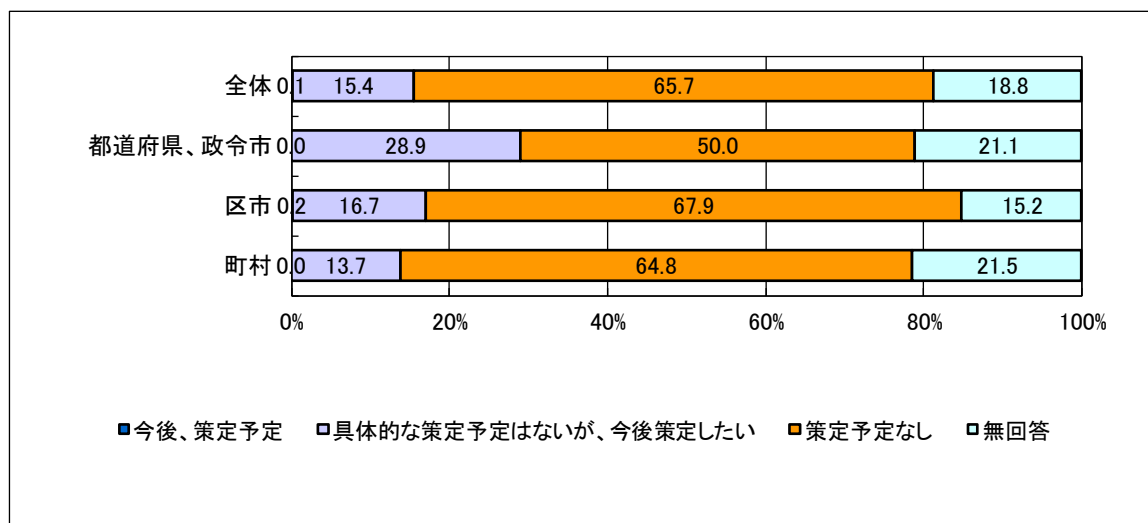


図 12. 契約方針の策定見込み（環境配慮契約）

3-1-7 方針の策定条件（問２－５、問２－７）

■グリーン購入

調達方針を策定するための条件として、「人員不足の解消／体制の整備」をあげる団体が62団体と一番多く、「予算不足の解消・財政支援」が31団体、「マニュアルやひな形・指導・参考情報」が27団体あった。そのほか「自治体への義務付け」、「意識の向上・認知度の向上」が5団体であった。

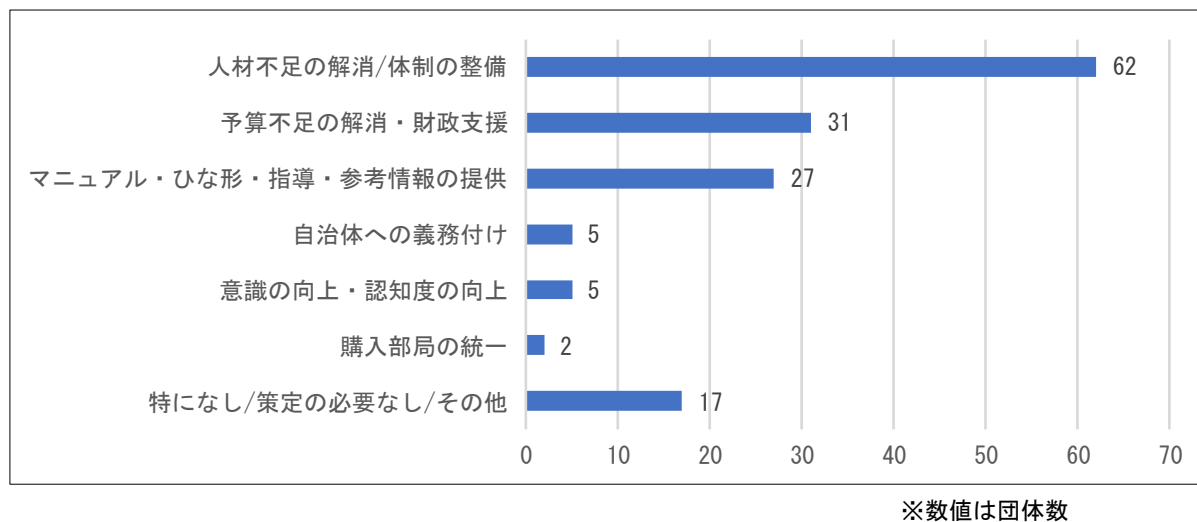


図 1 3. 調達方針の策定条件

■環境配慮契約

契約方針を策定する上で、「人員不足の解消、事務作業の軽減」、「マニュアルや手順書、書式、事例集などの参考情報の提供」が必要という回答が多い。

規模別では、区市や町村は主に「人員不足の解消、事務作業の軽減」を、都道府県・政令市では「各契約担当部署の理解度向上及び協力が得られる組織体制の構築」が挙げられる。

表 18. 環境配慮契約法

	件数	人員不足の解消 /事務作業の軽減	マニュアルや手 順書等の参考情 報の提供	各契約担当部署 の理解度向上及 び協力が得られ る組織体制の構 築	環境配慮契約に よる具体的な効 果及びデータ、 メリットが示さ れること	環境配慮契約の 義務化	その他	財政的支援
全国	293	124	72	56	11	3	20	7
都道府県・政令市	8	3	0	5	0	0	0	0
区市	141	44	29	22	6	2	2	4
町村	144	77	43	29	5	1	18	3

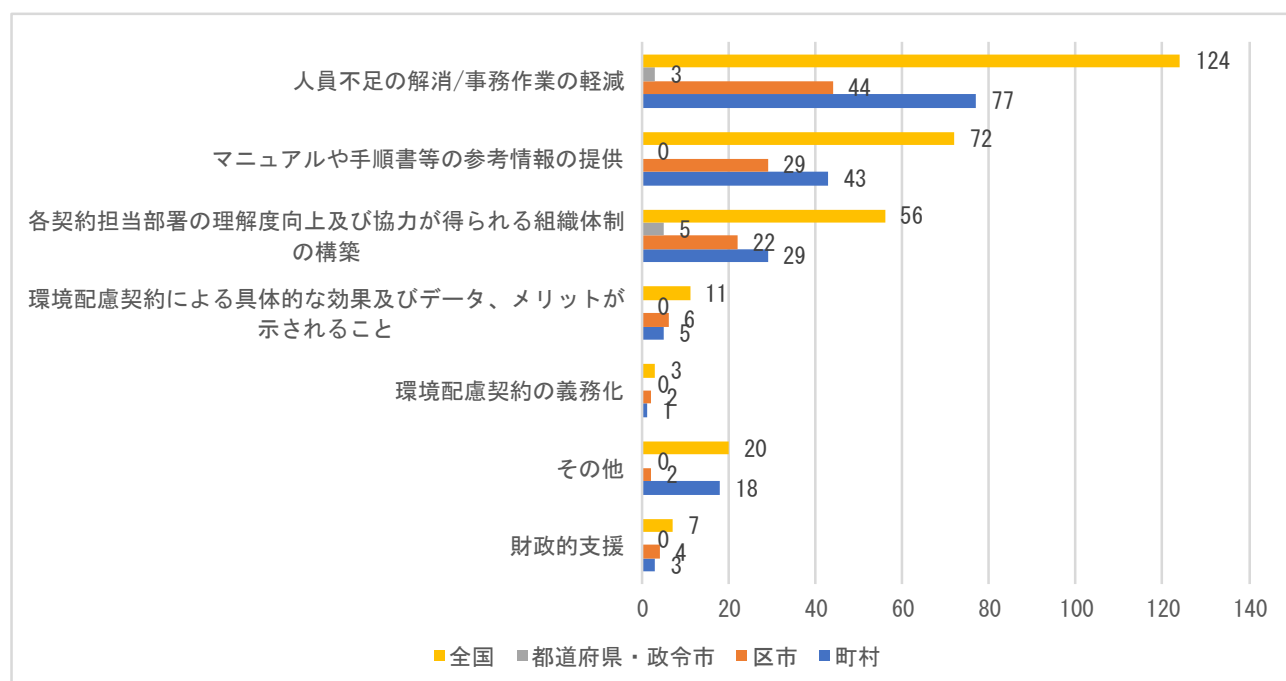


図 14. 契約方針の策定条件

3-2 グリーン購入に関するアンケート調査

3-2-1 グリーン購入の組織的取組状況（問3-1）

3-2-1-1 規模別取組状況

紙類や文具類、各分野においてどれか一つでもグリーン購入を組織的に取り組んでいると回答した地方公共団体の割合（「調達方針等に基づき、組織的に取り組んでいる」と「調達方針等に基づくものではないが、組織的に取り組んでいる」の合計）は全体の66.4%（1,153件）となった。

団体の規模別でみると、区市では83.3%、組織的にグリーン購入に取り組んでいるが、町村では48.9%にとどまっている。

表19. グリーン購入の組織的取組状況（団体の規模別）

団体分類	件数	組織的に取組	方針に基づかないが組織的に取組	担当者のレベルで取組	取組なし	無回答
合計	1738	606	547	375	199	11
	100.0	34.9	31.5	21.6	11.4	0.6
都道府県、政令市	67	67	—	—	—	—
	100.0	100.0	—	—	—	—
区市	783	392	260	103	25	3
	100.0	50.1	33.2	13.2	3.2	0.4
町村	888	147	287	272	174	8
	100.0	16.6	32.3	30.6	19.6	0.9

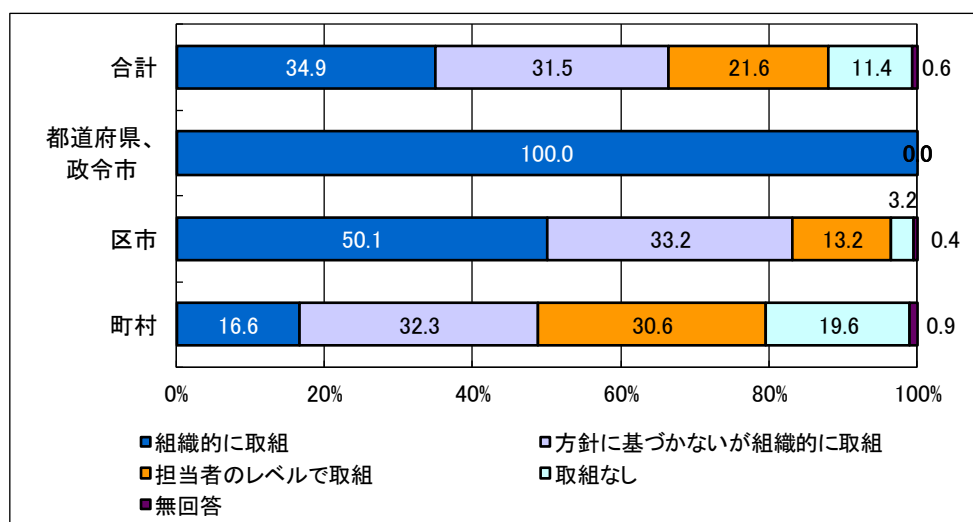


図15. グリーン購入の組織的取組状況（団体の規模別）

3-2-1-2 都道府県別取組状況

グリーン購入に組織的に取り組む地方公共団体の割合が60%を超えたのは、富山県、滋賀県である。方針に基づかないが組織的に取り組んでいる割合が最も多いのは徳島県の47.8%であった。また、組織的に取組、方針に基づかないが組織的に取組を合わせると兵庫県が90.4%と最も高い。

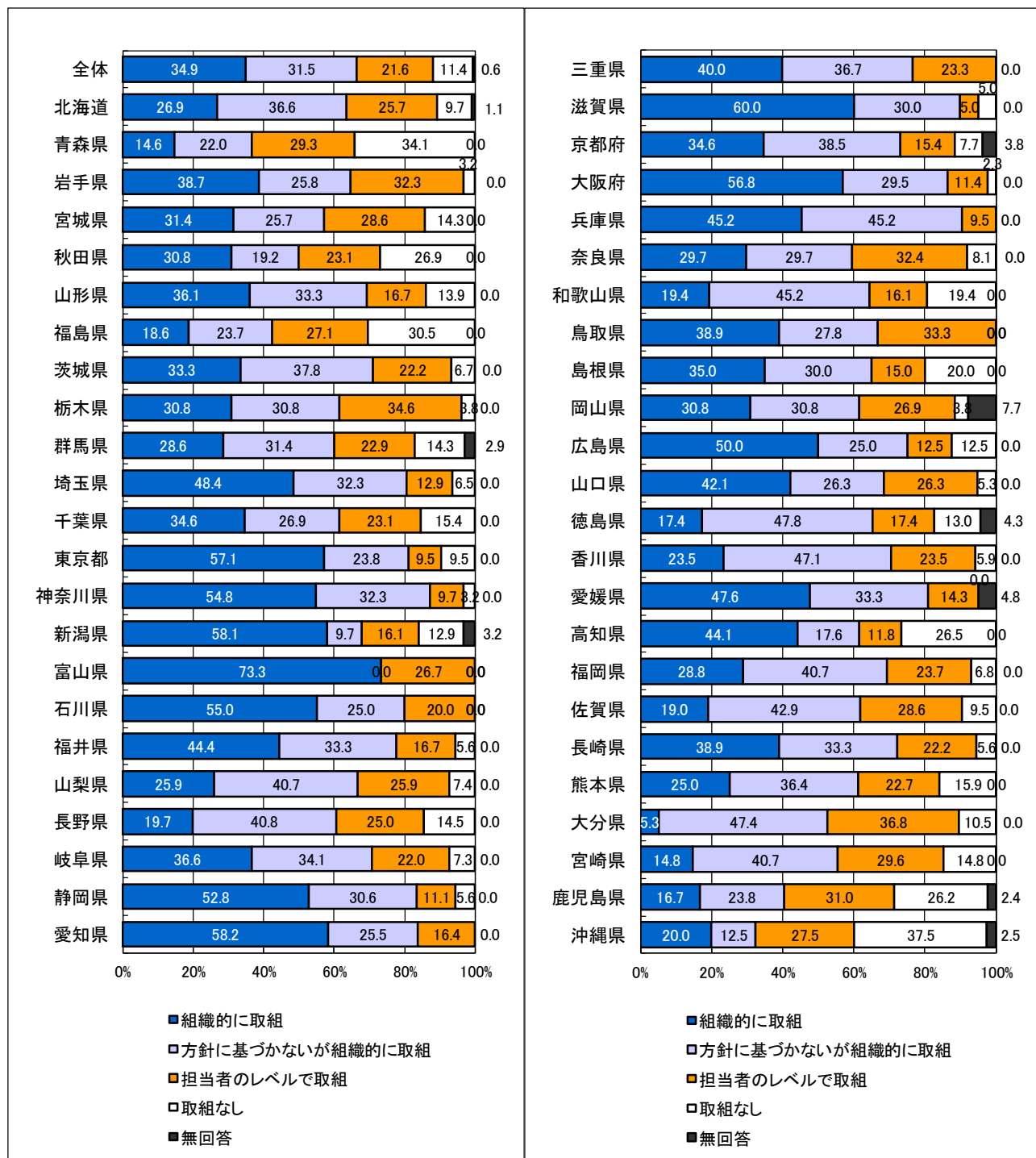


図16. グリーン購入の組織的取組状況（都道府県別）

表 20. 都道府県の状況

No	都道府県	送付数	回答数	調達方針 の策定	組織的な 取組	組織的な取組 + 担当者の判 断で取り組み	未取組 団体数	組織的な取 組（送付数 を母数）
	全体	1788	1738	26.0%	66.4%	87.9%	585	64.5%
1	北海道	180	175	16.7%	63.4%	89.1%	64	61.7%
2	青森県	41	41	14.6%	36.6%	65.9%	26	36.6%
3	岩手県	34	31	26.5%	64.5%	96.8%	11	58.8%
4	宮城県	36	35	30.6%	57.1%	85.7%	15	55.6%
5	秋田県	26	26	19.2%	50.0%	73.1%	13	50.0%
6	山形県	36	36	19.4%	69.4%	86.1%	11	69.4%
7	福島県	60	59	8.3%	42.4%	69.5%	34	41.7%
8	茨城県	45	45	26.7%	71.1%	93.3%	13	71.1%
9	栃木県	26	26	34.6%	61.5%	96.2%	10	61.5%
10	群馬県	36	35	22.2%	60.0%	82.9%	14	58.3%
11	埼玉県	64	62	34.4%	80.6%	93.5%	12	78.1%
12	千葉県	55	52	23.6%	61.5%	84.6%	20	58.2%
13	東京都	63	63	46.0%	81.0%	90.5%	12	81.0%
14	神奈川県	34	31	47.1%	87.1%	96.8%	4	79.4%
15	新潟県	31	31	45.2%	67.7%	83.9%	10	67.7%
16	富山県	16	15	56.3%	73.3%	100.0%	4	68.8%
17	石川県	20	20	30.0%	80.0%	100.0%	4	80.0%
18	福井県	18	18	55.6%	77.8%	94.4%	4	77.8%
19	山梨県	28	27	35.7%	66.7%	92.6%	9	64.3%
20	長野県	78	76	16.7%	60.5%	85.5%	30	59.0%
21	岐阜県	43	41	20.9%	70.7%	92.7%	12	67.4%
22	静岡県	36	36	36.1%	83.3%	94.4%	6	83.3%
23	愛知県	55	55	38.2%	83.6%	100.0%	9	83.6%
24	三重県	30	30	30.0%	76.7%	100.0%	7	76.7%
25	滋賀県	20	20	55.0%	90.0%	95.0%	2	90.0%
26	京都府	27	26	33.3%	73.1%	88.5%	7	70.4%
27	大阪府	44	44	43.2%	86.4%	97.7%	6	86.4%
28	兵庫県	42	42	26.2%	90.5%	100.0%	4	90.5%
29	奈良県	40	37	17.5%	59.5%	91.9%	15	55.0%
30	和歌山県	31	31	16.1%	64.5%	80.6%	11	64.5%
31	鳥取県	20	18	40.0%	66.7%	100.0%	6	60.0%
32	島根県	20	20	30.0%	65.0%	80.0%	7	65.0%
33	岡山県	28	26	25.0%	61.5%	88.5%	10	57.1%
34	広島県	24	24	33.3%	75.0%	87.5%	6	75.0%
35	山口県	20	19	35.0%	68.4%	94.7%	6	65.0%
36	徳島県	25	23	4.0%	65.2%	82.6%	8	60.0%
37	香川県	18	17	22.2%	70.6%	94.1%	5	66.7%
38	愛媛県	21	21	28.6%	81.0%	95.2%	4	81.0%
39	高知県	35	34	37.1%	61.8%	73.5%	13	60.0%
40	福岡県	61	59	16.4%	69.5%	93.2%	18	67.2%
41	佐賀県	21	21	19.0%	61.9%	90.5%	8	61.9%
42	長崎県	22	18	36.4%	72.2%	94.4%	5	59.1%
43	熊本県	46	44	21.7%	61.4%	84.1%	17	58.7%
44	大分県	19	19	10.5%	52.6%	89.5%	9	52.6%
45	宮崎県	27	27	11.1%	55.6%	85.2%	12	55.6%
46	鹿児島県	44	42	4.5%	40.5%	71.4%	25	38.6%
47	沖縄県	42	40	16.7%	32.5%	60.0%	27	31.0%

* 未取組団体数について：未回答の団体も含む

* 県下の市区町村を含む各都道府県の取組状況を整理した。

3-2-1-3 職員数別取組状況

職員数別で、組織的实施状況をみると、職員数の多い地方公共団体ほど組織的に取組を実施している割合が高いことがわかる。グリーン購入が実施できない原因は、「人的余裕がない」が代表的な理由の一つとなっている。しかしながら、51～100名の団体でも44.3%がグリーン購入に組織的に取り組んでおり、小規模地方公共団体であってもグリーン購入に組織的に取り組むことは可能である。

表 2 1. グリーン購入の組織的取組状況（職員数別）

問1-2. 職員数	件数	組織的に取組	方針に基づかないが組織的に取組	担当者のレベルで取組	取組なし	無回答
全体	1738 100.0	606 34.9	547 31.5	375 21.6	199 11.4	11 0.6
50名以下	41 100.0	3 7.3	7 17.1	15 36.6	15 36.6	1 2.4
51～100名	217 100.0	24 11.1	72 33.2	66 30.4	55 25.3	0.0
101～200名	332 100.0	63 19.0	115 34.6	100 30.1	51 15.4	3 0.9
201～500名	452 100.0	140 31.0	183 40.5	97 21.5	28 6.2	4 0.9
501～1000名	254 100.0	117 46.1	94 37.0	32 12.6	9 3.5	2 0.8
1001～2000名	120 100.0	87 72.5	24 20.0	9 7.5	0.0	0.0
2001～5000名	107 100.0	94 87.9	9 8.4	4 3.7	0.0	0.0
5001名以上	55 100.0	54 98.2	1 1.8	0.0	0.0	0.0
無回答	160 100.0	24 15.0	42 26.3	52 32.5	41 25.6	1 0.6

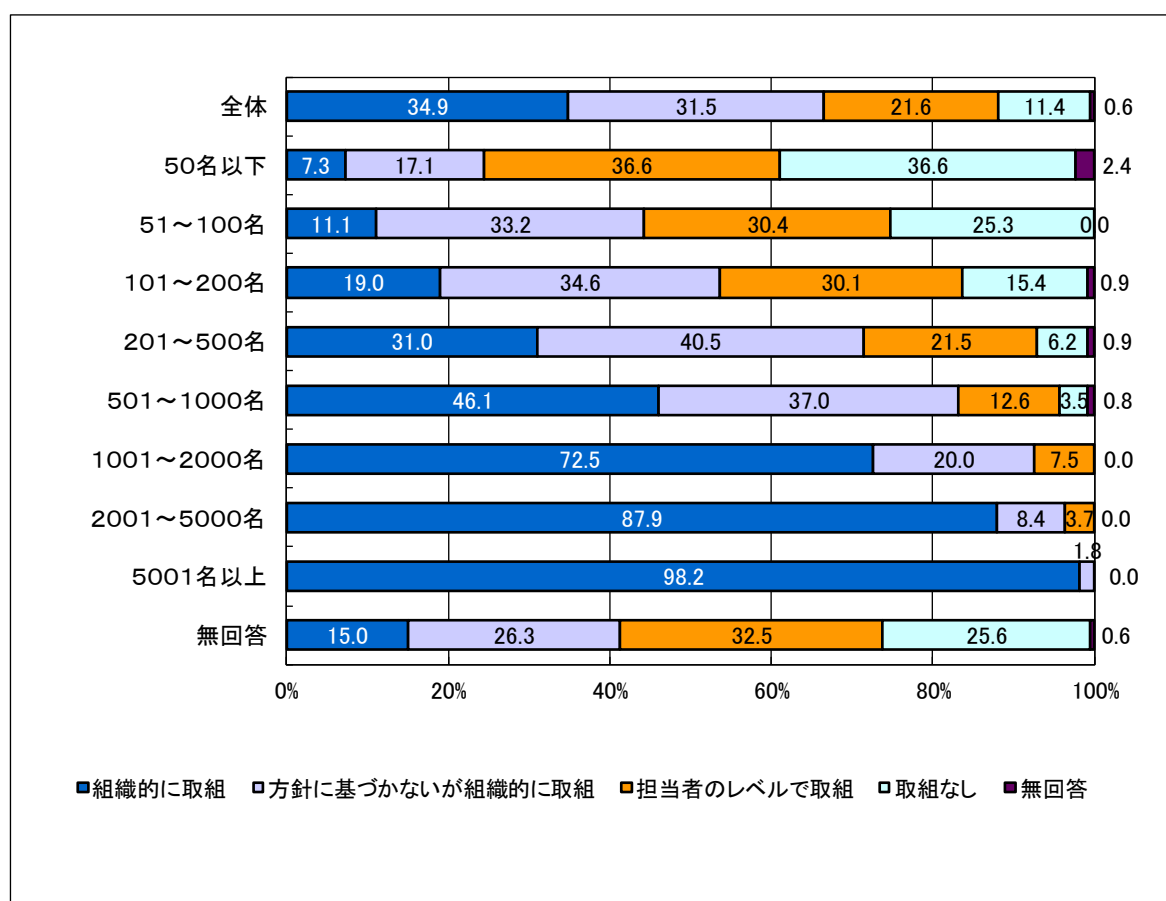


図 1 7. グリーン購入の組織的取組状況（職員数別）

3-2-1-4 分野別取組状況

①紙類は区市でも 80.0%、町村でも 45.4%がグリーン購入に取り組んでおり、多くの地方公共団体で取り組みやすい分野であるといえる。区市では、紙類に次いで②文具類、⑫自動車等、⑪照明、⑭制服・作業服、⑥オフィス機器等となっている。町村では 2 位の②文具類が 31.3%、3 位の⑫自動車等が 28.7%となっているが、6 位の④画像機器等以降は 2 割を切り、分野としてのグリーン購入取組率が低くなっている。

都道府県・政令市

	グリーン購入の組織的取組率
①紙類	100.0%
②文具類	100.0%
③オフィス家具等	100.0%
④画像機器等	98.5%
⑤電子計算機等	100.0%
⑥オフィス機器等	100.0%
⑦携帯電話	98.5%
⑧家電製品	100.0%
⑨エアコン等	98.5%
⑩温水器等	97.0%
⑪照明	100.0%
⑫自動車等	98.5%
⑬消火器	95.5%
⑭制服・作業服	98.5%
⑮インテリア・寝装寝具	98.5%
⑯作業手袋	100.0%
⑰その他繊維製品	98.5%
⑱設備	91.1%
⑲災害備蓄用品	92.5%
⑳公共工事	95.5%
㉑役務	95.5%

区市

	グリーン購入の組織的取組率
①紙類	80.0%
②文具類	66.5%
③オフィス家具等	45.0%
④画像機器等	44.6%
⑤電子計算機等	46.3%
⑥オフィス機器等	48.5%
⑦携帯電話	29.8%
⑧家電製品	43.5%
⑨エアコン等	44.9%
⑩温水器等	35.3%
⑪照明	54.1%
⑫自動車等	60.6%
⑬消火器	40.2%
⑭制服・作業服	49.6%
⑮インテリア・寝装寝具	33.4%
⑯作業手袋	39.9%
⑰その他繊維製品	33.8%
⑱設備	32.9%
⑲災害備蓄用品	32.5%
⑳公共工事	37.6%
㉑役務	31.2%

町村

	グリーン購入の組織的取組率
①紙類	45.4%
②文具類	31.3%
③オフィス家具等	17.5%
④画像機器等	18.0%
⑤電子計算機等	17.1%
⑥オフィス機器等	19.5%
⑦携帯電話	9.9%
⑧家電製品	15.2%
⑨エアコン等	16.1%
⑩温水器等	12.1%
⑪照明	27.1%
⑫自動車等	28.7%
⑬消火器	14.1%
⑭制服・作業服	14.9%
⑮インテリア・寝装寝具	9.4%
⑯作業手袋	11.3%
⑰その他繊維製品	9.7%
⑱設備	13.1%
⑲災害備蓄用品	12.1%
⑳公共工事	13.7%
㉑役務	10.5%

図 18. グリーン購入の組織的取組率（都道府県・政令市、区市、町村ごとの分野別に）

①紙類

表 2 2. グリーン購入の分野別取組状況（紙類）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738 100.0	581 33.4	515 29.6	401 23.1	227 13.1	14 0.8
都道府県、政令市	67 100.0	67 100.0	—	—	—	—
区市	783 100.0	375 47.9	251 32.1	121 15.5	31 4.0	5 0.6
町村	888 100.0	139 15.7	264 29.7	280 31.5	196 22.1	9 1.0

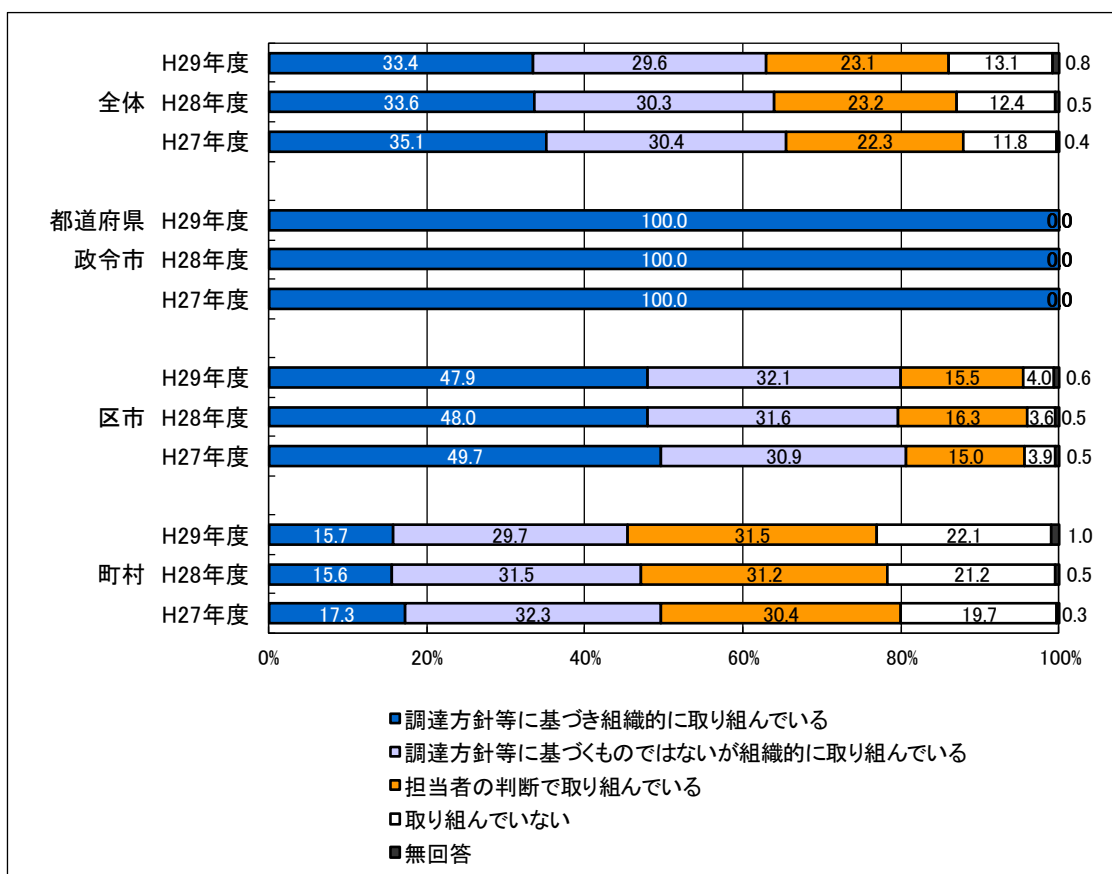


図 1 9. グリーン購入の分野別取組状況—紙類

②文具類

表 2 3. グリーン購入の分野別取組状況（文具類）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	512	354	553	307	12
	100.0	29.5	20.4	31.8	17.7	0.7
都道府県、政令市	67	67	—	—	—	—
	100.0	100.0	—	—	—	—
区市	783	343	178	202	57	3
	100.0	43.8	22.7	25.8	7.3	0.4
町村	888	102	176	351	250	9
	100.0	11.5	19.8	39.5	28.2	1.0

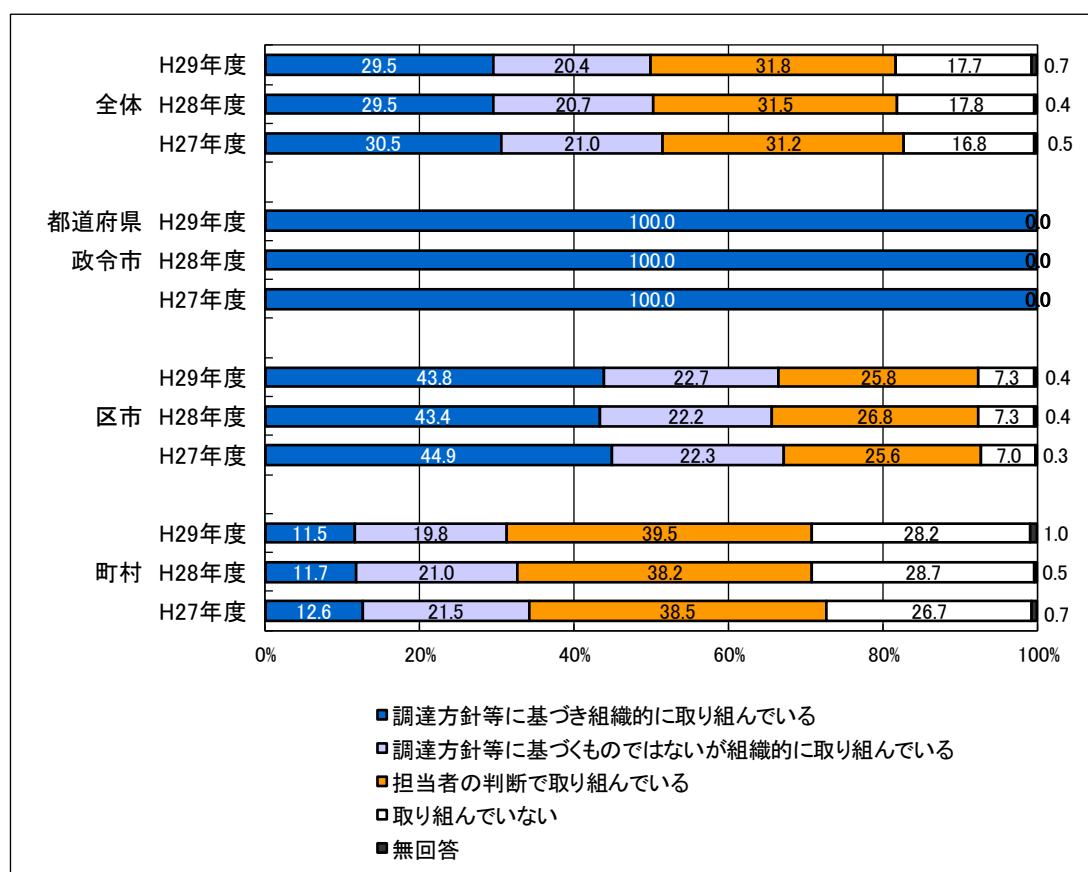


図 2 0. グリーン購入の分野別取組状況－文具類

③オフィス家具等

表 2 4 . グリーン購入の分野別取組状況（オフィス家具等）

団体分類	件 数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	377	197	560	568	36
	100.0	21.7	11.3	32.2	32.7	2.1
都道府県、政令市	67	67				
	100.0	100.0	－	－	－	－
区市	783	249	103	267	151	13
	100.0	31.8	13.2	34.1	19.3	1.7
町村	888	61	94	293	417	23
	100.0	6.9	10.6	33.0	47.0	2.6

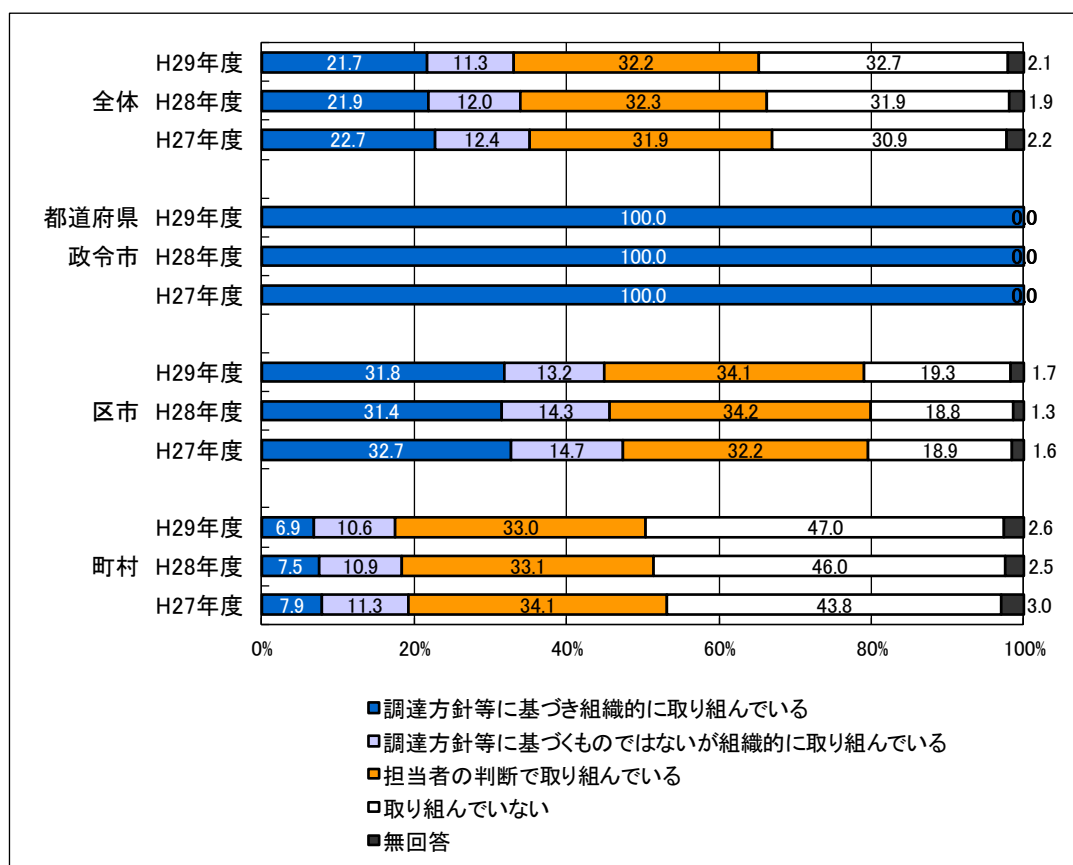


図 2 1 . グリーン購入の分野別取組状況－オフィス家具等

④画像機器等

表 2 5. グリーン購入の分野別取組状況（画像機器等）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	357	218	538	583	42
	100.0	20.5	12.5	31.0	33.5	2.4
都道府県、政令市	67	66				1
	100.0	98.5	－	－	－	1.5
区市	783	234	115	247	168	19
	100.0	29.9	14.7	31.5	21.5	2.4
町村	888	57	103	291	415	22
	100.0	6.4	11.6	32.8	46.7	2.5

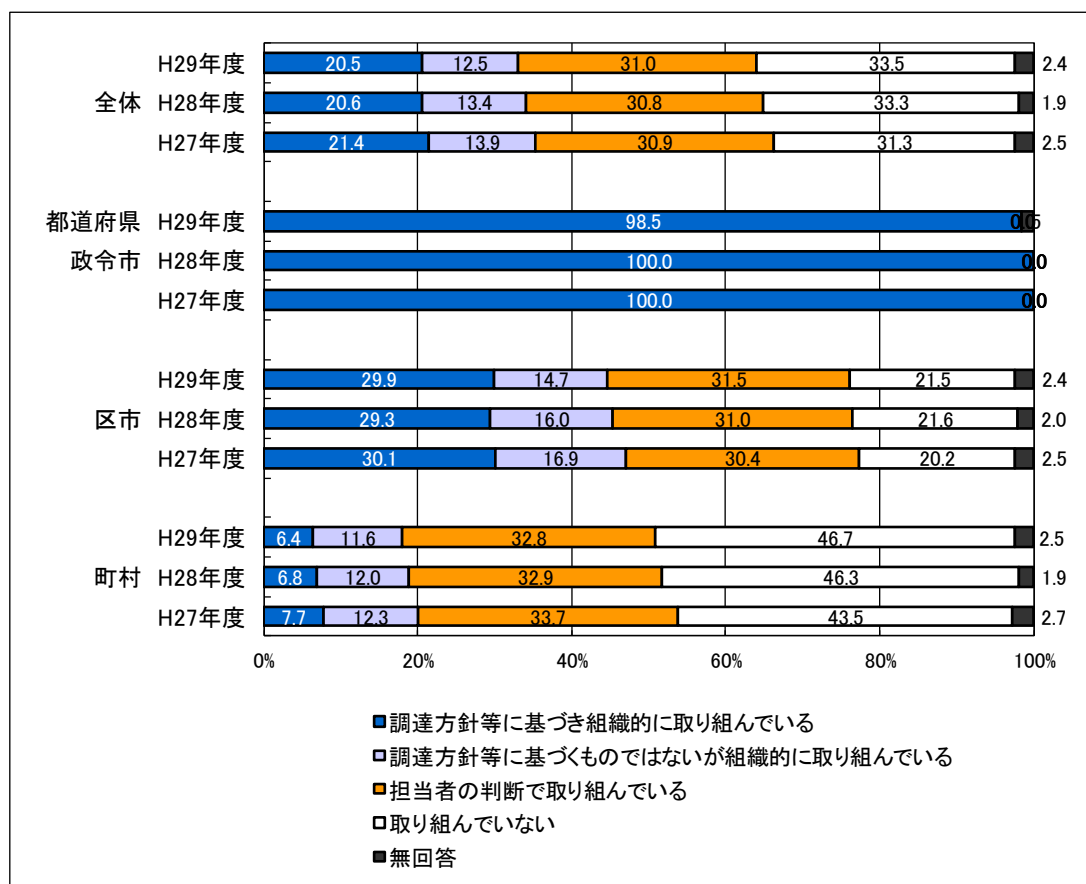


図 2 2. グリーン購入の分野別取組状況－画像機器等

⑤電子計算機器

表 2 6. グリーン購入の分野別取組状況（電子計算機）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	368	214	532	584	40
	100.0	21.2	12.3	30.6	33.6	2.3
都道府県、政令市	67	67				
	100.0	100.0	－	－	－	－
区市	783	246	117	236	166	18
	100.0	31.4	14.9	30.1	21.2	2.3
町村	888	55	97	296	418	22
	100.0	6.2	10.9	33.3	47.1	2.5

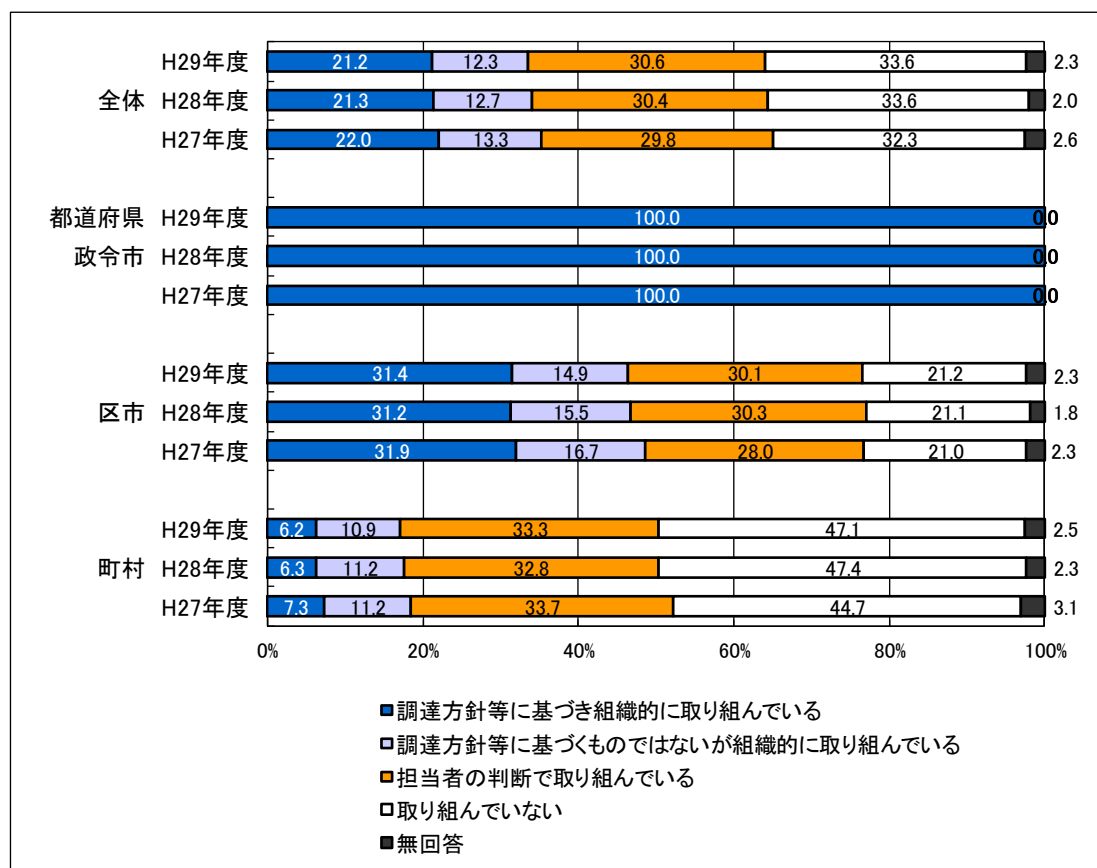


図 2 3. グリーン購入の分野別取組状況－電子計算機等

⑥オフィス機器等

表 27. グリーン購入の分野別取組状況（オフィス機器等）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	396	224	547	534	37
	100.0	22.8	12.9	31.5	30.7	2.1
都道府県、政令市	67	67	—	—	—	—
	100.0	100.0	—	—	—	—
区市	783	257	123	246	142	15
	100.0	32.8	15.7	31.4	18.1	1.9
町村	888	72	101	301	392	22
	100.0	8.1	11.4	33.9	44.1	2.5

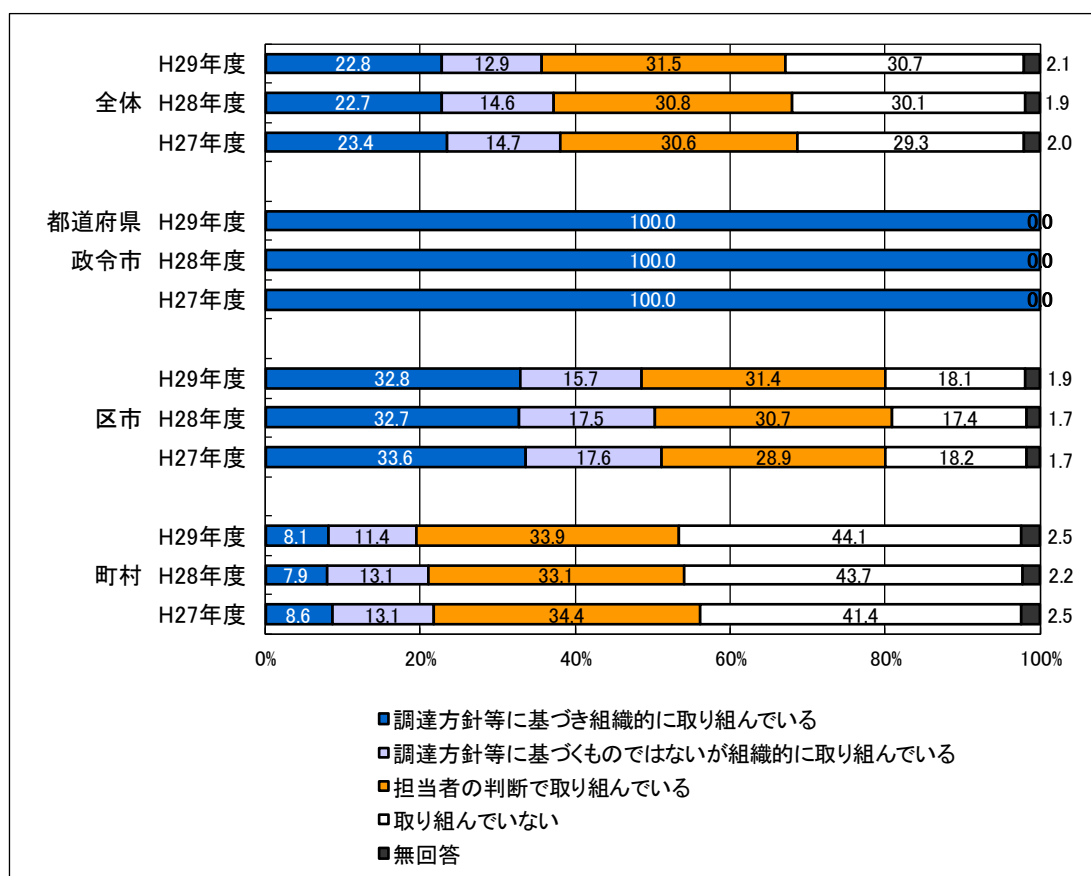


図 24. グリーン購入の分野別取組状況－オフィス機器等

⑦移動電話

表 2 8. グリーン購入の分野別取組状況（移動電話）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	237	151	486	794	70
	100.0	13.6	8.7	28.0	45.7	4.0
都道府県、政令市	67	64	2	-	-	1
	100.0	95.5	3.0	-	-	1.5
区市	783	146	88	244	275	30
	100.0	18.6	11.2	31.2	35.1	3.8
町村	888	27	61	242	519	39
	100.0	3.0	6.9	27.3	58.4	4.4

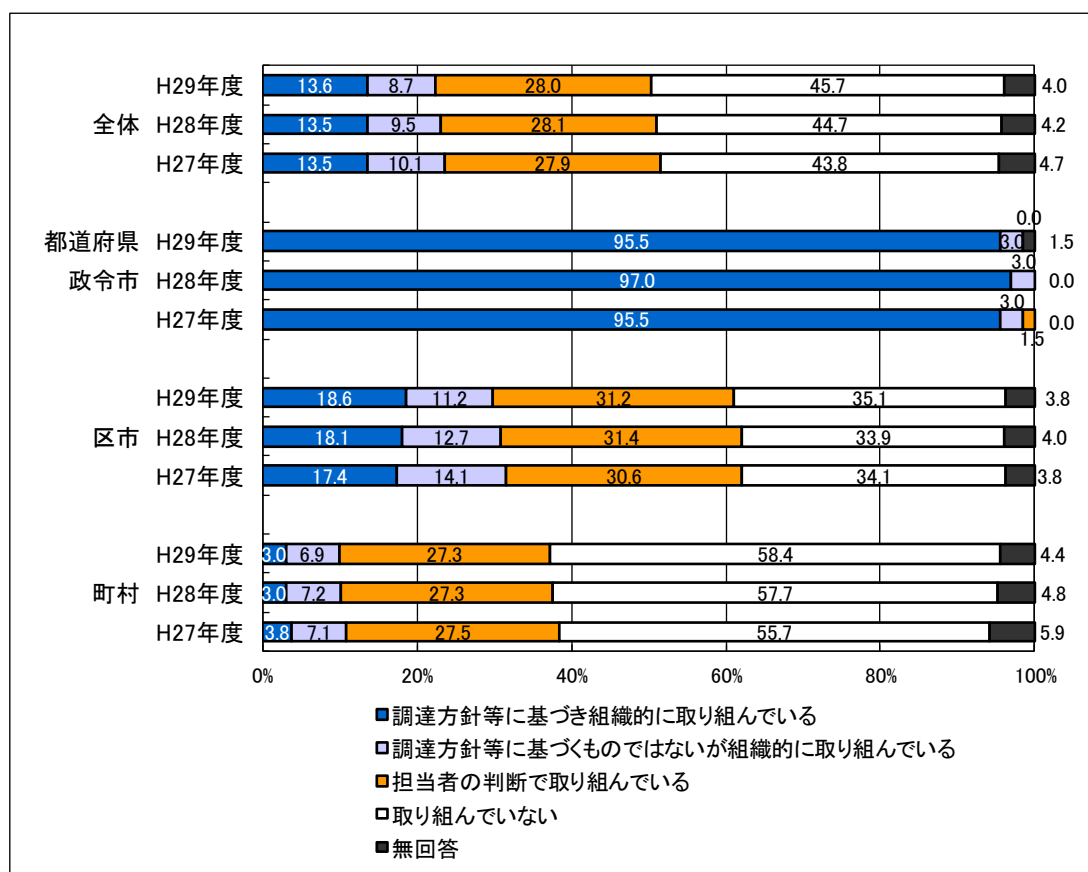


図 2 5. グリーン購入の分野別取組状況－移動電話

⑧家電製品

表 2 9. グリーン購入の分野別取組状況（家電製品）

団体分類	件 数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	346	196	560	594	42
	100.0	19.9	11.3	32.2	34.2	2.4
都道府県、政令市	67	67	—	—	—	—
	100.0	100.0	—	—	—	—
区市	783	226	114	262	164	17
	100.0	28.9	14.6	33.5	20.9	2.2
町村	888	53	82	298	430	25
	100.0	6.0	9.2	33.6	48.4	2.8

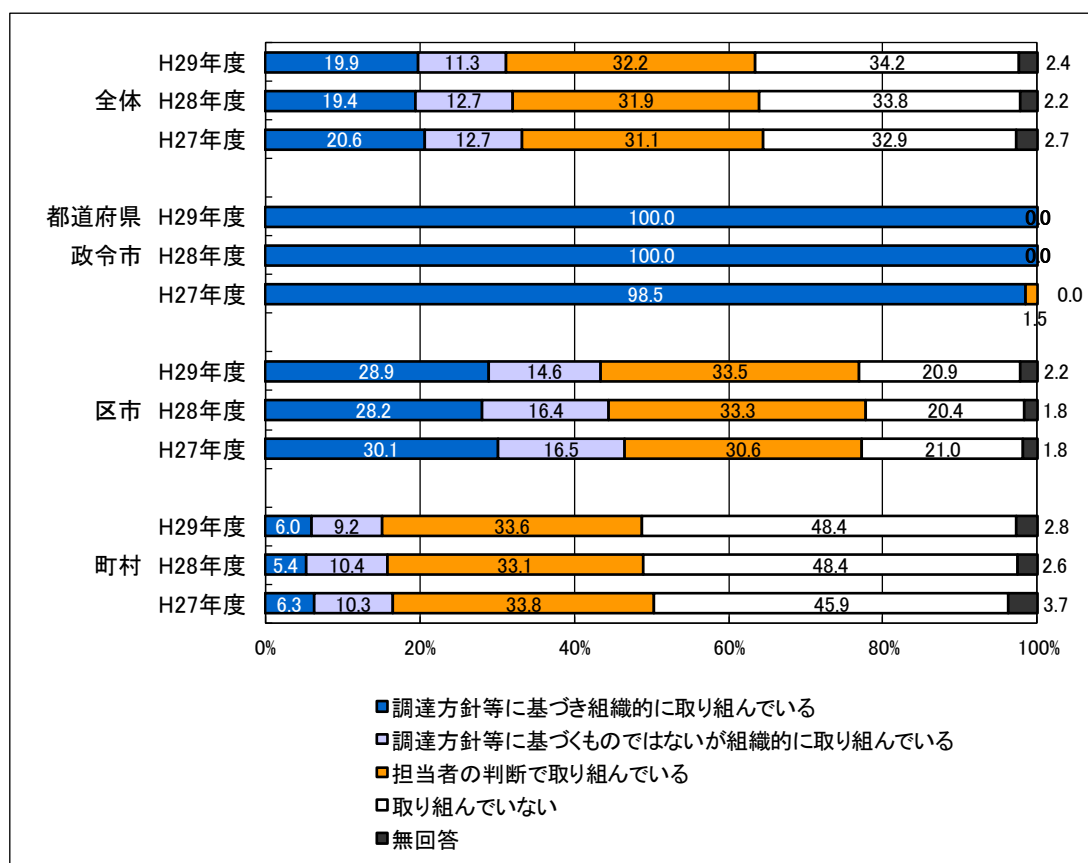


図 2 6. グリーン購入の分野別取組状況－家電製品

⑨エアコン等

表 3 0. グリーン購入の分野別取組状況（エアコン等）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	345	215	527	603	48
	100.0	19.9	12.4	30.3	34.7	2.8
都道府県、政令市	67	66				1
	100.0	98.5	－	－	－	1.5
区市	783	226	125	244	170	18
	100.0	28.9	16.0	31.2	21.7	2.3
町村	888	53	90	283	433	29
	100.0	6.0	10.1	31.9	48.8	3.3

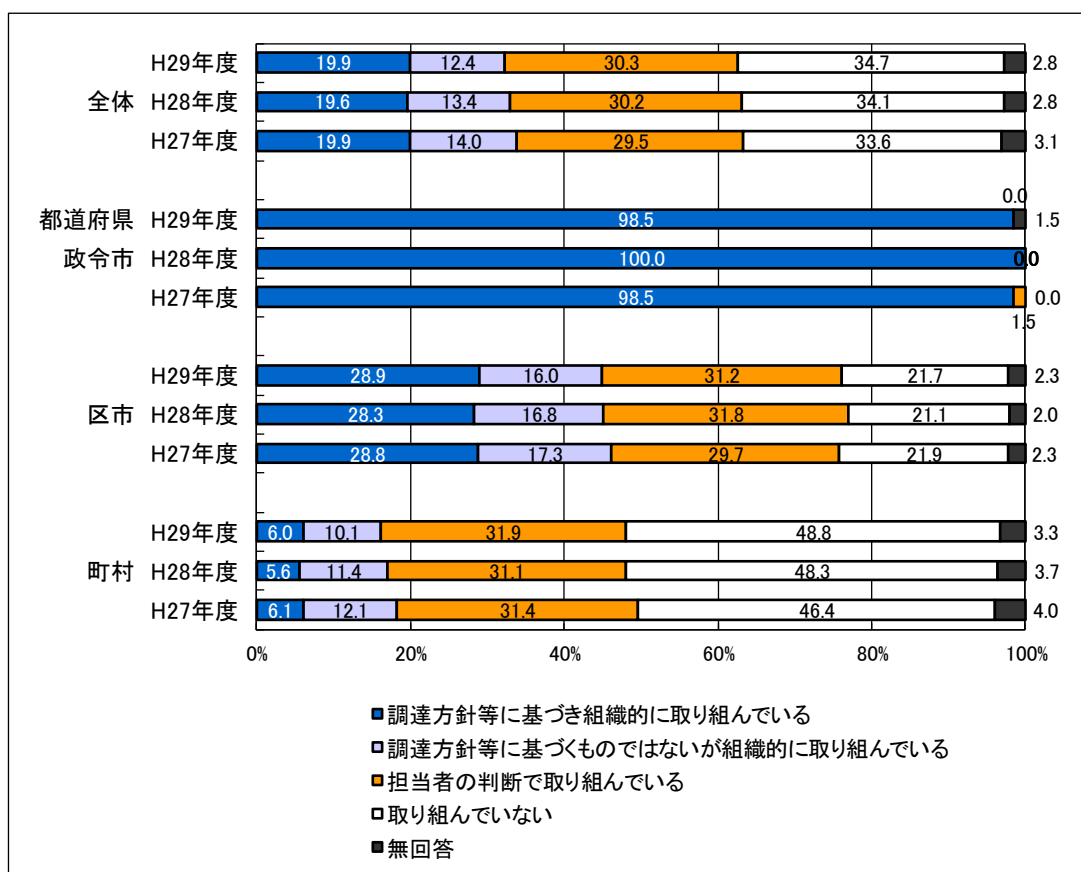


図 2 7. グリーン購入の分野別取組状況－エアコン等

⑩温水器等

表 3 1. グリーン購入の分野別取組状況（温水器等）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	270	178	525	705	60
	100.0	15.5	10.2	30.2	40.6	3.5
都道府県、政令市	67	63	2		1	1
	100.0	94.0	3.0	－	1.5	1.5
区市	783	168	108	256	225	26
	100.0	21.5	13.8	32.7	28.7	3.3
町村	888	39	68	269	479	33
	100.0	4.4	7.7	30.3	53.9	3.7

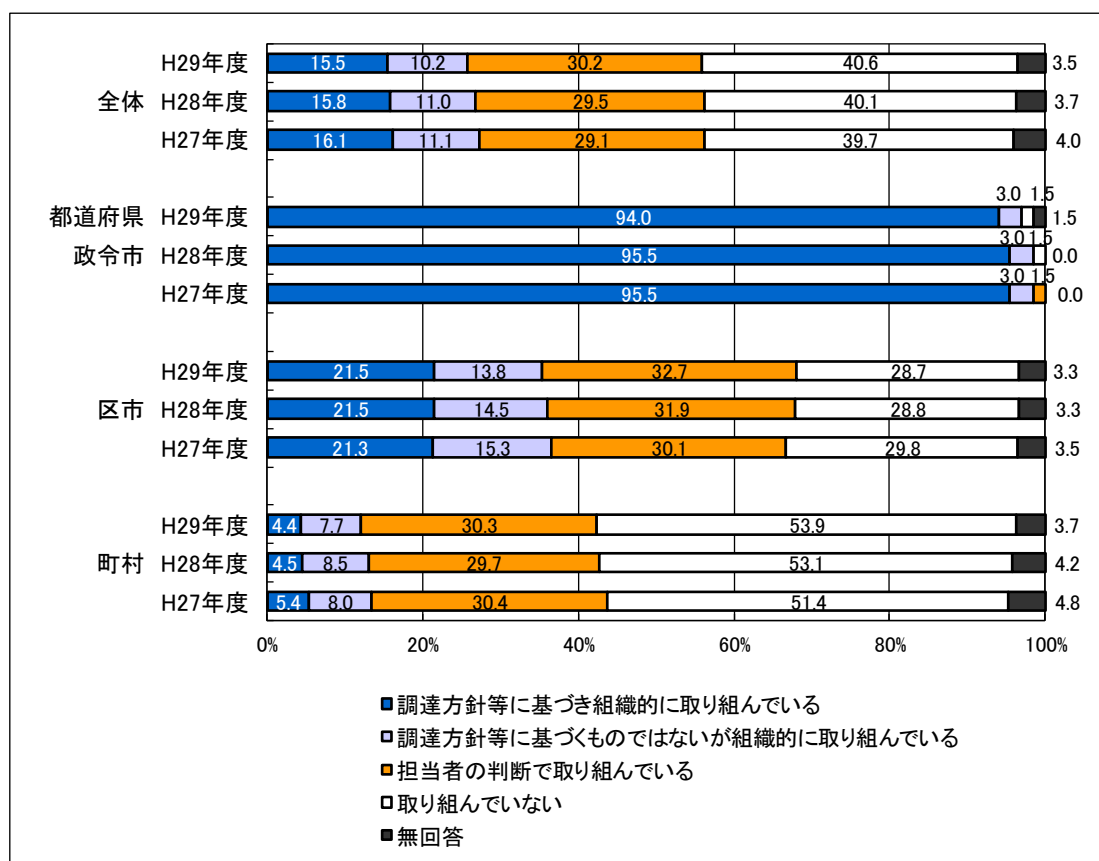


図 2 8. グリーン購入の分野別取組状況－温水器等

⑪照明

表 3 2. グリーン購入の分野別取組状況（照明）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	404	328	548	426	32
	100.0	23.2	18.9	31.5	24.5	1.8
都道府県、政令市	67	67	—	—	—	—
	100.0	100.0	—	—	—	—
区市	783	265	159	232	114	13
	100.0	33.8	20.3	29.6	14.6	1.7
町村	888	72	169	316	312	19
	100.0	8.1	19.0	35.6	35.1	2.1

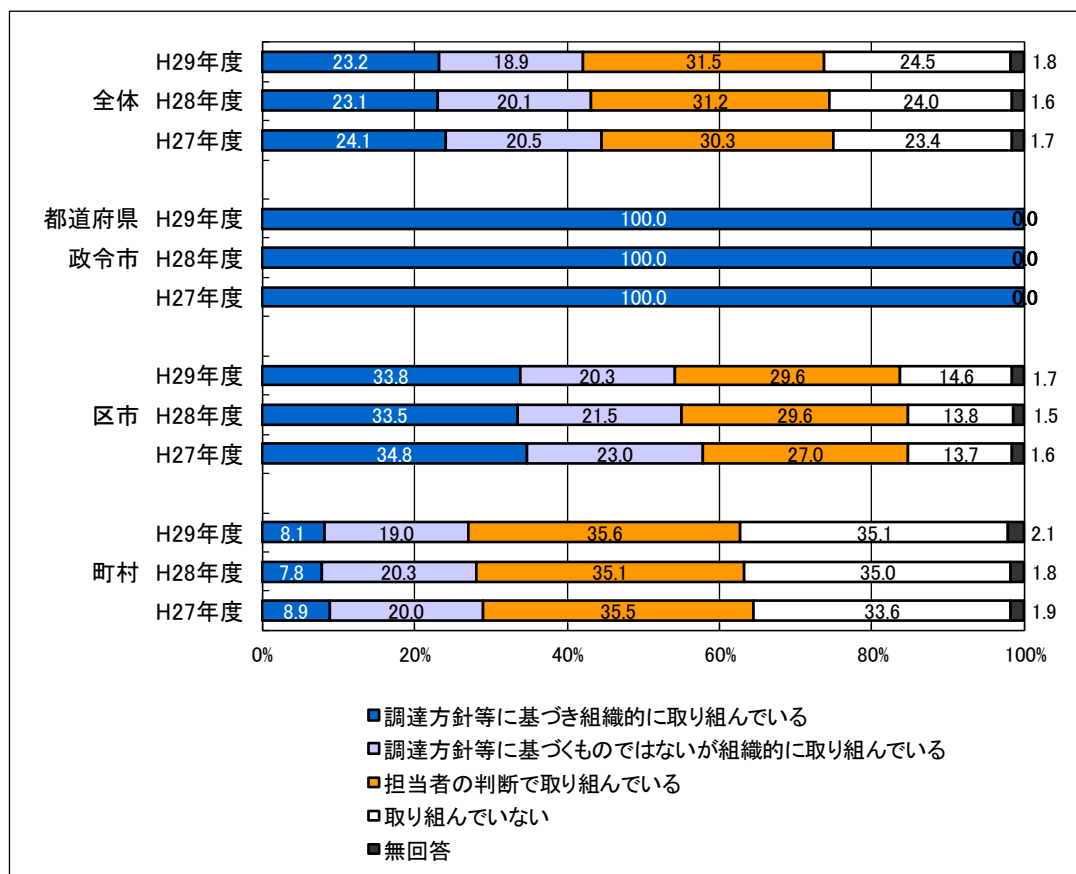


図 2 9. グリーン購入の分野別取組状況－照明

⑫自動車等

表 3 3. グリーン購入の分野別取組状況（自動車等）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	440	355	516	397	30
	100.0	25.3	20.4	29.7	22.8	1.7
都道府県、政令市	67	66	—	—	—	1
	100.0	98.5	—	—	—	1.5
区市	783	291	183	205	95	9
	100.0	37.2	23.4	26.2	12.1	1.1
町村	888	83	172	311	302	20
	100.0	9.3	19.4	35.0	34.0	2.3

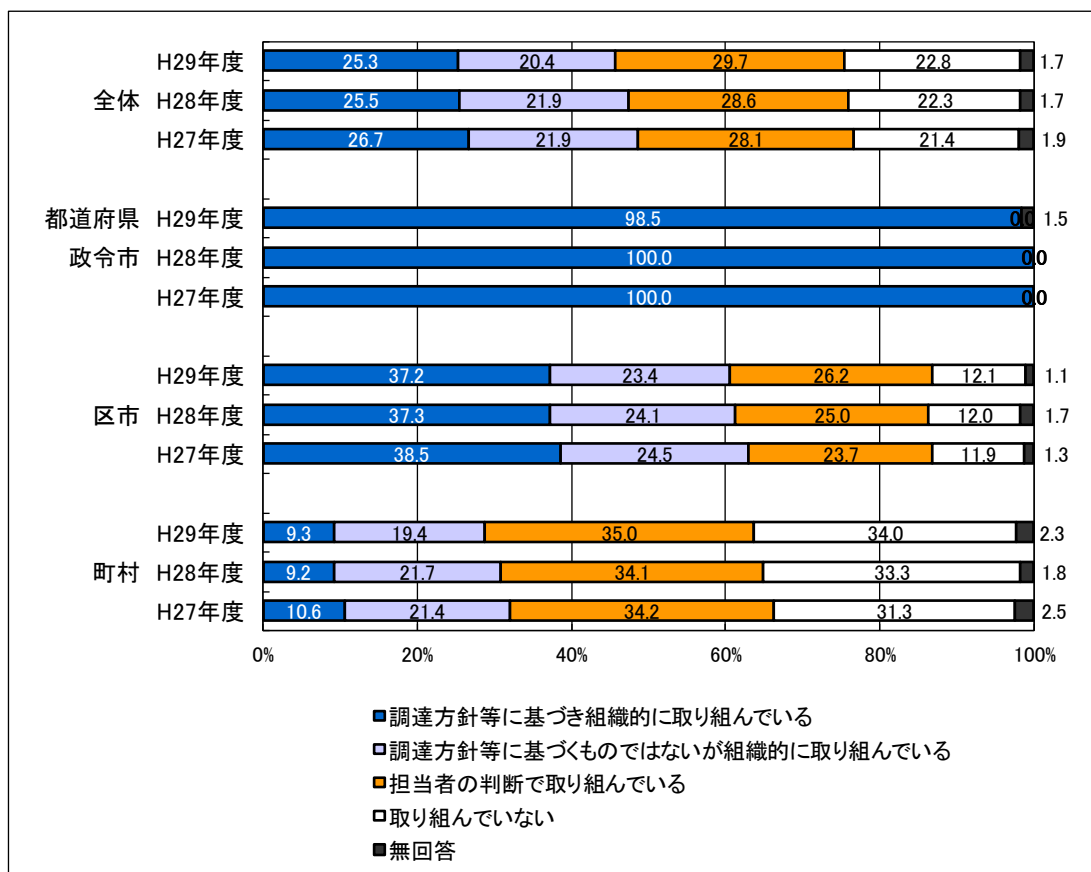


図 3 0. グリーン購入の分野別取組状況－自動車等

⑬消火器

表 3 4. グリーン購入の分野別取組状況（消火器）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	293	211	519	668	47
	100.0	16.9	12.1	29.9	38.4	2.7
都道府県、政令市	67	64		2		1
	100.0	95.5	－	3.0	－	1.5
区市	783	188	127	245	207	16
	100.0	24.0	16.2	31.3	26.4	2.0
町村	888	41	84	272	461	30
	100.0	4.6	9.5	30.6	51.9	3.4

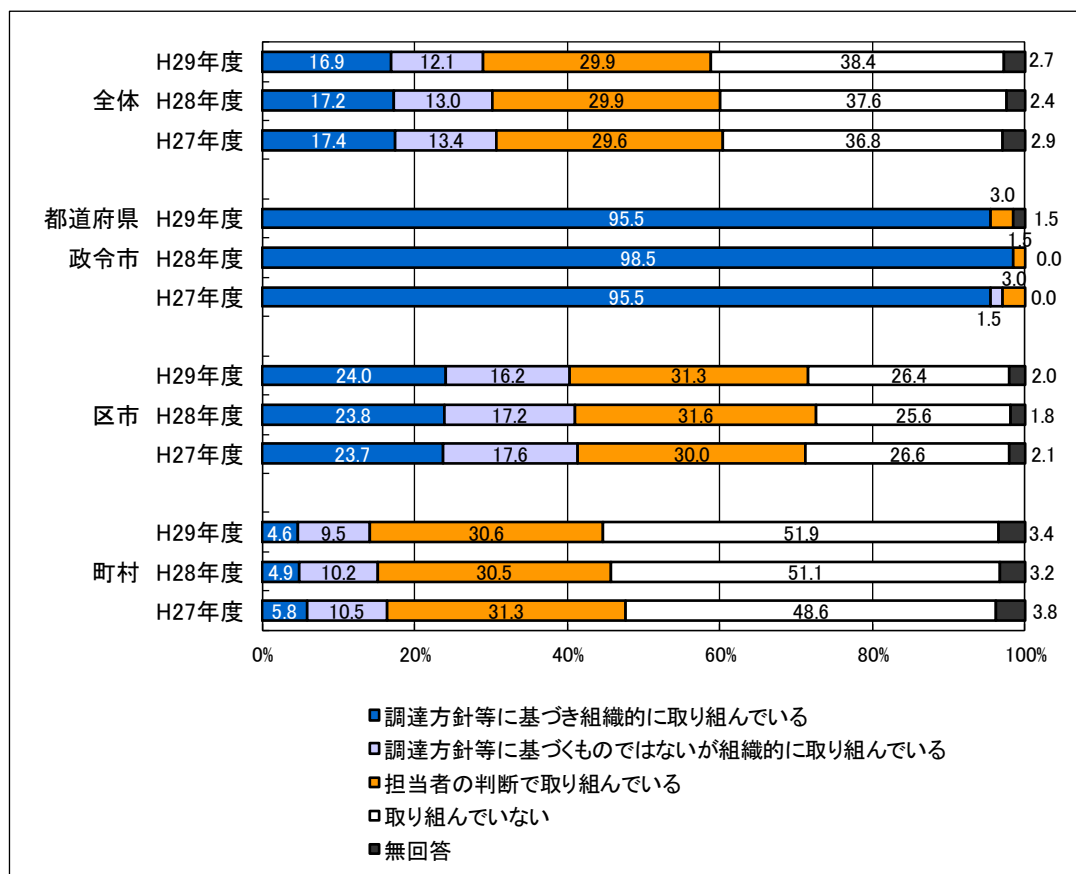


図 3 1. グリーン購入の分野別取組状況－消火器

⑭制服・作業服

表 3 5. グリーン購入の分野別取組状況（制服・作業服）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	373	213	516	599	37
	100.0	21.5	12.3	29.7	34.5	2.1
都道府県、政令市	67	66				1
	100.0	98.5	－	－	－	1.5
区市	783	259	129	232	152	11
	100.0	33.1	16.5	29.6	19.4	1.4
町村	888	48	84	284	447	25
	100.0	5.4	9.5	32.0	50.3	2.8

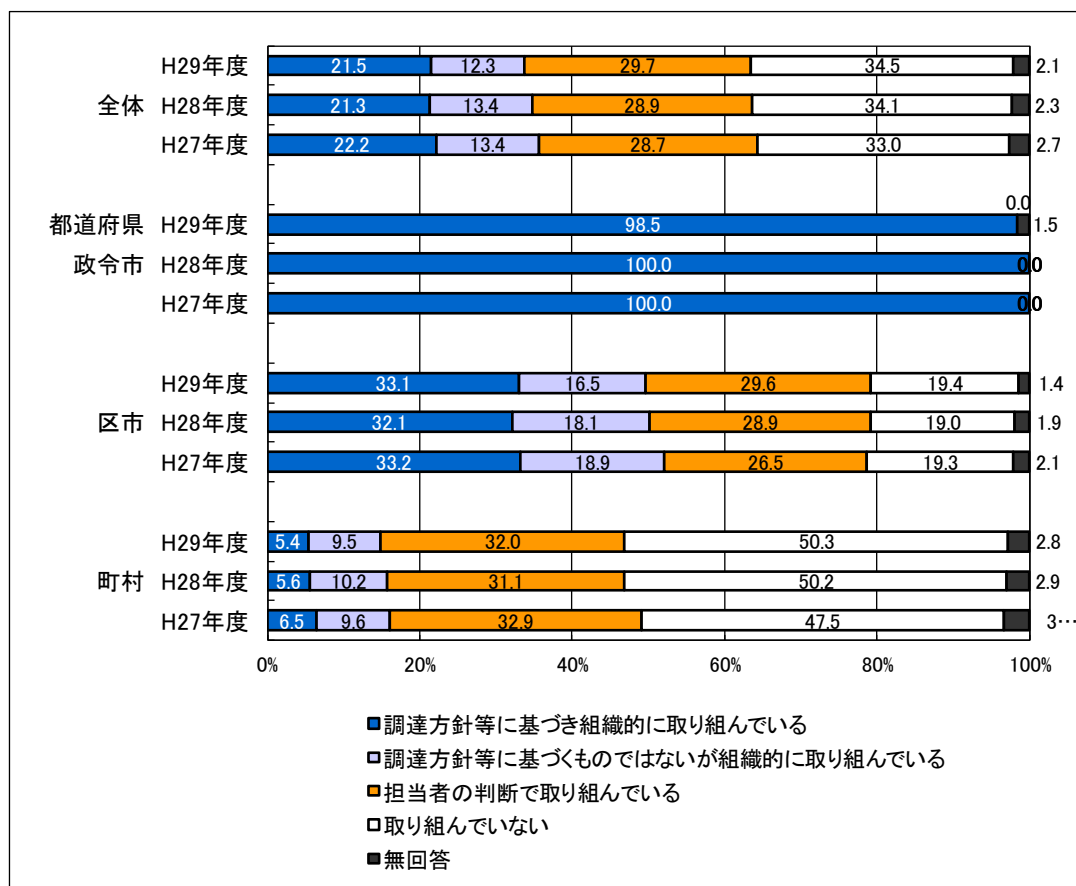


図 3 2. グリーン購入の分野別取組状況－制服・作業服

⑮インテリア・寝装寝具

表 3 6. グリーン購入の分野別取組状況（インテリア・寝装寝具）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	265	145	499	766	63
	100.0	15.2	8.3	28.7	44.1	3.6
都道府県、政令市	67	66				1
	100.0	98.5	－	－	－	1.5
区市	783	168	93	256	240	26
	100.0	21.5	11.9	32.7	30.7	3.3
町村	888	31	52	243	526	36
	100.0	3.5	5.9	27.4	59.2	4.1

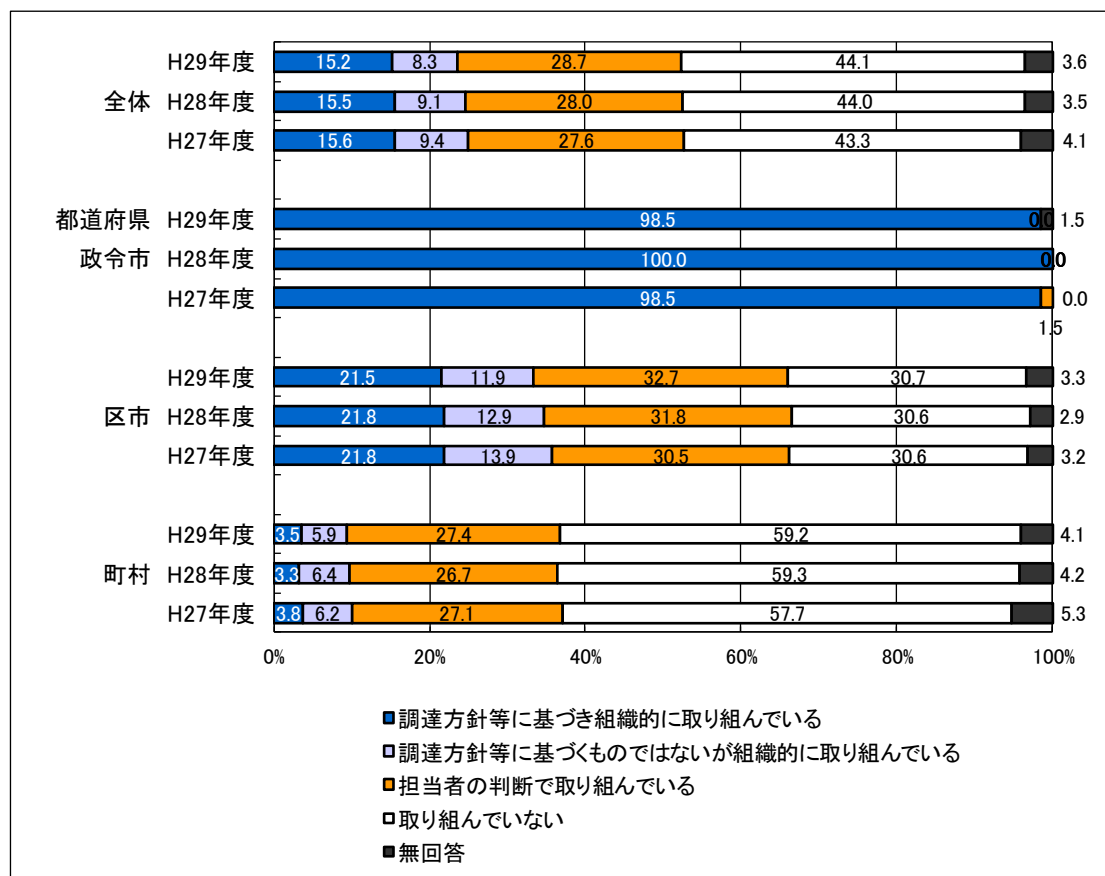


図 3 3. グリーン購入の分野別取組状況－インテリア・寝装寝具

⑯作業手袋

表 3 7. グリーン購入の分野別取組状況（作業手袋）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	324	155	543	677	39
	100.0	18.6	8.9	31.2	39.0	2.2
都道府県、政令市	67	67	—	—	—	—
	100.0	100.0	—	—	—	—
区市	783	219	93	259	199	13
	100.0	28.0	11.9	33.1	25.4	1.7
町村	888	38	62	284	478	26
	100.0	4.3	7.0	32.0	53.8	2.9

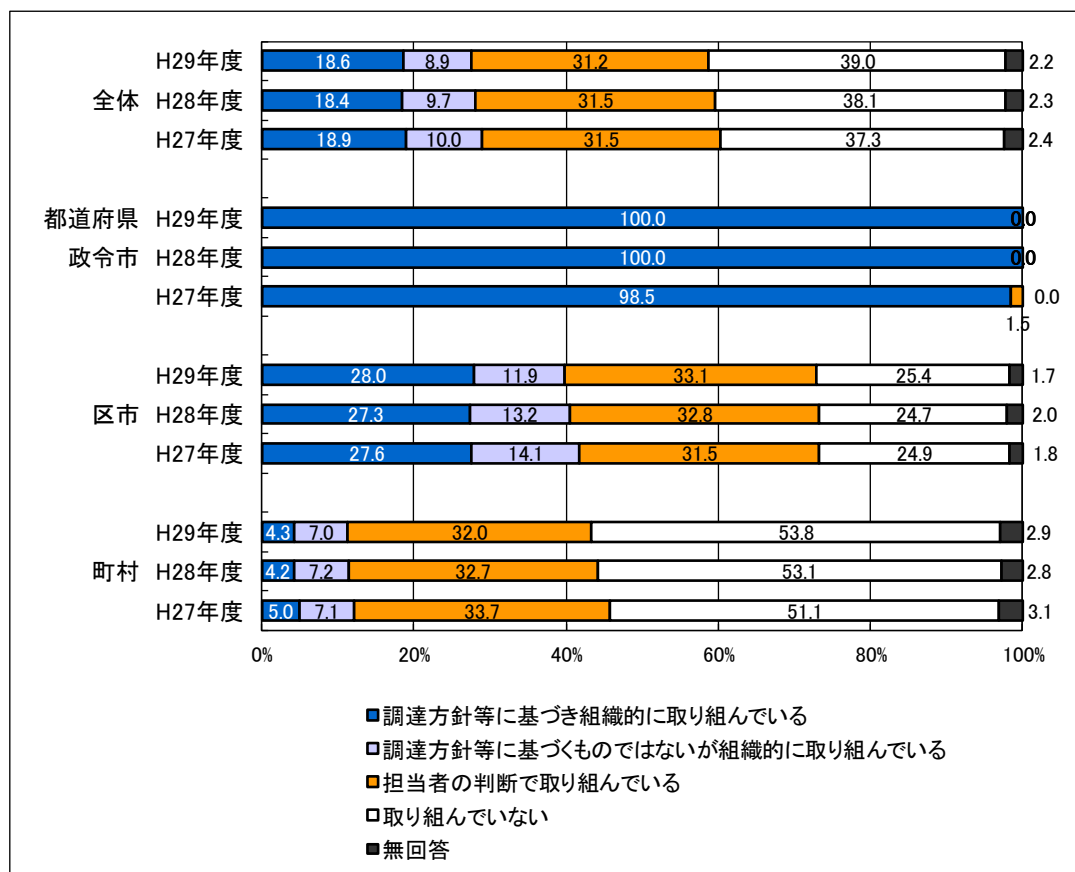


図 3 4. グリーン購入の分野別取組状況－作業手袋

⑰その他繊維製品

表 3 8. グリーン購入の分野別取組状況（その他繊維製品）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738 100.0	266 15.3	151 8.7	528 30.4	744 42.8	49 2.8
都道府県、政令市	67 100.0	66 98.5	—	—	—	1 1.5
区市	783 100.0	171 21.8	94 12.0	265 33.8	235 30.0	18 2.3
町村	888 100.0	29 3.3	57 6.4	263 29.6	509 57.3	30 3.4

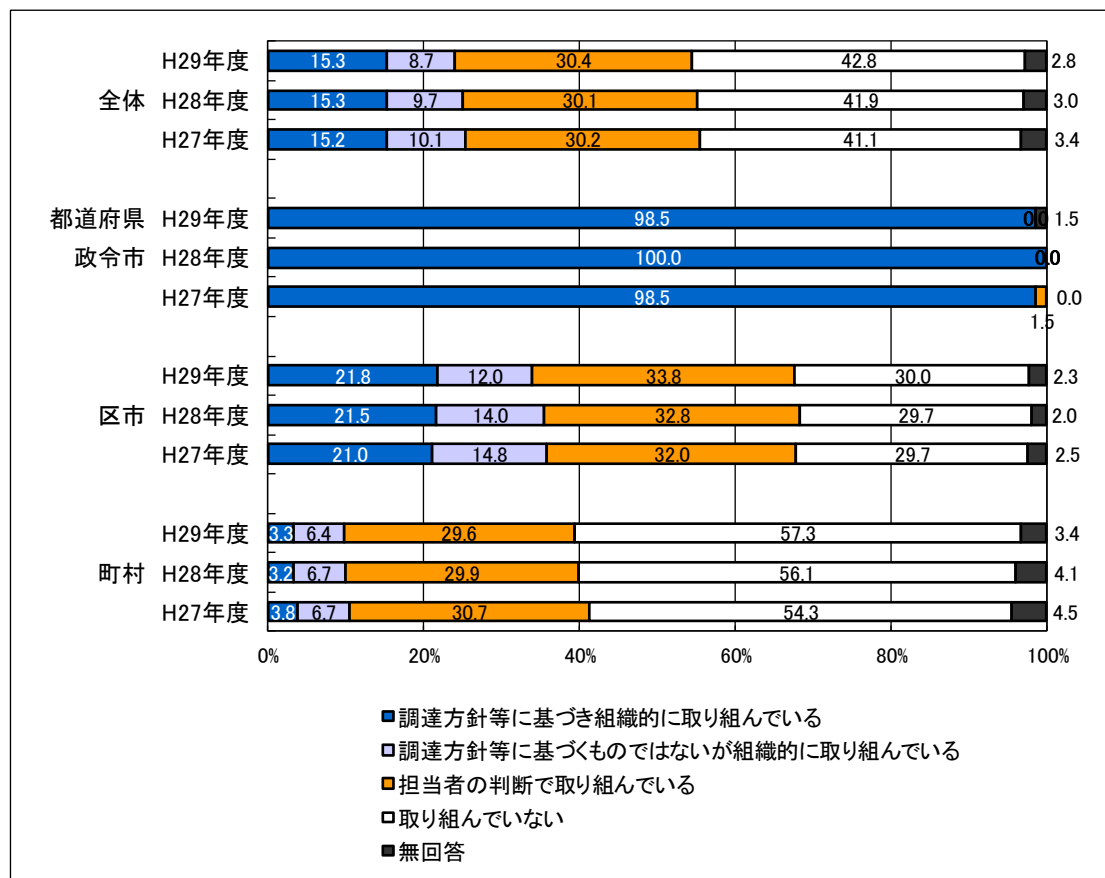


図 3 5. グリーン購入の分野別取組状況－その他繊維製品

⑮設備

表 3 9. グリーン購入の分野別取組状況（設備）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	234	201	562	692	49
	100.0	13.5	11.6	32.3	39.8	2.8
都道府県、政令市	67	59	2	3	2	1
	100.0	88.1	3.0	4.5	3.0	1.5
区市	783	145	113	280	226	19
	100.0	18.5	14.4	35.8	28.9	2.4
町村	888	30	86	279	464	29
	100.0	3.4	9.7	31.4	52.3	3.3

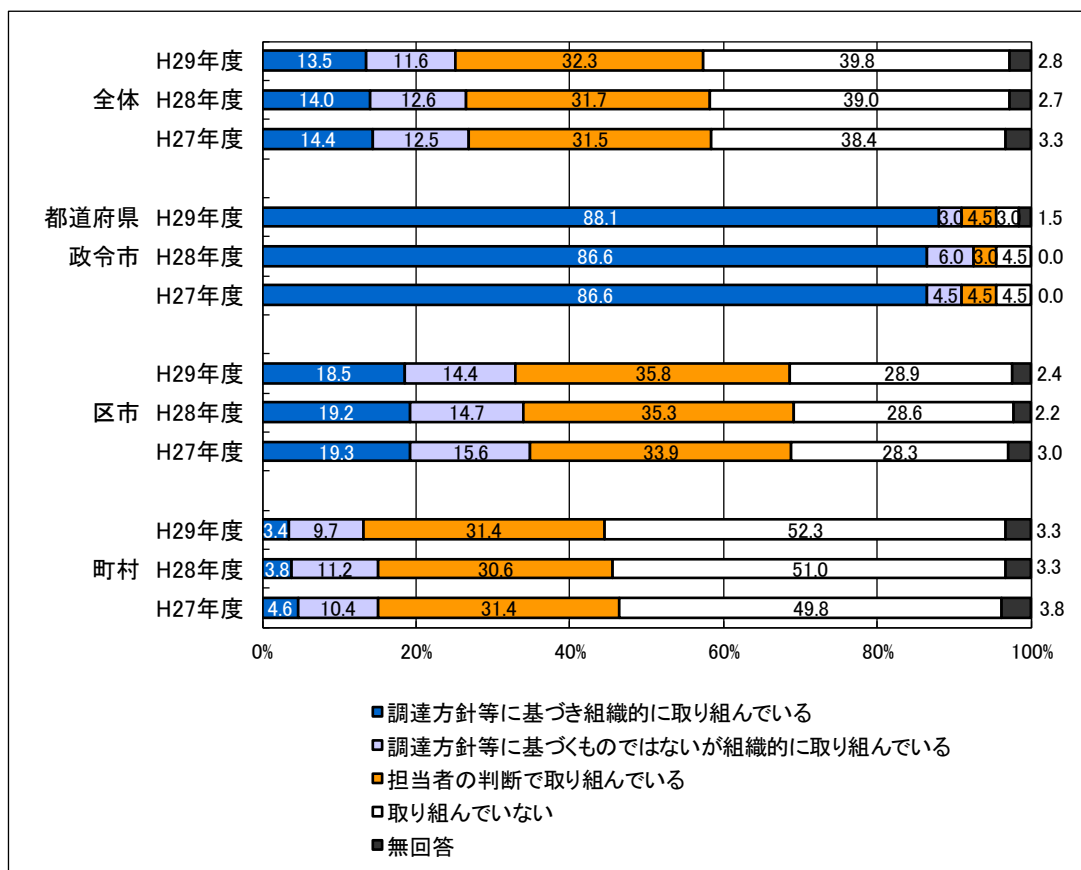


図 3 6. グリーン購入の分野別取組状況－設備

⑬災害備蓄用品

表４０．グリーン購入の分野別取組状況（災害備蓄用品）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	248	177	583	689	41
	100.0	14.3	10.2	33.5	39.6	2.4
都道府県、政令市	67	61	1	1	3	1
	100.0	91.0	1.5	1.5	4.5	1.5
区市	783	153	102	278	233	17
	100.0	19.5	13.0	35.5	29.8	2.2
町村	888	34	74	304	453	23
	100.0	3.8	8.3	34.2	51.0	2.6

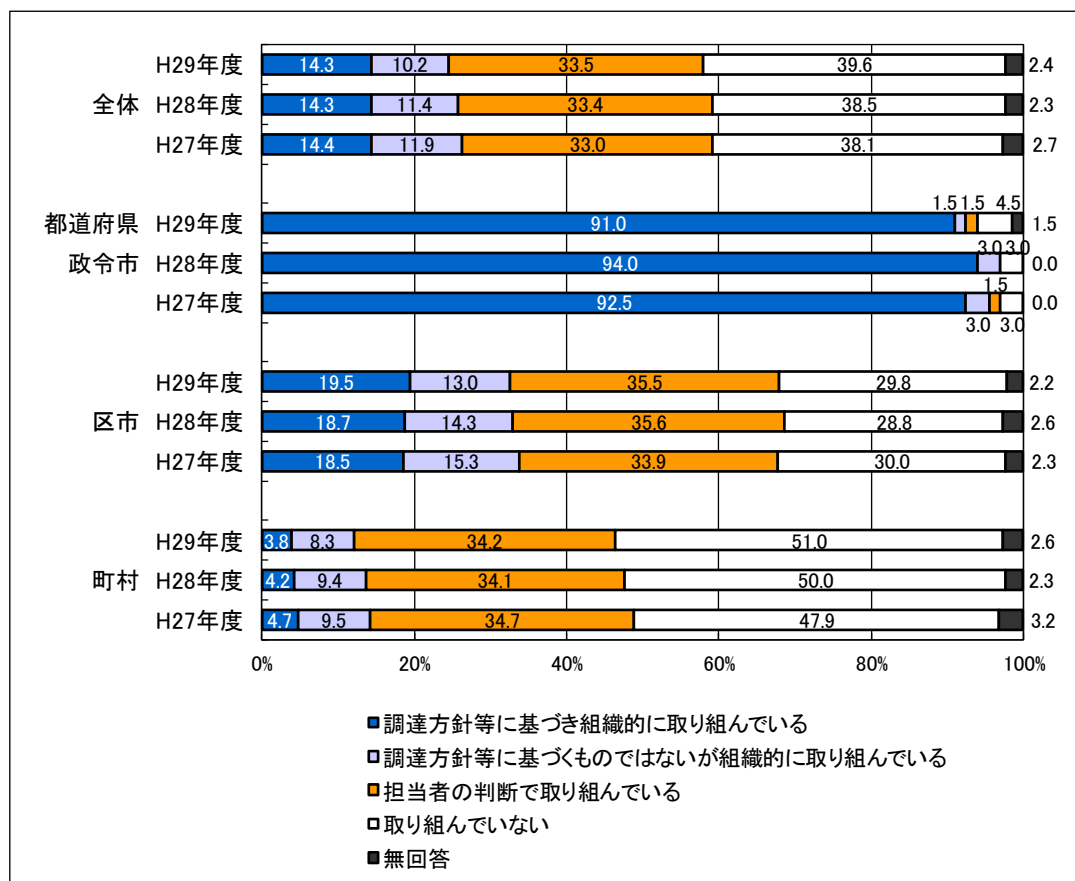


図３７．グリーン購入の分野別取組状況－災害備蓄用品

②公共工事

表 4 1. グリーン購入の分野別取組状況（公共工事）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738	246	234	542	685	31
	100.0	14.2	13.5	31.2	39.4	1.8
都道府県、政令市	67	63	1	1	1	1
	100.0	94.0	1.5	1.5	1.5	1.5
区市	783	150	144	252	223	14
	100.0	19.2	18.4	32.2	28.5	1.8
町村	888	33	89	289	461	16
	100.0	3.7	10.0	32.5	51.9	1.8

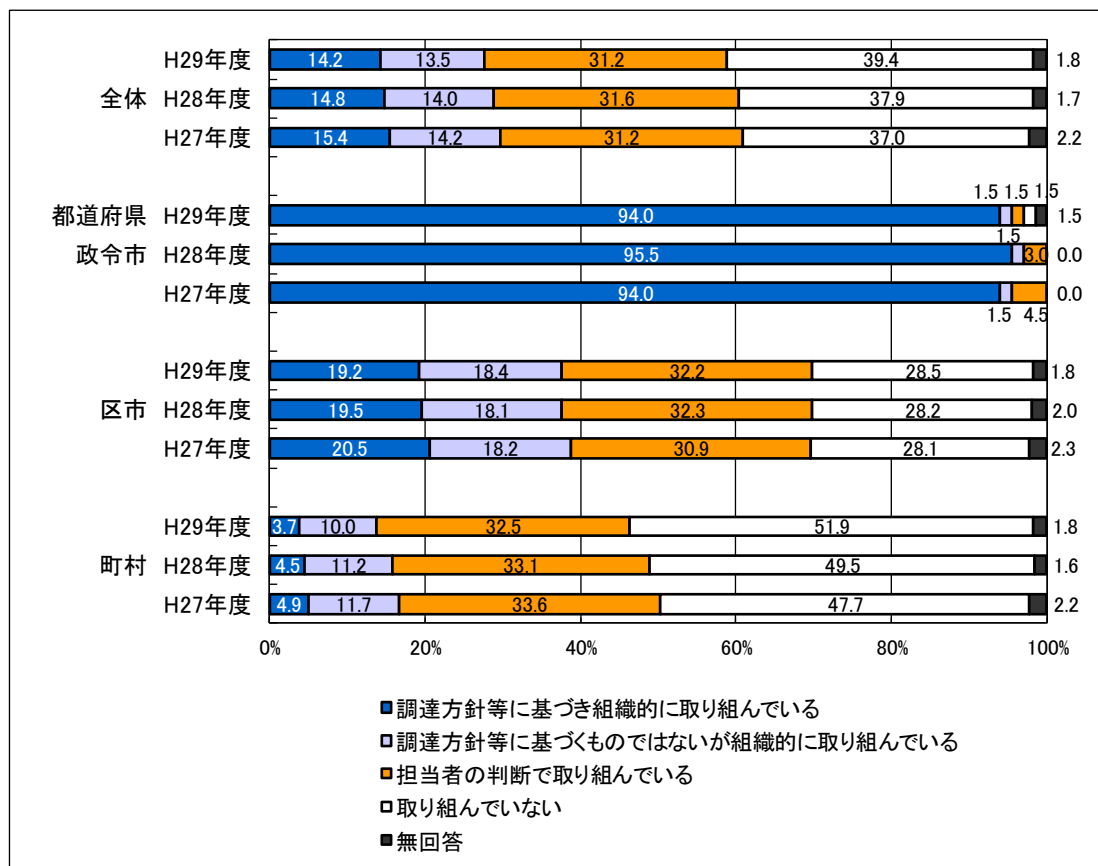


図 3 8. グリーン購入の分野別取組状況－公共工事

②①役務

表 4 2. グリーン購入の分野別取組状況（役務）

団体分類	件数	調達方針等に基づき組織的に取り組んでいる	調達方針等に基づくものではないが組織的に取り組んでいる	担当者の判断で取り組んでいる	取り組んでいない	無回答
合 計	1738 100.0	234 13.5	168 9.7	558 32.1	735 42.3	43 2.5
都道府県、政令市	67 100.0	63 94.0	1 1.5	—	2 3.0	1 1.5
区市	783 100.0	144 18.4	100 12.8	279 35.6	245 31.3	15 1.9
町村	888 100.0	27 3.0	67 7.5	279 31.4	488 55.0	27 3.0

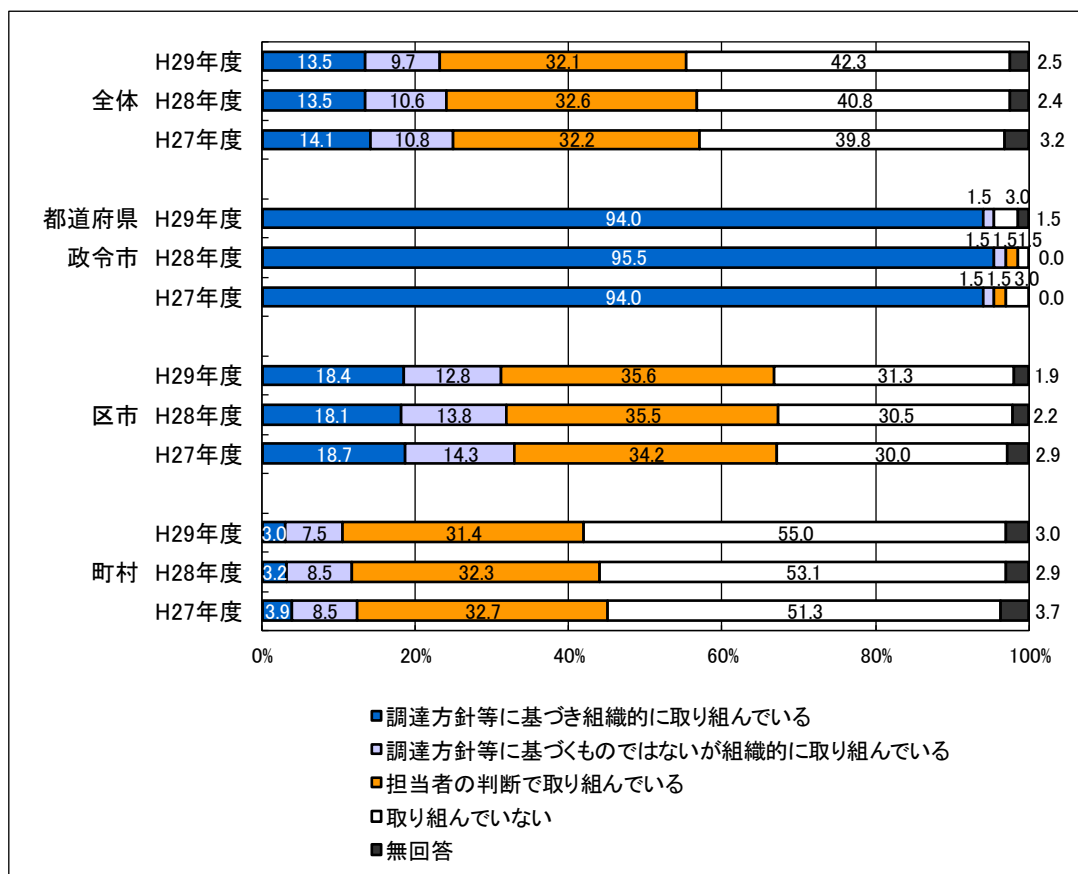


図 3 9. グリーン購入の分野別取組状況－役務

3-2-2 グリーン購入を実施する上での課題一分野別（問3-2）

グリーン購入に組織的に取り組んでいる団体について、分野別にグリーン購入を実施する上での課題について聞いた。

図40によると、都道府県・政令市では、「⑤グリーン購入法の判断基準や対象品目の範囲の記述が難しい」が全ての分野で1位であり、次いで「⑥グリーン購入関連製品や取扱事業者の情報収集が難しい」、「⑦グリーン購入関連製品は価格が高い」といった回答が多い。

	①実際に する部署 との調達 を行う各 課部局や 関係	②グリーン 購入に対 する組織 的な意 識が低い	③グリーン 購入を 実施する ための 文書作 成が負担 である	④グリーン 購入の ための 準備 を行う 人的余 裕がない	⑤グリーン 購入法 の判断 基準や 対象品 目の範 囲の記 述が難 しい	⑥グリーン 購入相 関製品 や取扱 事業者 の情報 収集が 難しい	⑦グリーン 購入相 関製品 は価格 が高い	⑧グリーン 購入を 推進し た場合 の効果が わかり にくい	⑨調達 がない・ ほとん どない
①紙類	5	8	7	5	1	4	2	3	8
②文具類	5	8	7	5	1	3	2	3	8
③オフィス家具等	6	8	7	4	1	3	2	5	9
④画像機器等	5	8	7	3	1	2	3	5	9
⑤電子計算機等	6	8	7	4	1	2	3	5	9
⑥オフィス機器等	5	8	7	4	1	3	2	5	9
⑦移動電話	4	9	8	3	1	2	6	4	7
⑧家電製品	5	8	7	4	1	3	2	5	8
⑨エアコン等	5	8	7	4	1	2	2	6	8
⑩温水器等	5	9	8	3	1	2	4	5	7
⑪照明	5	8	7	3	1	3	2	5	9
⑫自動車等	5	8	7	4	1	3	2	6	9
⑬消火器	5	8	7	4	1	2	2	5	9
⑭制服・作業服	5	8	7	3	1	3	2	5	9
⑮インテリア・寝装寝具	5	8	7	4	1	2	2	6	8
⑯作業手袋	5	8	7	4	1	3	2	6	9
⑰その他繊維製品	5	8	7	4	1	2	3	6	9
⑱設備	3	9	7	4	1	2	8	5	6
⑲災害備蓄用品	4	8	7	3	1	2	6	4	8
⑳公共工事	3	8	7	4	1	2	5	6	8
㉑役務	4	8	7	4	1	2	3	6	8

図40. グリーン購入を実施できない要因一分野別順位（都道府県・政令市）

図 4 1によると区市では「①実際に調達を行う各課部局や関係する部署との調整が難しい」が最も多く、「④グリーン購入実施のための準備を行う人的余裕がない」、「⑤グリーン購入法の判断基準や対象品目の範囲の記述が難しい」、「②グリーン購入に対する組織的な意識が低い」などが多い。

また、「⑨調達がない・ほとんどない」については、携帯電話、温水器、インテリア・寝装寝具が多い。

	①実際に調達を行う各課部局や関係する部署との調整が難しい	②グリーン購入に対する組織的な意識が低い	③グリーン購入を実施するための文書作成が負担である	④グリーン購入実施のための準備を行う人的余裕がない	⑤グリーン購入法の判断基準や対象品目の範囲の記述が難しい	⑥グリーン購入関連製品や取り扱い事業者の情報収集が難しい	⑦グリーン購入関連製品は価格が高い	⑧グリーン購入を推進した場合の効果はわかりにくい	⑨調達がない・ほとんどない
①紙類	1	7	6	3	4	8	2	4	9
②文具類	1	6	7	2	4	8	3	5	9
③オフィス家具等	1	4	7	2	3	9	4	6	8
④画像機器等	1	4	6	2	3	9	7	5	8
⑤電子計算機等	1	4	6	2	3	9	7	5	8
⑥オフィス機器等	1	4	6	2	3	8	7	5	9
⑦携帯電話	2	5	7	3	4	8	9	6	1
⑧家電製品	1	5	7	2	4	9	7	6	3
⑨エアコン等	1	5	8	2	4	9	7	6	3
⑩温水器等	2	4	7	3	4	9	8	6	1
⑪照明	1	5	7	2	4	8	3	6	9
⑫自動車等	1	6	5	2	4	8	3	7	9
⑬消火器	1	5	6	2	3	9	8	4	7
⑭制服・作業服	1	4	7	2	3	8	6	5	9
⑮インテリア・寝装寝具	2	5	7	3	4	9	8	6	1
⑯作業手袋	1	6	7	2	3	9	4	5	8
⑰その他繊維製品	1	6	7	2	4	9	8	5	3
⑱設備	1	4	7	2	3	8	9	5	5
⑲災害備蓄用品	1	5	6	2	3	7	8	4	9
⑳公共工事	1	6	5	2	3	7	8	4	9
㉑役務	1	5	6	2	3	7	8	4	9

図 4 1. グリーン購入を実施できない要因一分野別順位（区市）

図４２によると、町村では「④グリーン購入実施のための準備を行う人的余裕がない」が最も多く、「①実際に調達を行う各課部局や関係部署との調整が難しい」、「③グリーン購入を実施するための文書作成が負担である」、「②グリーン購入に対する組織的な意識が低い」などの回答が多い。

また、「⑨調達がない・ほとんどない」については、携帯電話、家電製品、エアコン等、温水器等、インテリア・寝装寝具、その他繊維製品において回答する団体が多かった。

	①実際に調達を行う各課部局や関係する部署との調整が難しい	②グリーン購入に対する組織的な意識が低い	③グリーン購入を実施するための文書作成が負担である	④グリーン購入実施のための準備を行う人的余裕がない	⑤グリーン購入法の判断基準や対象品目の範囲の記述が難しい	⑥グリーン購入関連製品や取り扱い事業者の情報収集が難しい	⑦グリーン購入関連製品は価格が高い	⑧グリーン購入を推進した場合の効果はわかりにくい	⑨調達がない・ほとんどない
①紙類	2	4	3	1	7	8	5	6	9
②文具類	2	3	4	1	7	8	5	6	9
③オフィス家具等	2	4	5	1	8	9	7	6	3
④画像機器等	2	5	4	1	7	9	8	6	3
⑤電子計算機等	2	5	4	1	7	9	8	6	3
⑥オフィス機器等	2	4	3	1	7	9	8	6	5
⑦携帯電話	3	4	5	2	7	9	8	6	1
⑧家電製品	3	5	4	2	8	9	7	6	1
⑨エアコン等	3	5	4	2	8	9	7	6	1
⑩温水器等	3	5	4	2	8	9	7	6	1
⑪照明	2	4	3	1	8	9	5	7	5
⑫自動車等	2	4	5	1	8	9	6	7	3
⑬消火器	3	4	5	1	7	9	8	6	2
⑭制服・作業服	3	5	4	1	7	9	8	6	2
⑮インテリア・寝装寝具	3	5	4	2	7	9	8	6	1
⑯作業手袋	2	4	5	1	7	9	8	6	3
⑰その他繊維製品	3	4	5	2	7	9	8	6	1
⑱設備	2	4	5	1	7	9	8	6	3
⑲災害備蓄用品	2	5	4	1	7	9	8	6	3
⑳公共工事	2	4	3	1	7	9	8	5	6
㉑役務	2	5	4	1	7	9	8	6	3

図４２．グリーン購入を実施できない要因－分野別順位（町村）

3-2-3 グリーン購入に際して参考になっているもの（問３－３）

グリーン購入に際して参考になっているものとして、各分野とも「環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル」、「納入事業者が配布している製品カタログ等」を参考になっている地方公共団体が多い。

※問３－３は複数回答が可能な設問であり、表中の率の数字は「回答数/調査対象地方公共団体数」で算出している。

表４３．グリーン購入に際して参考になっているもの（紙類）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	806	269	49	725	187	21	326	257
	100.0	46.4	15.5	2.8	41.7	10.8	1.2	18.8	14.8
都道府県、政令市	67	52	38	7	46	14	1	—	1
	100.0	77.6	56.7	10.4	68.7	20.9	1.5	—	1.5
区市	783	474	185	33	420	106	17	63	58
	100.0	60.5	23.6	4.2	53.6	13.5	2.2	8.0	7.4
町村	888	280	46	9	259	67	3	263	198
	100.0	31.5	5.2	1.0	29.2	7.5	0.3	29.6	22.3

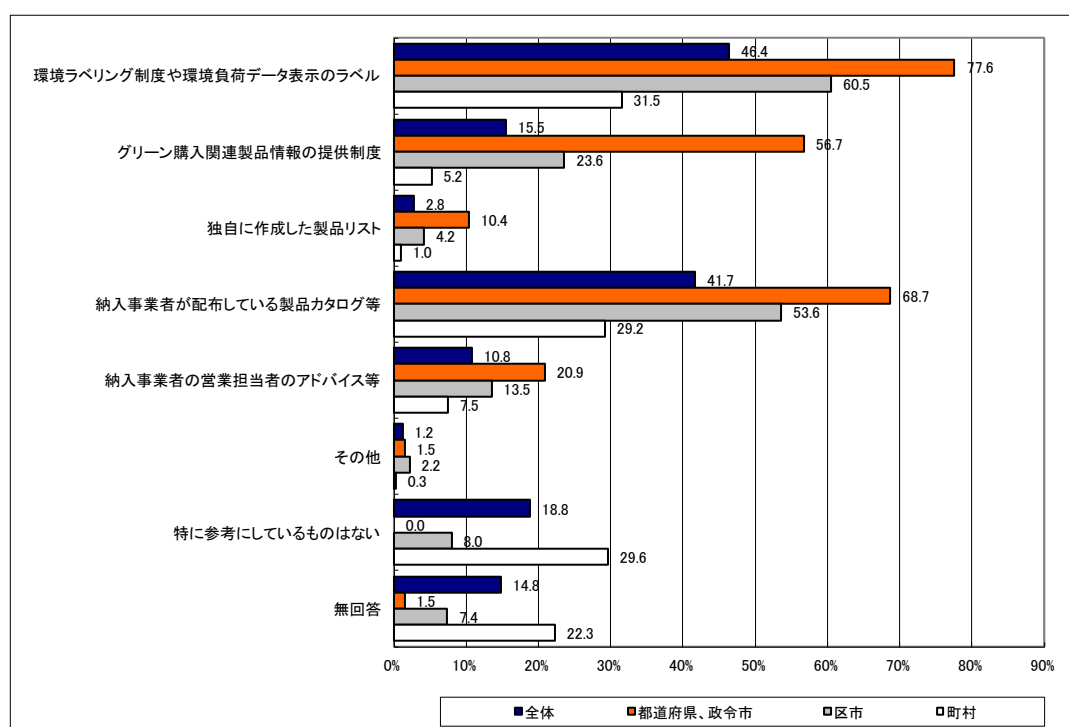


図４３．グリーン購入に際して参考になっているもの（紙類）

表４４．グリーン購入に際して参考になっているもの（文具類）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	771	284	47	762	176	12	357	263
	100.0	44.4	16.3	2.7	43.8	10.1	0.7	20.5	15.1
都道府県、政令市	67	53	44	8	48	13	1	-	-
	100.0	79.1	65.7	11.9	71.6	19.4	1.5	-	-
区市	783	459	196	31	446	100	10	77	62
	100.0	58.6	25.0	4.0	57.0	12.8	1.3	9.8	7.9
町村	888	259	44	8	268	63	1	280	201
	100.0	29.2	5.0	0.9	30.2	7.1	0.1	31.5	22.6

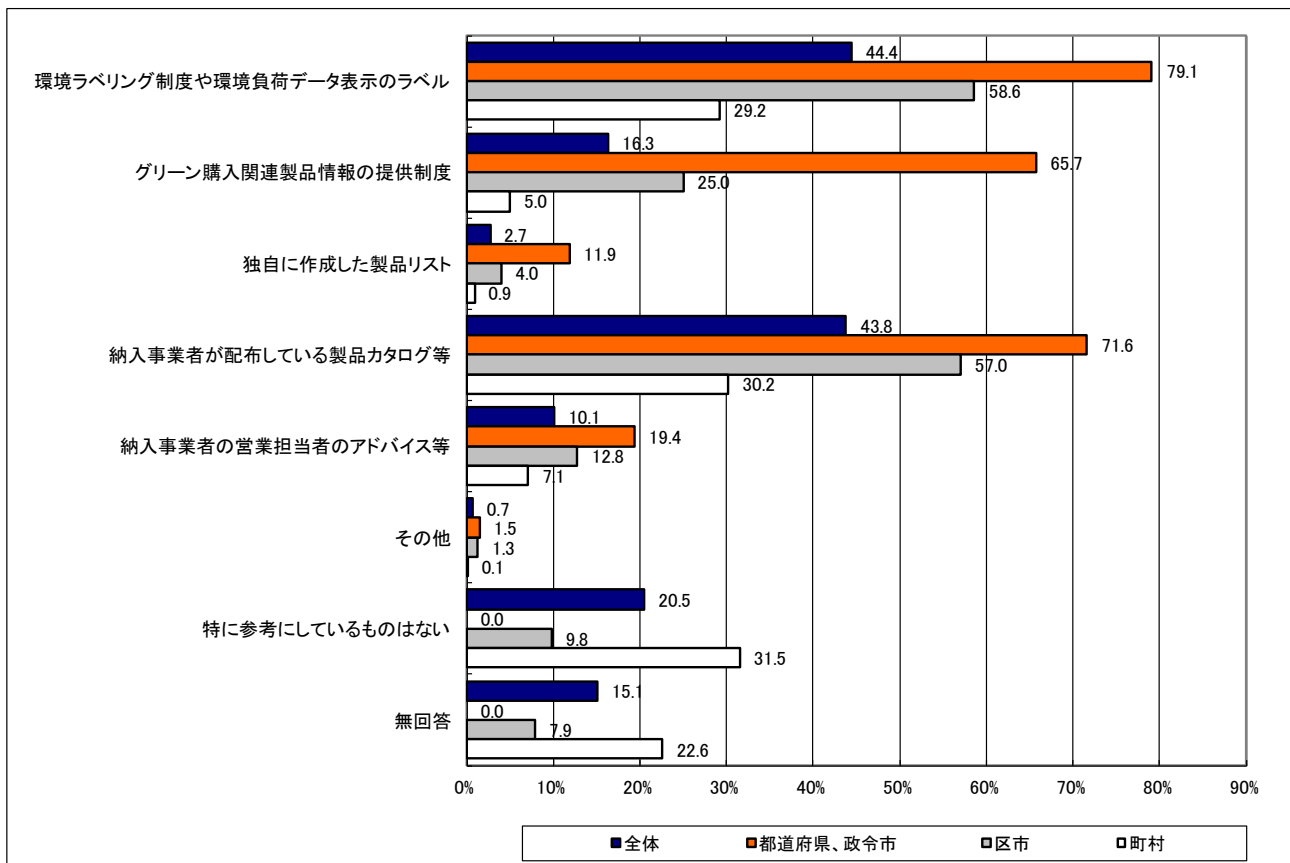


図４４．グリーン購入に際して参考になっているもの（文具類）

表 4 5. グリーン購入に際して参考になっているもの（オフィス家具等）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	569	224	27	641	150	18	501	332
	100.0	32.7	12.9	1.6	36.9	8.6	1.0	28.8	19.1
都道府県、政令市	67	48	40	4	48	15	1	-	1
	100.0	71.6	59.7	6.0	71.6	22.4	1.5	-	1.5
区市	783	341	150	19	382	84	15	148	111
	100.0	43.6	19.2	2.4	48.8	10.7	1.9	18.9	14.2
町村	888	180	34	4	211	51	2	353	220
	100.0	20.3	3.8	0.5	23.8	5.7	0.2	39.8	24.8

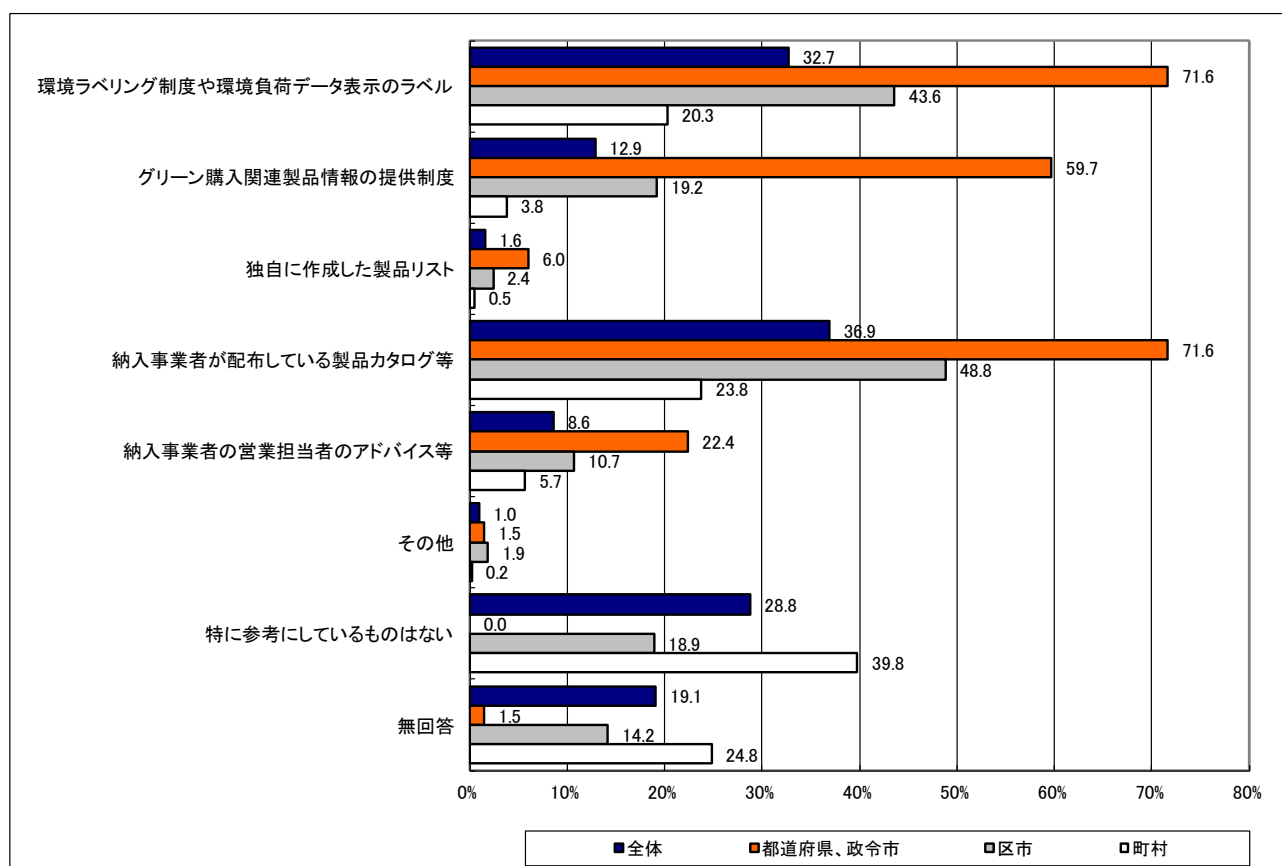


図 4 5. グリーン購入に際して参考になっているもの（オフィス家具等）

表４６．グリーン購入に際して参考になっているもの（画像機器等）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	527	204	25	587	148	18	539	352
	100.0	30.3	11.7	1.4	33.8	8.5	1.0	31.0	20.3
都道府県、政令市	67	46	36	4	47	15	1	-	3
	100.0	68.7	53.7	6.0	70.1	22.4	1.5	-	4.5
区市	783	319	137	17	339	79	16	167	124
	100.0	40.7	17.5	2.2	43.3	10.1	2.0	21.3	15.8
町村	888	162	31	4	201	54	1	372	225
	100.0	18.2	3.5	0.5	22.6	6.1	0.1	41.9	25.3

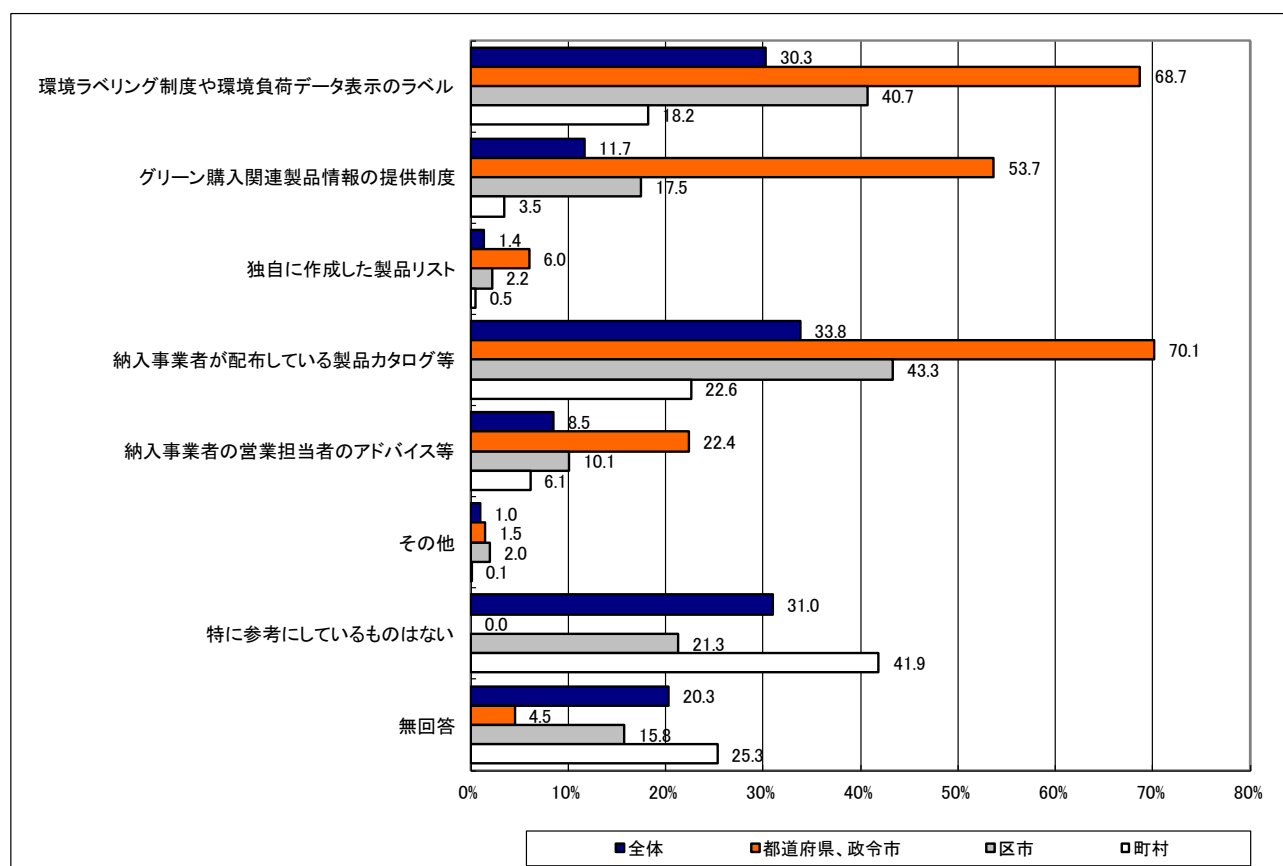


図４６．グリーン購入に際して参考になっているもの（画像機器等）

表 4 7. グリーン購入に際して参考にしているもの（電子計算機等）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考にしているものはない	無回答
合 計	1738	533	210	25	597	149	18	517	359
	100.0	30.7	12.1	1.4	34.3	8.6	1.0	29.7	20.7
都道府県、政令市	67	46	39	4	46	15	1	-	3
	100.0	68.7	58.2	6.0	68.7	22.4	1.5	-	4.5
区市	783	321	140	16	347	80	16	160	127
	100.0	41.0	17.9	2.0	44.3	10.2	2.0	20.4	16.2
町村	888	166	31	5	204	54	1	357	229
	100.0	18.7	3.5	0.6	23.0	6.1	0.1	40.2	25.8

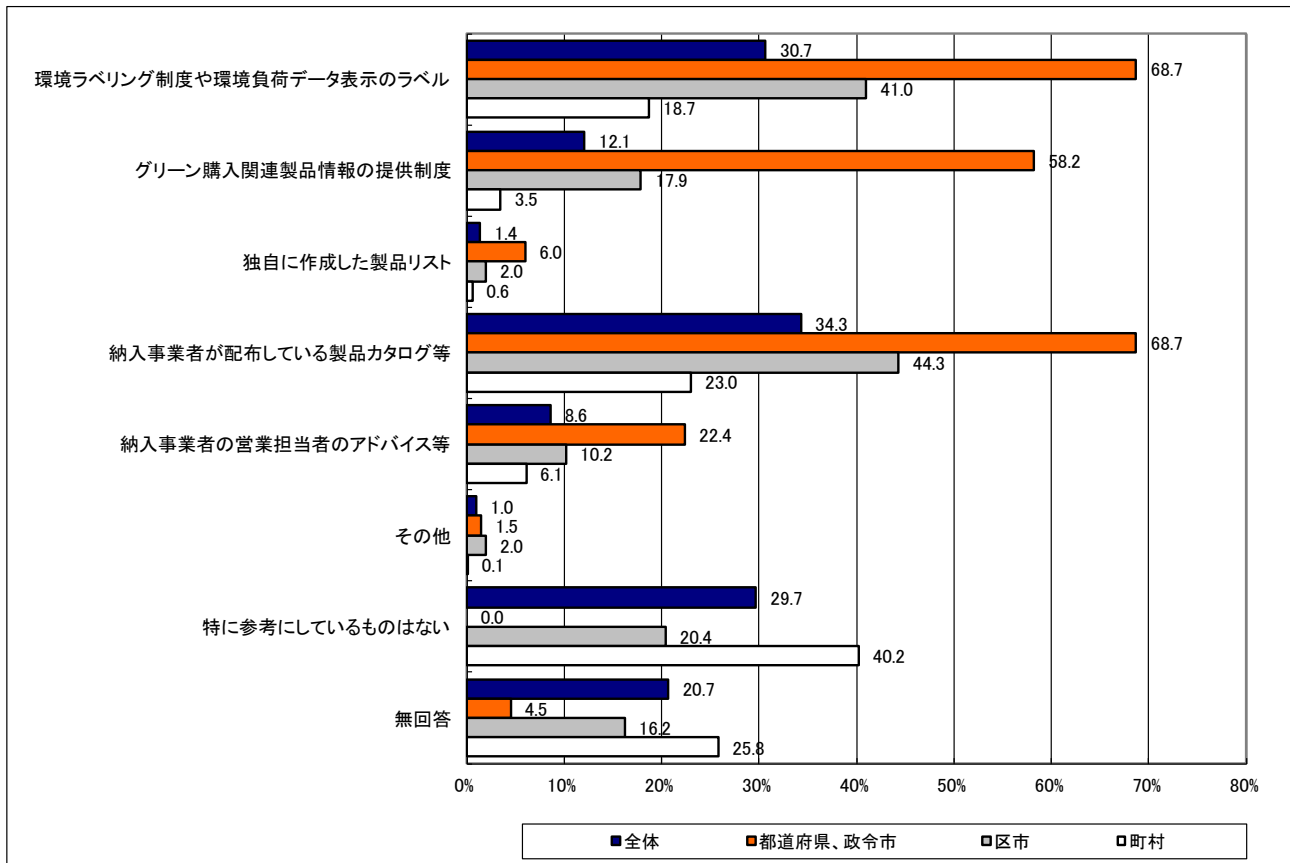


図 4 7. グリーン購入に際して参考にしているもの（電子計算機等）

表４８．グリーン購入に際して参考になっているもの（オフィス機器等）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	545	209	27	614	165	16	514	341
	100.0	31.4	12.0	1.6	35.3	9.5	0.9	29.6	19.6
都道府県、政令市	67	45	38	4	46	17	1	-	3
	100.0	67.2	56.7	6.0	68.7	25.4	1.5	-	4.5
区市	783	330	140	19	364	91	14	150	114
	100.0	42.1	17.9	2.4	46.5	11.6	1.8	19.2	14.6
町村	888	170	31	4	204	57	1	364	224
	100.0	19.1	3.5	0.5	23.0	6.4	0.1	41.0	25.2

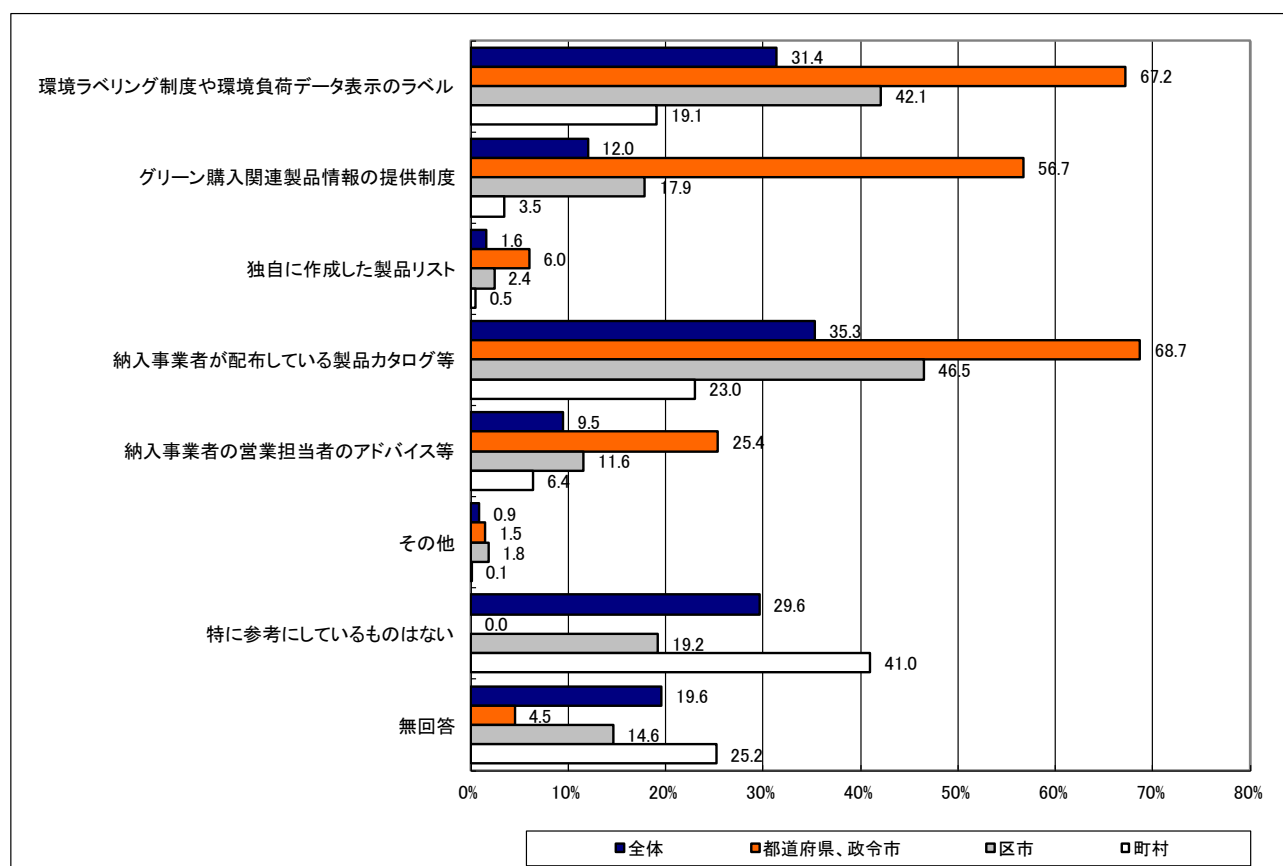


図４８．グリーン購入に際して参考になっているもの（オフィス機器等）

表４９．グリーン購入に際して参考になっているもの（移動電話）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	384	149	22	434	112	20	675	425
	100.0	22.1	8.6	1.3	25.0	6.4	1.2	38.8	24.5
都道府県、政令市	67	39	31	3	42	13	1	3	4
	100.0	58.2	46.3	4.5	62.7	19.4	1.5	4.5	6.0
区市	783	233	96	15	252	66	18	241	175
	100.0	29.8	12.3	1.9	32.2	8.4	2.3	30.8	22.3
町村	888	112	22	4	140	33	1	431	246
	100.0	12.6	2.5	0.5	15.8	3.7	0.1	48.5	27.7

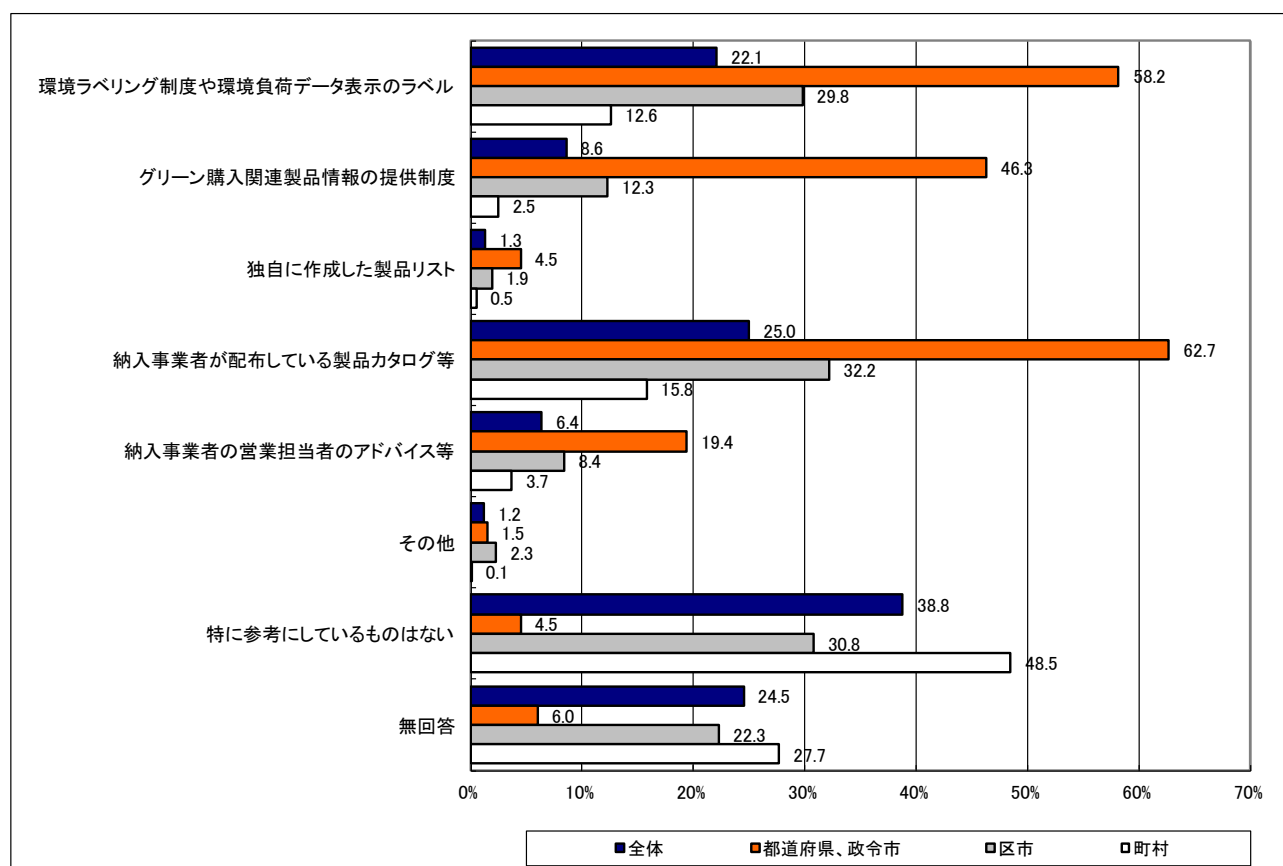


図４９．グリーン購入に際して参考になっているもの（移動電話）

表５０．グリーン購入に際して参考になっているもの（家電製品）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	529	204	27	595	150	19	541	350
	100.0	30.4	11.7	1.6	34.2	8.6	1.1	31.1	20.1
都道府県、政令市	67	47	37	4	47	14	1	1	2
	100.0	70.1	55.2	6.0	70.1	20.9	1.5	1.5	3.0
区市	783	329	140	19	355	86	16	163	120
	100.0	42.0	17.9	2.4	45.3	11.0	2.0	20.8	15.3
町村	888	153	27	4	193	50	2	377	228
	100.0	17.2	3.0	0.5	21.7	5.6	0.2	42.5	25.7

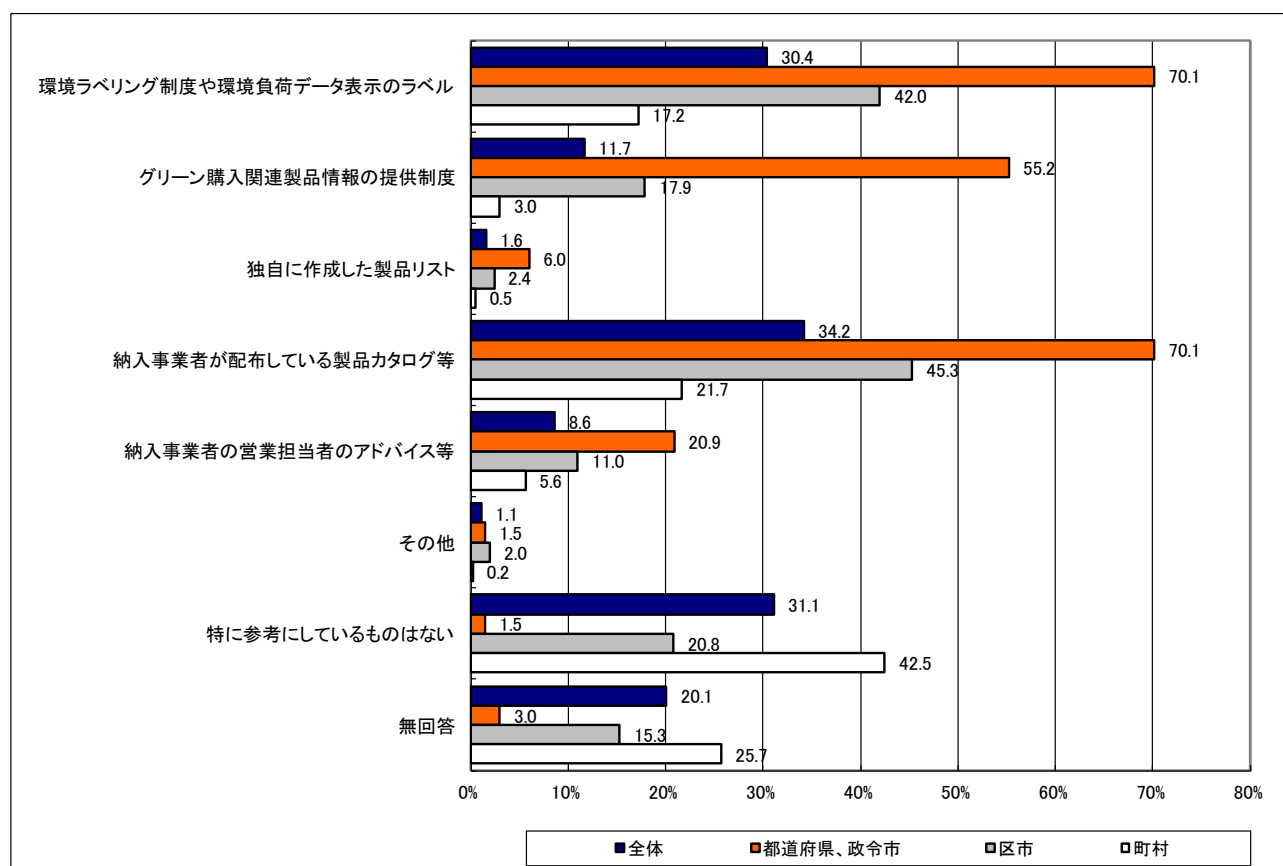


図５０．グリーン購入に際して参考になっているもの（家電製品）

表 5 1. グリーン購入に際して参考になっているもの（エアコン等）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	498	192	24	573	153	23	554	363
	100.0	28.7	11.0	1.4	33.0	8.8	1.3	31.9	20.9
都道府県、政令市	67	43	34	3	46	15	2	-	4
	100.0	64.2	50.7	4.5	68.7	22.4	3.0	-	6.0
区市	783	315	133	18	343	88	16	169	126
	100.0	40.2	17.0	2.3	43.8	11.2	2.0	21.6	16.1
町村	888	140	25	3	184	50	5	385	233
	100.0	15.8	2.8	0.3	20.7	5.6	0.6	43.4	26.2

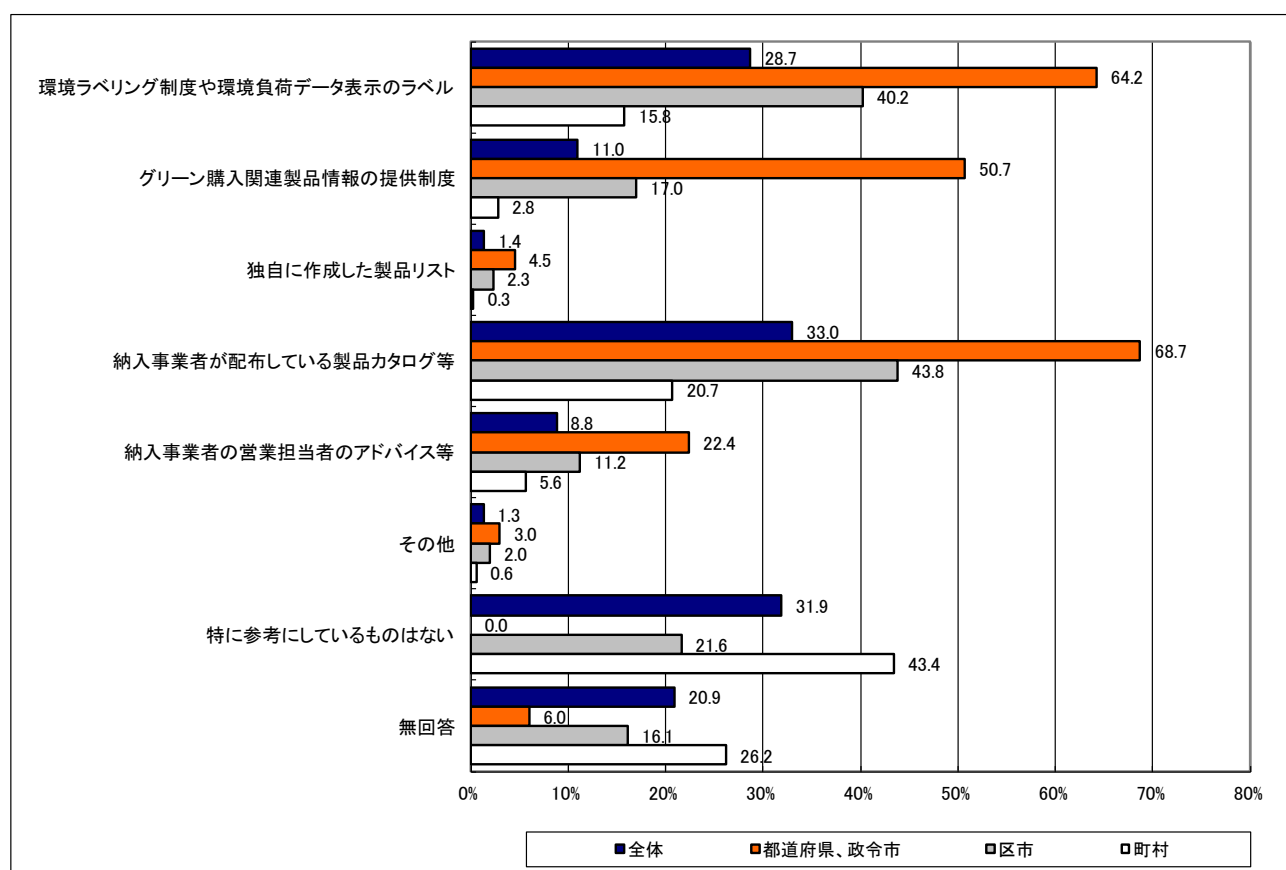


図 5 1. グリーン購入に際して参考になっているもの（エアコン等）

表5 2. グリーン購入に際して参考になっているもの（温水器等）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	434	169	21	486	128	24	634	393
	100.0	25.0	9.7	1.2	28.0	7.4	1.4	36.5	22.6
都道府県、政令市	67	43	32	3	45	15	2	-	4
	100.0	64.2	47.8	4.5	67.2	22.4	3.0	-	6.0
区市	783	266	114	15	278	73	20	223	150
	100.0	34.0	14.6	1.9	35.5	9.3	2.6	28.5	19.2
町村	888	125	23	3	163	40	2	411	239
	100.0	14.1	2.6	0.3	18.4	4.5	0.2	46.3	26.9

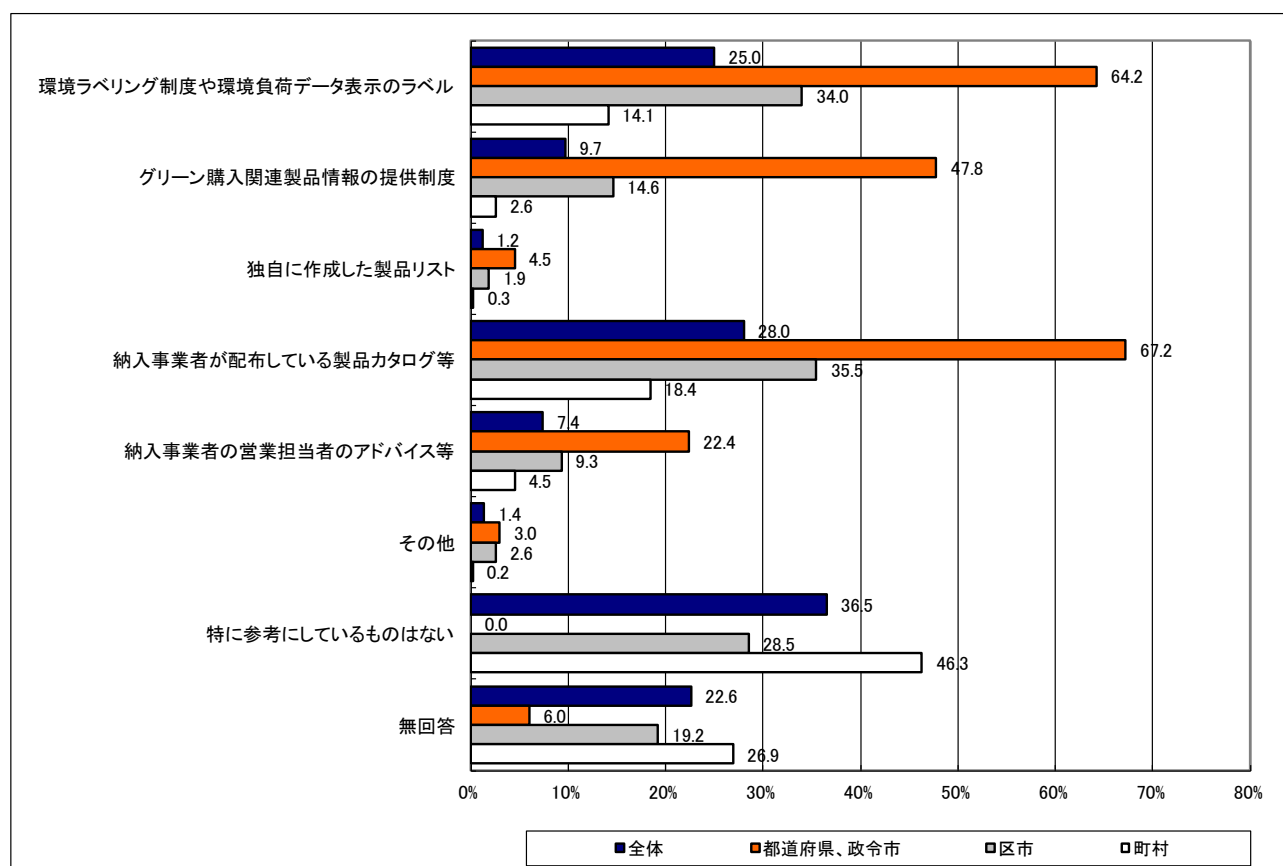


図5 2. グリーン購入に際して参考になっているもの（温水器等）

表 5 3. グリーン購入に際して参考になっているもの（照明）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	556	208	30	633	168	23	494	326
	100.0	32.0	12.0	1.7	36.4	9.7	1.3	28.4	18.8
都道府県、政令市	67	47	34	4	48	13	2	-	2
	100.0	70.1	50.7	6.0	71.6	19.4	3.0	-	3.0
区市	783	339	144	22	374	95	16	141	107
	100.0	43.3	18.4	2.8	47.8	12.1	2.0	18.0	13.7
町村	888	170	30	4	211	60	5	353	217
	100.0	19.1	3.4	0.5	23.8	6.8	0.6	39.8	24.4

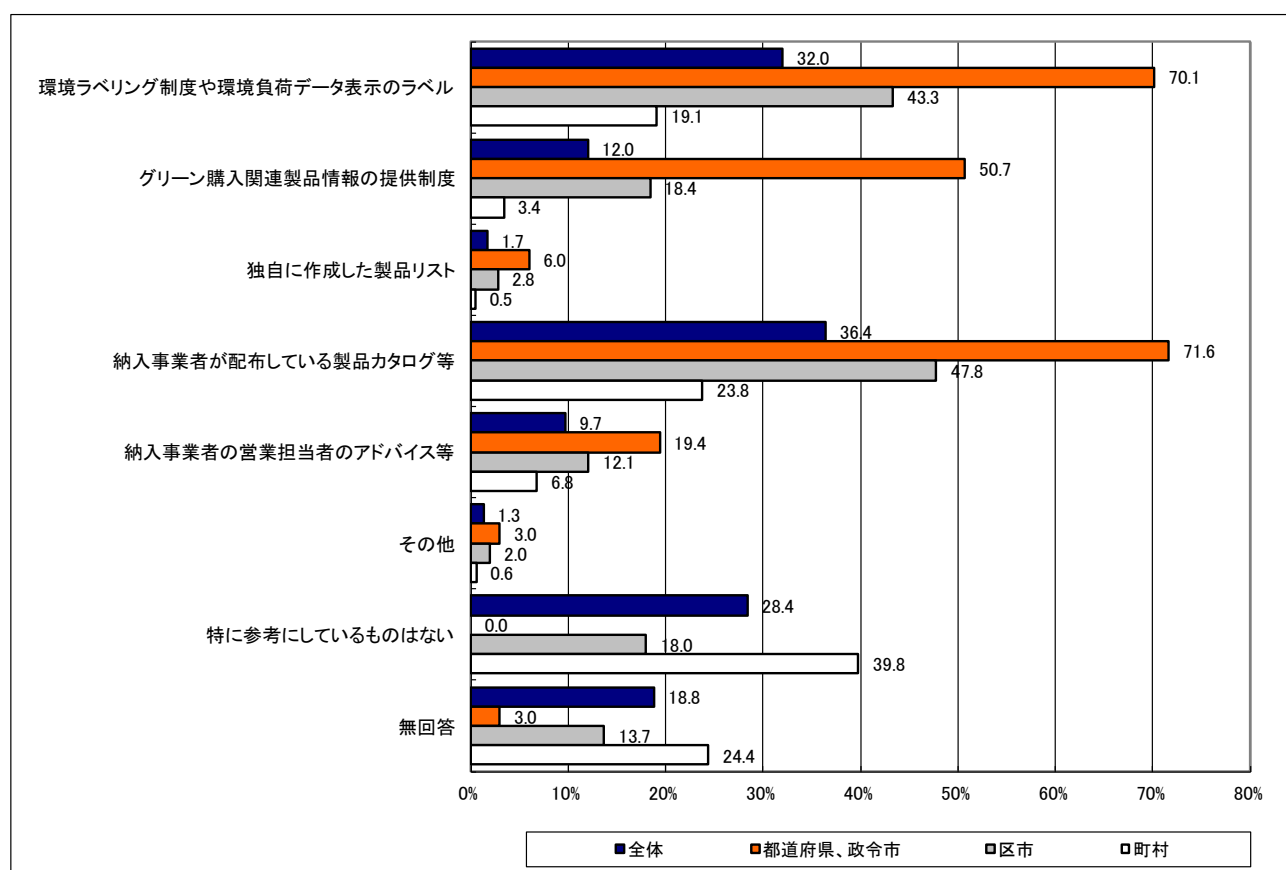


図 5 3. グリーン購入に際して参考になっているもの（照明）

表5 4. グリーン購入に際して参考になっているもの（自動車等）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	559	195	26	658	188	25	472	327
	100.0	32.2	11.2	1.5	37.9	10.8	1.4	27.2	18.8
都道府県、政令市	67	44	32	4	46	18	2	-	4
	100.0	65.7	47.8	6.0	68.7	26.9	3.0	-	6.0
区市	783	345	134	18	383	98	17	131	107
	100.0	44.1	17.1	2.3	48.9	12.5	2.2	16.7	13.7
町村	888	170	29	4	229	72	6	341	216
	100.0	19.1	3.3	0.5	25.8	8.1	0.7	38.4	24.3

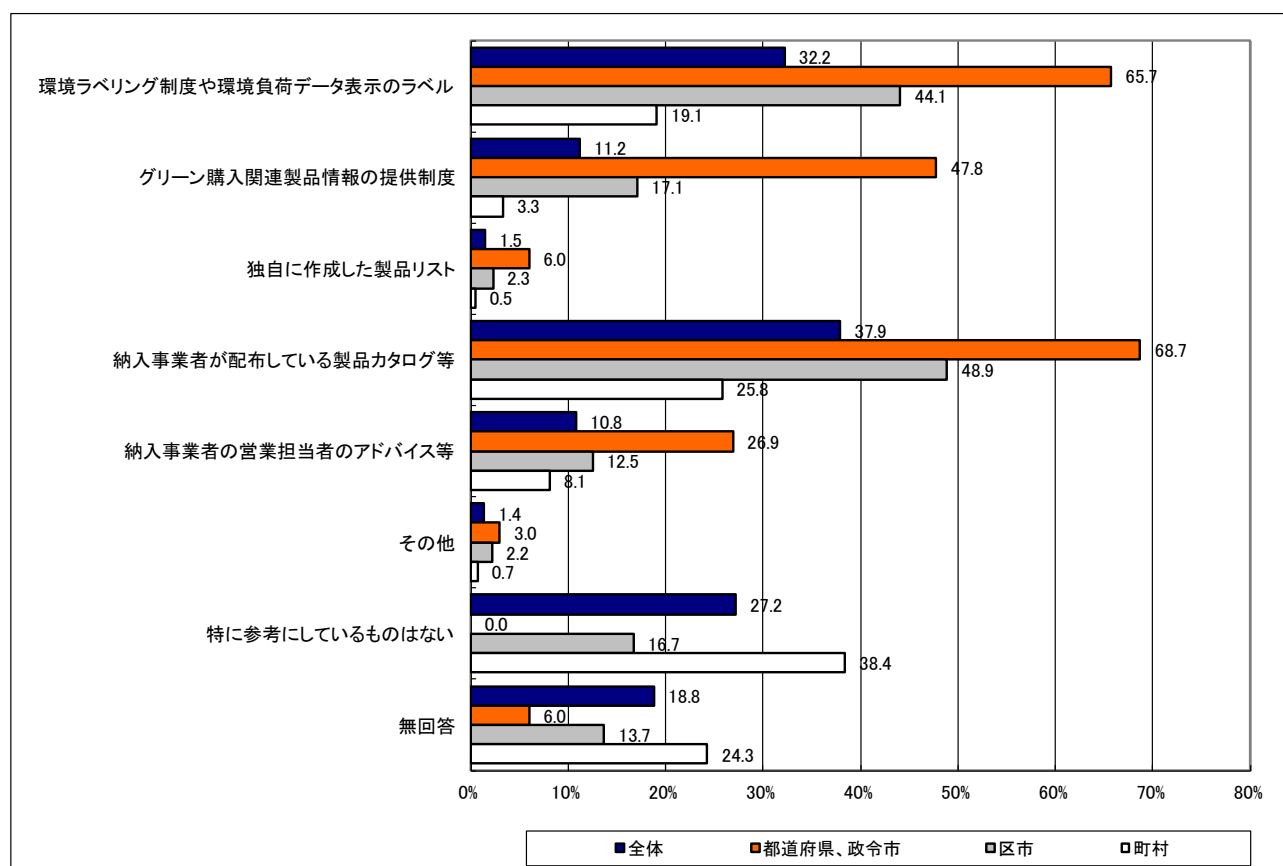


図5 4. グリーン購入に際して参考になっているもの（自動車等）

表 5 5. グリーン購入に際して参考になっているもの（消火器）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	479	178	20	525	143	20	596	366
	100.0	27.6	10.2	1.2	30.2	8.2	1.2	34.3	21.1
都道府県、政令市	67	46	34	3	45	14	2	-	3
	100.0	68.7	50.7	4.5	67.2	20.9	3.0	-	4.5
区市	783	290	117	14	306	80	17	199	130
	100.0	37.0	14.9	1.8	39.1	10.2	2.2	25.4	16.6
町村	888	143	27	3	174	49	1	397	233
	100.0	16.1	3.0	0.3	19.6	5.5	0.1	44.7	26.2

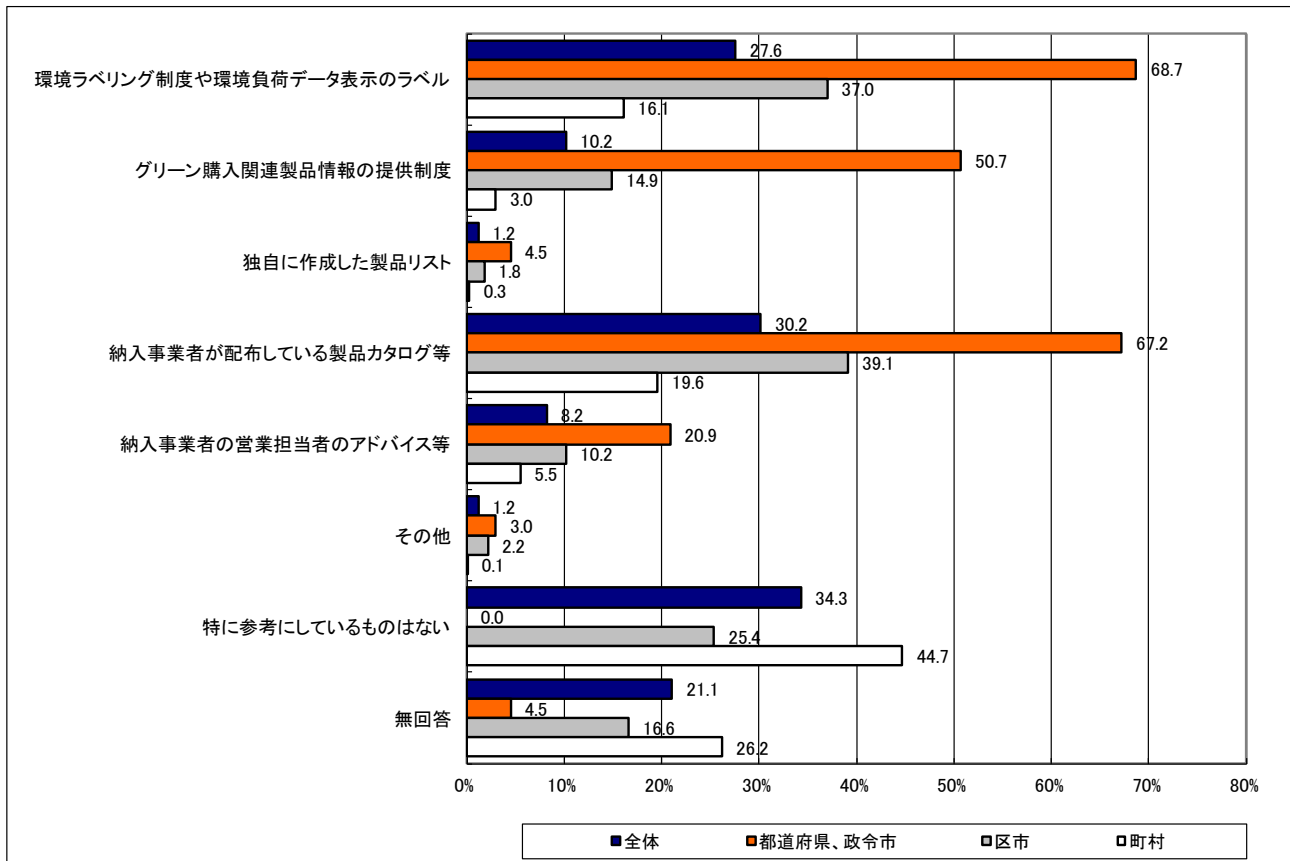


図 5 5. グリーン購入に際して参考になっているもの（消火器）

表 5 6. グリーン購入に際して参考になっているもの（制服・作業服）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	537	202	28	586	138	20	544	337
	100.0	30.9	11.6	1.6	33.7	7.9	1.2	31.3	19.4
都道府県、政令市	67	47	35	5	47	17	1	-	2
	100.0	70.1	52.2	7.5	70.1	25.4	1.5	-	3.0
区市	783	341	140	19	351	78	17	158	107
	100.0	43.6	17.9	2.4	44.8	10.0	2.2	20.2	13.7
町村	888	149	27	4	188	43	2	386	228
	100.0	16.8	3.0	0.5	21.2	4.8	0.2	43.5	25.7

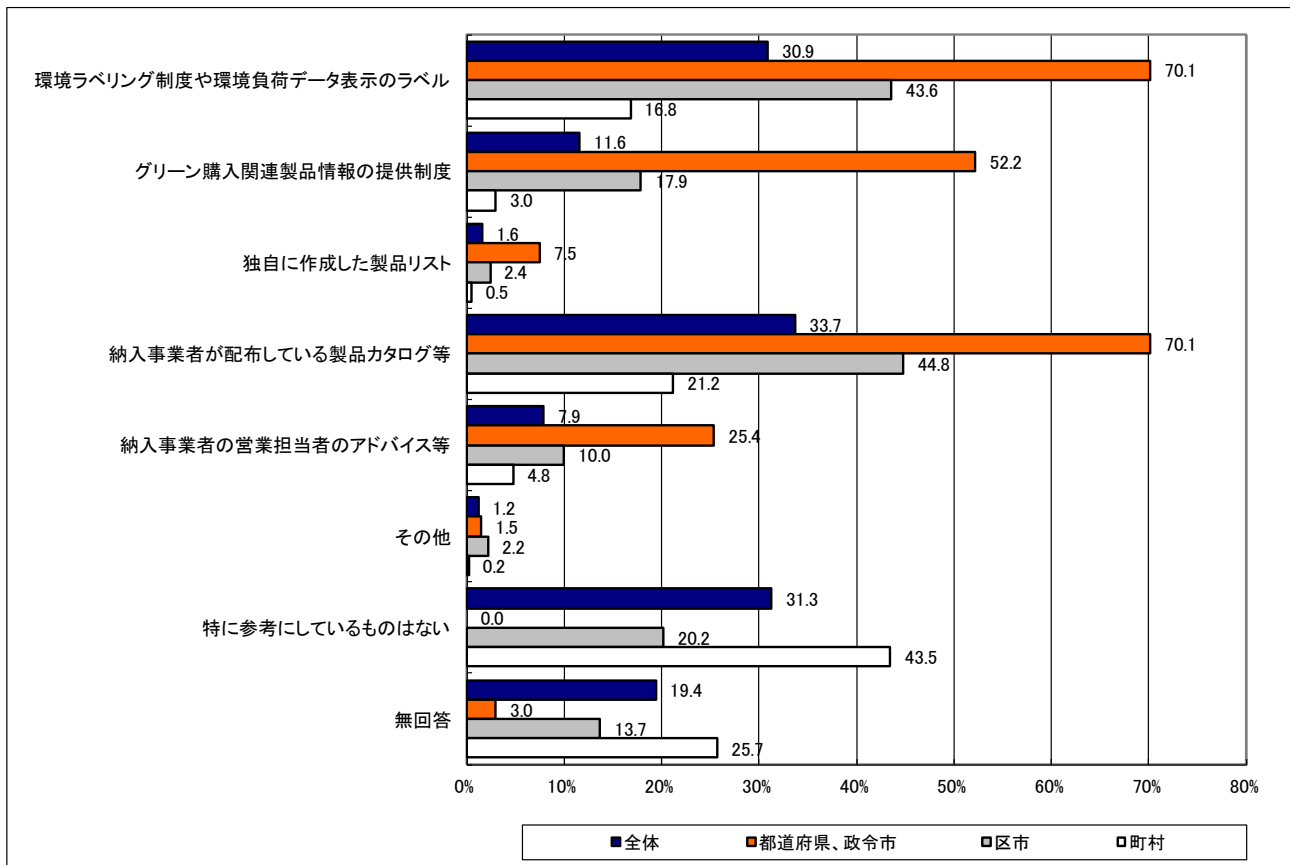


図 5 6. グリーン購入に際して参考になっているもの（制服・作業服）

表 5 7. グリーン購入に際して参考になっているもの（インテリア・寝装寝具）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	434	177	21	487	117	18	643	397
	100.0	25.0	10.2	1.2	28.0	6.7	1.0	37.0	22.8
都道府県、政令市	67	44	34	3	46	15	1	1	3
	100.0	65.7	50.7	4.5	68.7	22.4	1.5	1.5	4.5
区市	783	270	118	15	287	69	15	220	151
	100.0	34.5	15.1	1.9	36.7	8.8	1.9	28.1	19.3
町村	888	120	25	3	154	33	2	422	243
	100.0	13.5	2.8	0.3	17.3	3.7	0.2	47.5	27.4

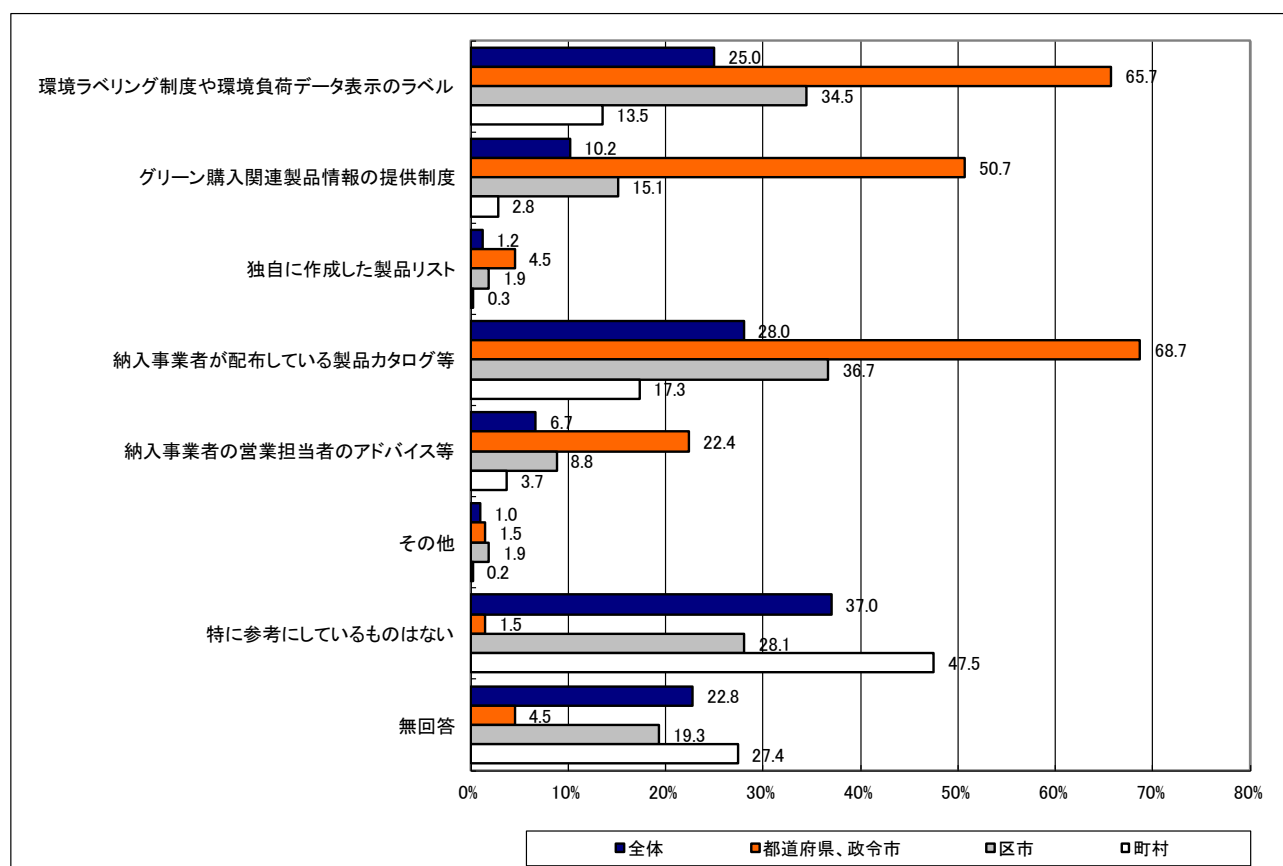


図 5 7. グリーン購入に際して参考になっているもの（インテリア・寝装寝具）

表5-8. グリーン購入に際して参考になっているもの（作業手袋）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	496	192	26	543	122	22	582	360
	100.0	28.5	11.0	1.5	31.2	7.0	1.3	33.5	20.7
都道府県、政令市	67	46	37	4	47	12	1	-	3
	100.0	68.7	55.2	6.0	70.1	17.9	1.5	-	4.5
区市	783	303	129	18	320	74	18	190	124
	100.0	38.7	16.5	2.3	40.9	9.5	2.3	24.3	15.8
町村	888	147	26	4	176	36	3	392	233
	100.0	16.6	2.9	0.5	19.8	4.1	0.3	44.1	26.2

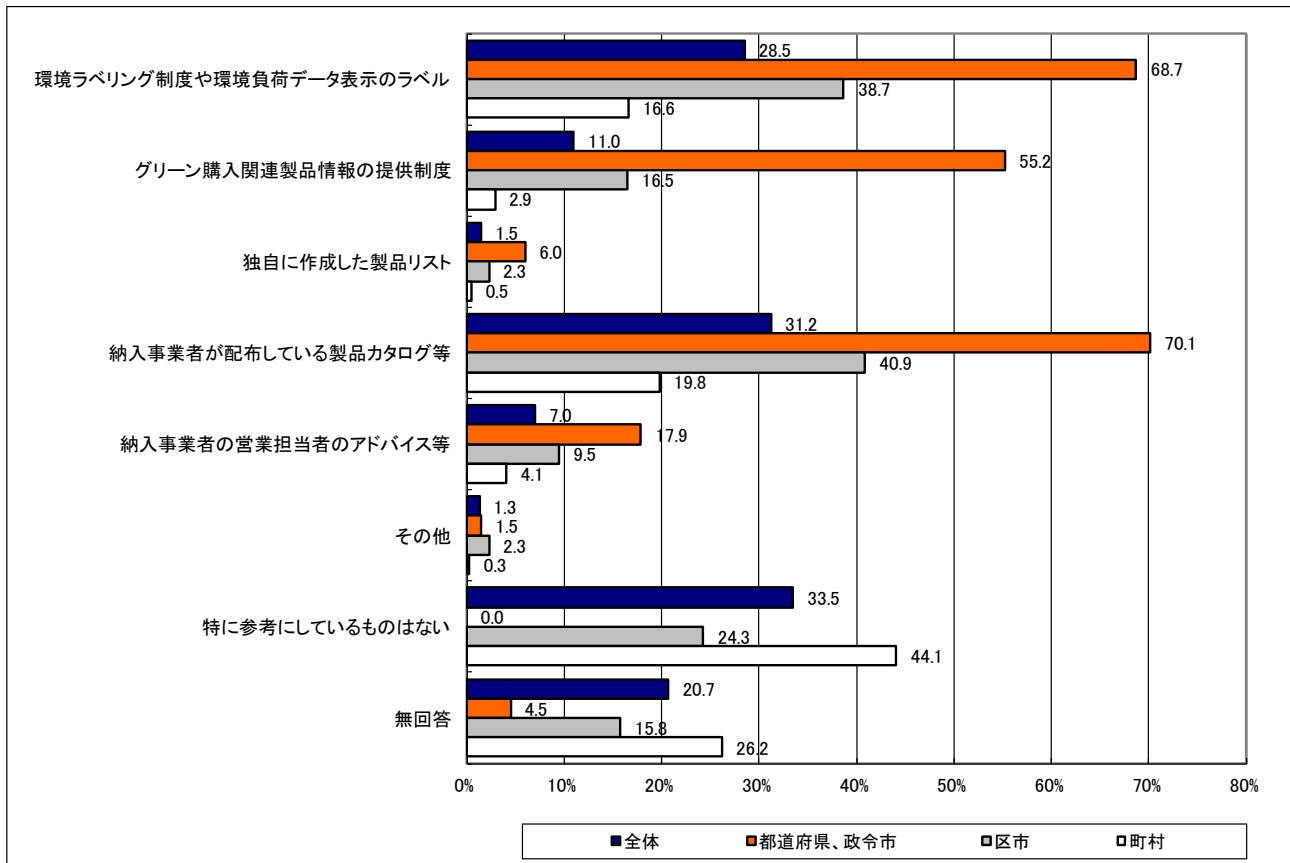


図5-8. グリーン購入に際して参考になっているもの（作業手袋）

表 5 9. グリーン購入に際して参考になっているもの（その他繊維製品）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	456	181	23	505	118	21	618	386
	100.0	26.2	10.4	1.3	29.1	6.8	1.2	35.6	22.2
都道府県、政令市	67	47	35	3	44	15	1	-	4
	100.0	70.1	52.2	4.5	65.7	22.4	1.5	-	6.0
区市	783	281	121	16	305	72	18	206	141
	100.0	35.9	15.5	2.0	39.0	9.2	2.3	26.3	18.0
町村	888	128	25	4	156	31	2	412	241
	100.0	14.4	2.8	0.5	17.6	3.5	0.2	46.4	27.1

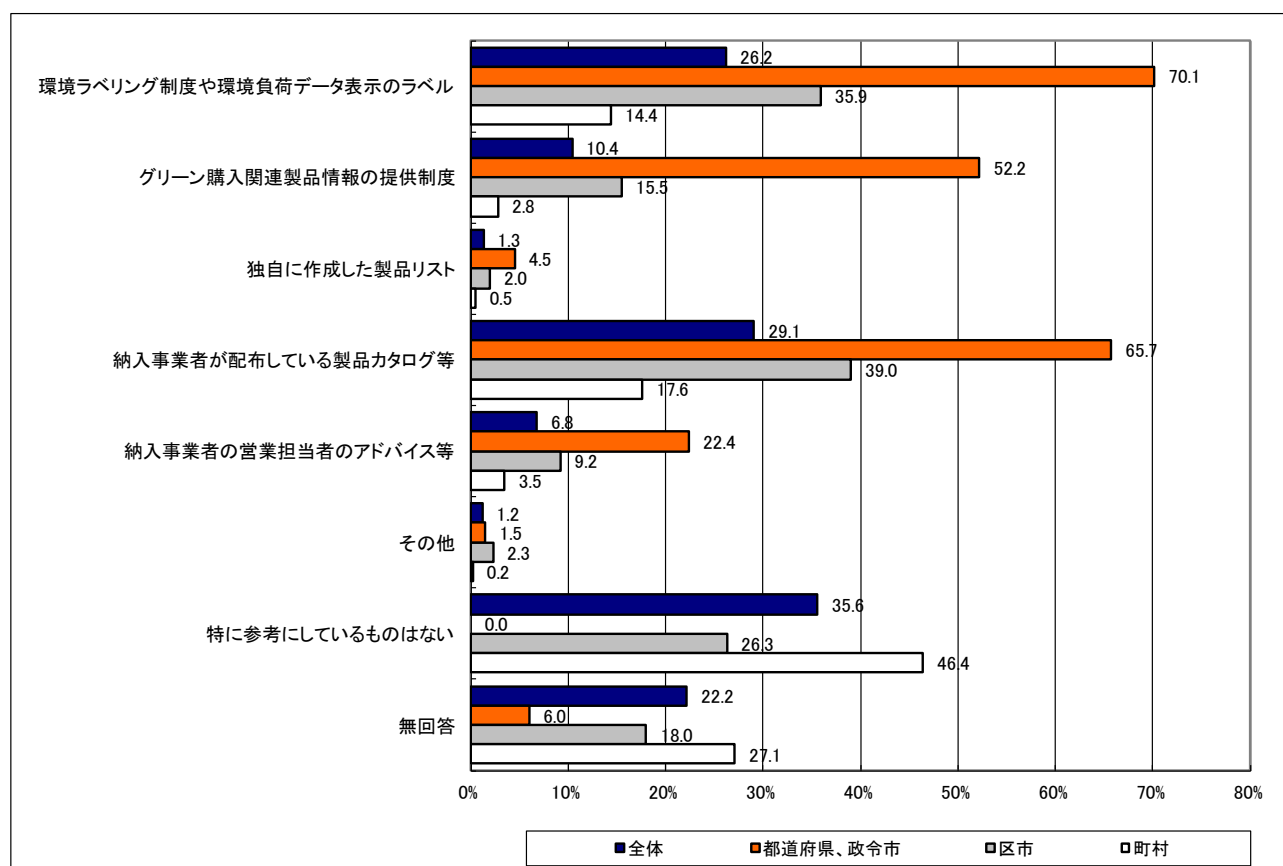


図 5 9. グリーン購入に際して参考になっているもの（その他繊維製品）

表 60. グリーン購入に際して参考になっているもの（設備）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	410	145	18	468	144	31	618	409
	100.0	23.6	8.3	1.0	26.9	8.3	1.8	35.6	23.5
都道府県、政令市	67	34	25	4	34	12	3	4	11
	100.0	50.7	37.3	6.0	50.7	17.9	4.5	6.0	16.4
区市	783	245	93	11	268	80	25	212	162
	100.0	31.3	11.9	1.4	34.2	10.2	3.2	27.1	20.7
町村	888	131	27	3	166	52	3	402	236
	100.0	14.8	3.0	0.3	18.7	5.9	0.3	45.3	26.6

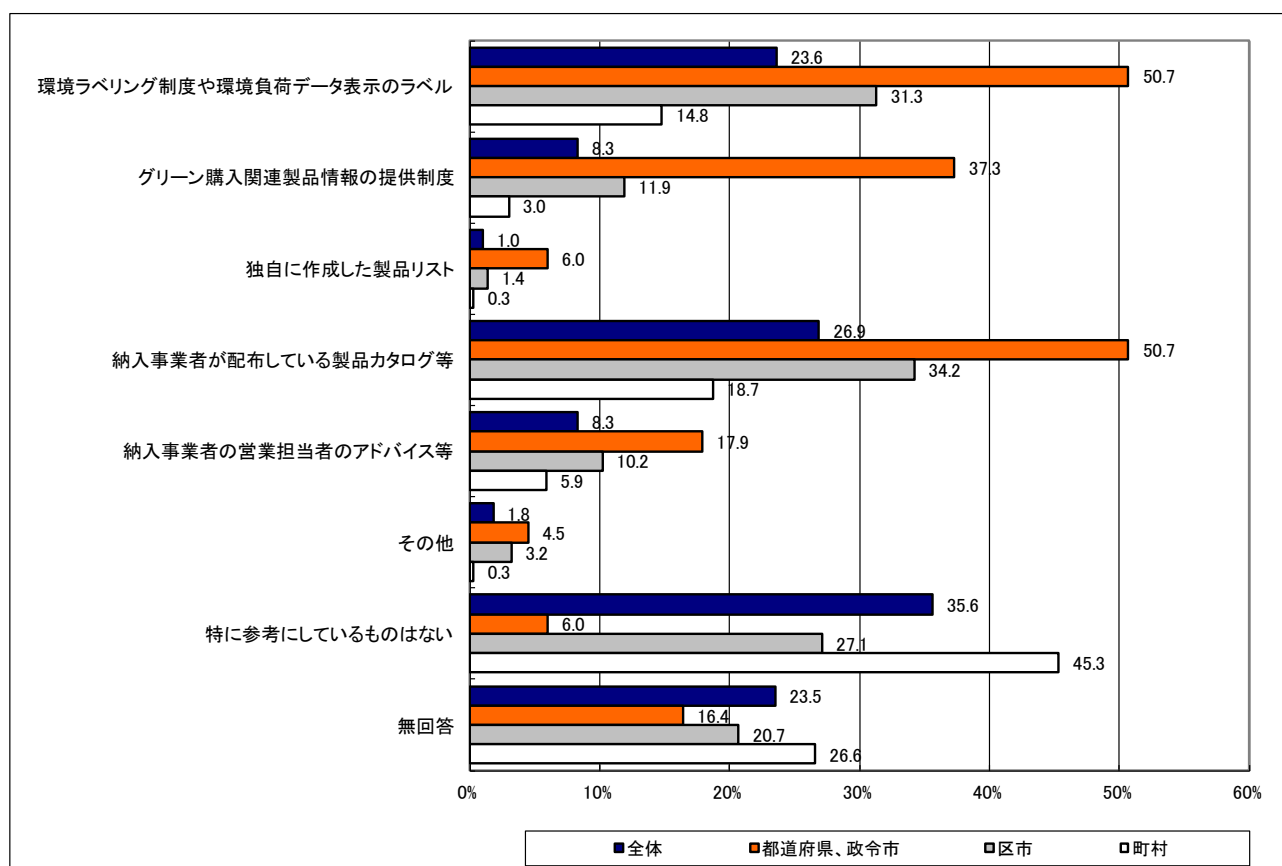


図 60. グリーン購入に際して参考になっているもの（設備）

表 6 1. グリーン購入に際して参考にしているもの（災害備蓄用品）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考にしているものはない	無回答
合 計	1738	449	172	19	517	143	23	594	390
	100.0	25.8	9.9	1.1	29.7	8.2	1.3	34.2	22.4
都道府県、政令市	67	41	32	3	42	14	2	3	6
	100.0	61.2	47.8	4.5	62.7	20.9	3.0	4.5	9.0
区市	783	265	114	12	292	81	20	204	149
	100.0	33.8	14.6	1.5	37.3	10.3	2.6	26.1	19.0
町村	888	143	26	4	183	48	1	387	235
	100.0	16.1	2.9	0.5	20.6	5.4	0.1	43.6	26.5

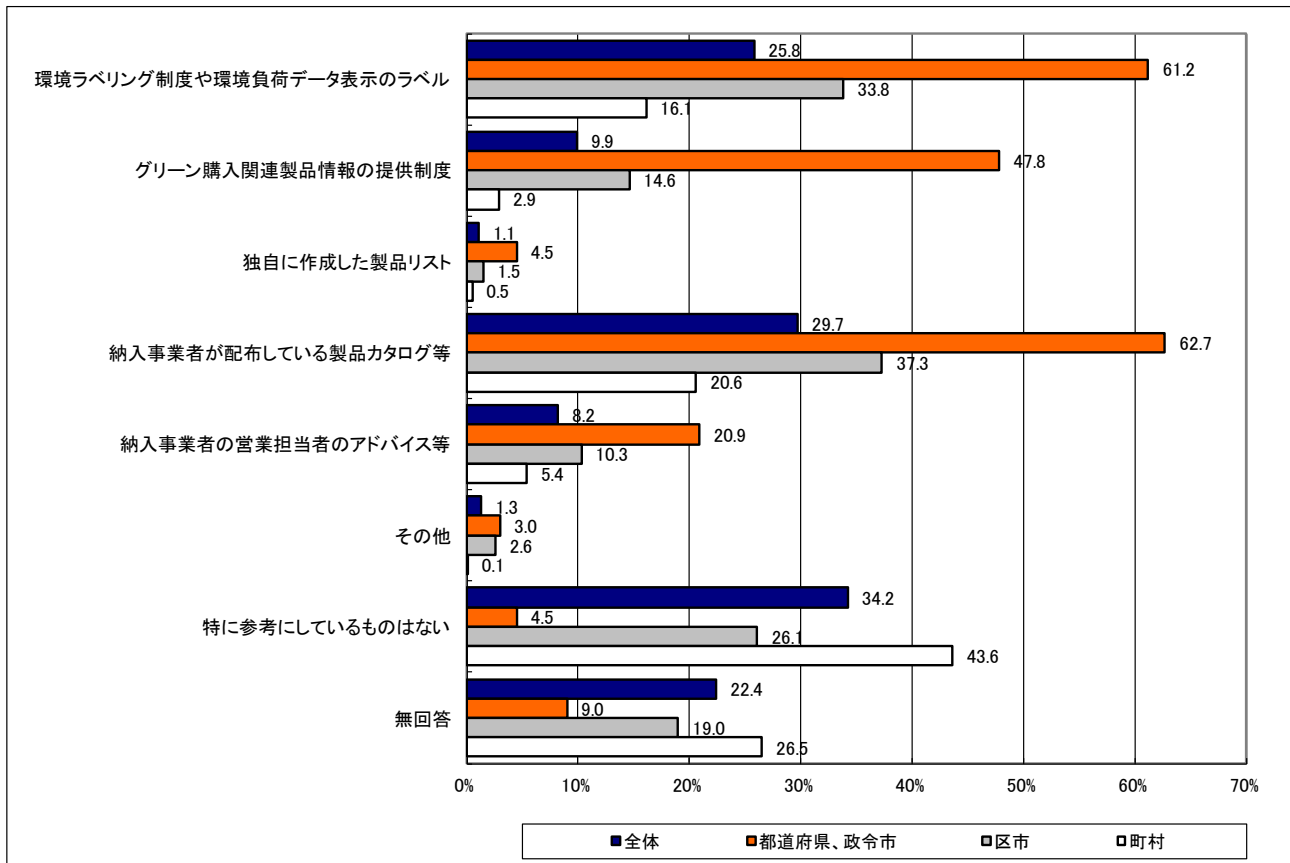


図 6 1. グリーン購入に際して参考にしているもの（災害備蓄用品）

表 6 2. グリーン購入に際して参考になっているもの（公共工事）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	361	124	18	406	148	59	654	416
	100.0	20.8	7.1	1.0	23.4	8.5	3.4	37.6	23.9
都道府県、政令市	67	26	20	6	27	15	7	4	13
	100.0	38.8	29.9	9.0	40.3	22.4	10.4	6.0	19.4
区市	783	208	79	10	226	81	45	238	164
	100.0	26.6	10.1	1.3	28.9	10.3	5.7	30.4	20.9
町村	888	127	25	2	153	52	7	412	239
	100.0	14.3	2.8	0.2	17.2	5.9	0.8	46.4	26.9

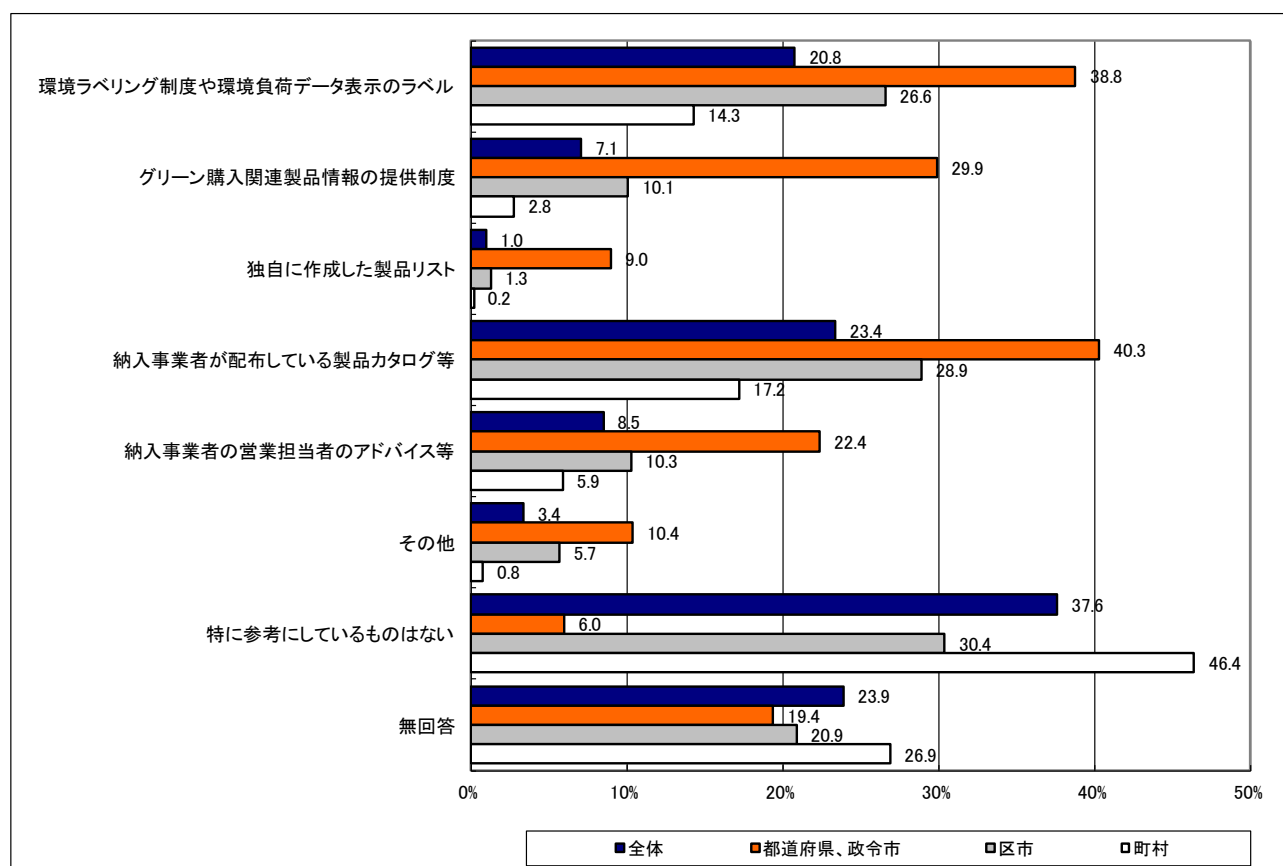


図 6 2. グリーン購入に際して参考になっているもの（公共工事）

表 6 3. グリーン購入に際して参考になっているもの（役務）

団体分類	件数	環境ラベリング制度や環境負荷データ表示のラベル	グリーン購入関連製品情報の提供制度	独自に作成した製品リスト	納入事業者が配布している製品カタログ等	納入事業者の営業担当者のアドバイス等	その他	特に参考になっているものはない	無回答
合 計	1738	349	114	17	377	135	45	673	431
	100.0	20.1	6.6	1.0	21.7	7.8	2.6	38.7	24.8
都道府県、政令市	67	24	18	5	24	15	6	3	14
	100.0	35.8	26.9	7.5	35.8	22.4	9.0	4.5	20.9
区市	783	200	73	10	210	78	34	253	171
	100.0	25.5	9.3	1.3	26.8	10.0	4.3	32.3	21.8
町村	888	125	23	2	143	42	5	417	246
	100.0	14.1	2.6	0.2	16.1	4.7	0.6	47.0	27.7

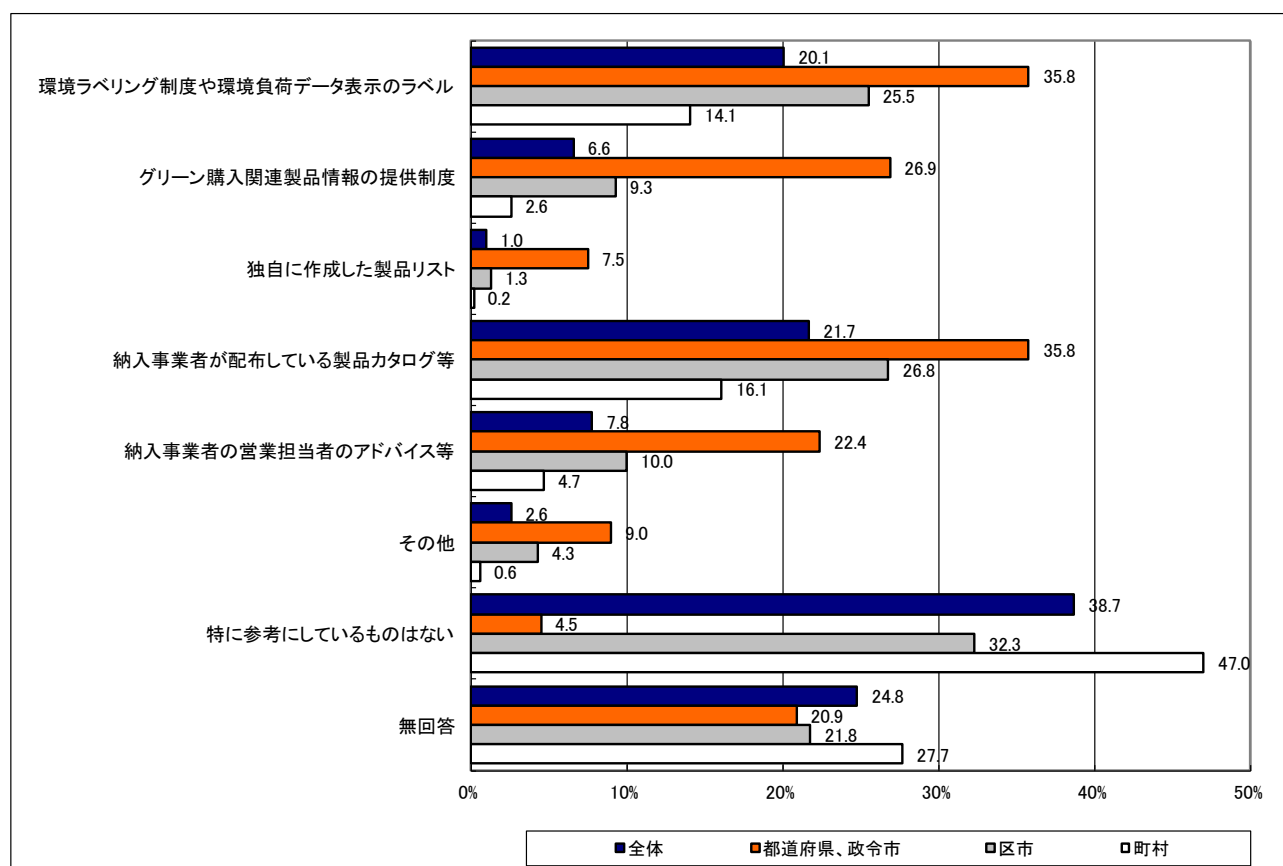


図 6 3. グリーン購入に際して参考になっているもの（役務）

3-2-4 判断基準を満たした物品等の購入状況（問3－5）

以下は、A) グリーン購入法もしくは独自の判断基準を満たした製品の購入割合と、3-2-1 で見たB) グリーン購入の組織的取組率の差を分野別、区市・町村別に示した一覧である。区市の①紙類では、グリーン購入の組織的取組率が80.0%、判断基準を満たした製品の購入率は89.3%と既に非常に高くなっているが、差は9.3%あり、「組織的な取組」へレベルアップを促す余地がまだあるといえる。町村では①紙類におけるA) とB) の差は14.3%と、さらに大きくなっている。他にも区市の②①役務では、グリーン購入の購入率が56.8%、組織的取組率は31.2%と差は25.6%もあり、ギャップが大きい。このような分野は役務以外にも多数あり、今後の取組レベルの向上が期待できる。

表6 4. 判断基準を満たした物品等の購入率と組織的取組率の差

	い基も A る準しー でくグ のはリ 購独ー 入自ン をの購 し判入 て断法	組 B 織ー 的グ 取リ 組ー 率ン 購 入 の	差 A－B
①紙類	98.5%	100.0%	-1.5%
②文具類	98.5%	100.0%	-1.5%
③オフィス家具等	98.5%	100.0%	-1.5%
④画像機器等	98.6%	98.5%	0.1%
⑤電子計算機等	98.5%	100.0%	-1.5%
⑥オフィス機器等	98.5%	100.0%	-1.5%
⑦移動電話	91.0%	98.5%	-7.5%
⑧家電製品	98.5%	100.0%	-1.5%
⑨エアコン等	95.6%	98.5%	-2.9%
⑩温水器等	89.6%	97.0%	-7.4%
⑪照明	98.6%	100.0%	-1.4%
⑫自動車等	97.0%	98.5%	-1.5%
⑬消火器	97.0%	95.5%	1.5%
⑭制服・作業服	98.6%	98.5%	0.1%
⑮インテリア・寝装寝具	97.1%	98.5%	-1.4%
⑯作業手袋	98.6%	100.0%	-1.4%
⑰その他繊維製品	98.5%	98.5%	0.0%
⑱設備	85.0%	91.1%	-6.1%
⑲災害備蓄用品	95.6%	92.5%	3.1%
⑳公共工事	92.6%	95.5%	-2.9%
㉑役務	95.5%	95.5%	0.0%

都道府県・政令市

	い基も A る準しー でくグ のはリ 購独ー 入自ン をの購 し判入 て断法	組 B 織ー 的グ 取リ 組ー 率ン 購入 の	差 A－B
①紙類	89.3%	80.0%	9.3%
②文具類	85.2%	66.5%	18.7%
③オフィス家具等	69.1%	45.0%	24.1%
④画像機器等	66.3%	44.6%	21.7%
⑤電子計算機等	66.5%	46.3%	20.2%
⑥オフィス機器等	69.6%	48.5%	21.1%
⑦移動電話	42.2%	29.8%	12.4%
⑧家電製品	64.5%	43.5%	21.0%
⑨エアコン等	61.2%	44.9%	16.3%
⑩温水器等	47.8%	35.3%	12.5%
⑪照明	72.2%	54.1%	18.1%
⑫自動車等	73.6%	60.6%	13.0%
⑬消火器	61.1%	40.2%	20.9%
⑭制服・作業服	69.4%	49.6%	19.8%
⑮インテリア・寝装寝具	51.6%	33.4%	18.2%
⑯作業手袋	64.2%	39.9%	24.3%
⑰その他繊維製品	57.2%	33.8%	23.4%
⑱設備	54.0%	32.9%	21.1%
⑲災害備蓄用品	56.6%	32.5%	24.1%
⑳公共工事	58.6%	37.6%	21.0%
㉑役務	56.8%	31.2%	25.6%

区市

	い基も A る準しー でくグ のはリ 購独ー 入自ン をの購 し判入 て断法	組 B 織ー 的グ 取リ 組ー 率ン 購入 の	差 A－B
①紙類	59.7%	45.4%	14.3%
②文具類	53.9%	31.3%	22.6%
③オフィス家具等	33.4%	17.5%	15.9%
④画像機器等	33.6%	18.0%	15.6%
⑤電子計算機等	33.5%	17.1%	16.4%
⑥オフィス機器等	36.1%	19.5%	16.6%
⑦移動電話	18.2%	9.9%	8.3%
⑧家電製品	27.9%	15.2%	12.7%
⑨エアコン等	26.3%	16.1%	10.2%
⑩温水器等	20.1%	12.1%	8.0%
⑪照明	39.9%	27.1%	12.8%
⑫自動車等	41.1%	28.7%	12.4%
⑬消火器	28.0%	14.1%	13.9%
⑭制服・作業服	29.8%	14.9%	14.9%
⑮インテリア・寝装寝具	19.5%	9.4%	10.1%
⑯作業手袋	28.9%	11.3%	17.6%
⑰その他繊維製品	24.9%	9.7%	15.2%
⑱設備	25.9%	13.1%	12.8%
⑲災害備蓄用品	30.4%	12.1%	18.3%
⑳公共工事	30.9%	13.7%	17.2%
㉑役務	28.0%	10.5%	17.5%

町村

①紙類

表 6 5. 判断基準を満たした物品等の購入状況（紙類）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	482	282	70	13	448	7	261	175
	100.0	27.7	16.2	4.0	0.7	25.8	0.4	15.0	10.1
都道府県、政令市	67	46	7	1		12	1		
	100.0	68.7	10.4	1.5	—	17.9	1.5	—	—
区市	783	259	179	48	4	209	1	46	37
	100.0	33.1	22.9	6.1	0.5	26.7	0.1	5.9	4.7
町村	888	177	96	21	9	227	5	215	138
	100.0	19.9	10.8	2.4	1.0	25.6	0.6	24.2	15.5

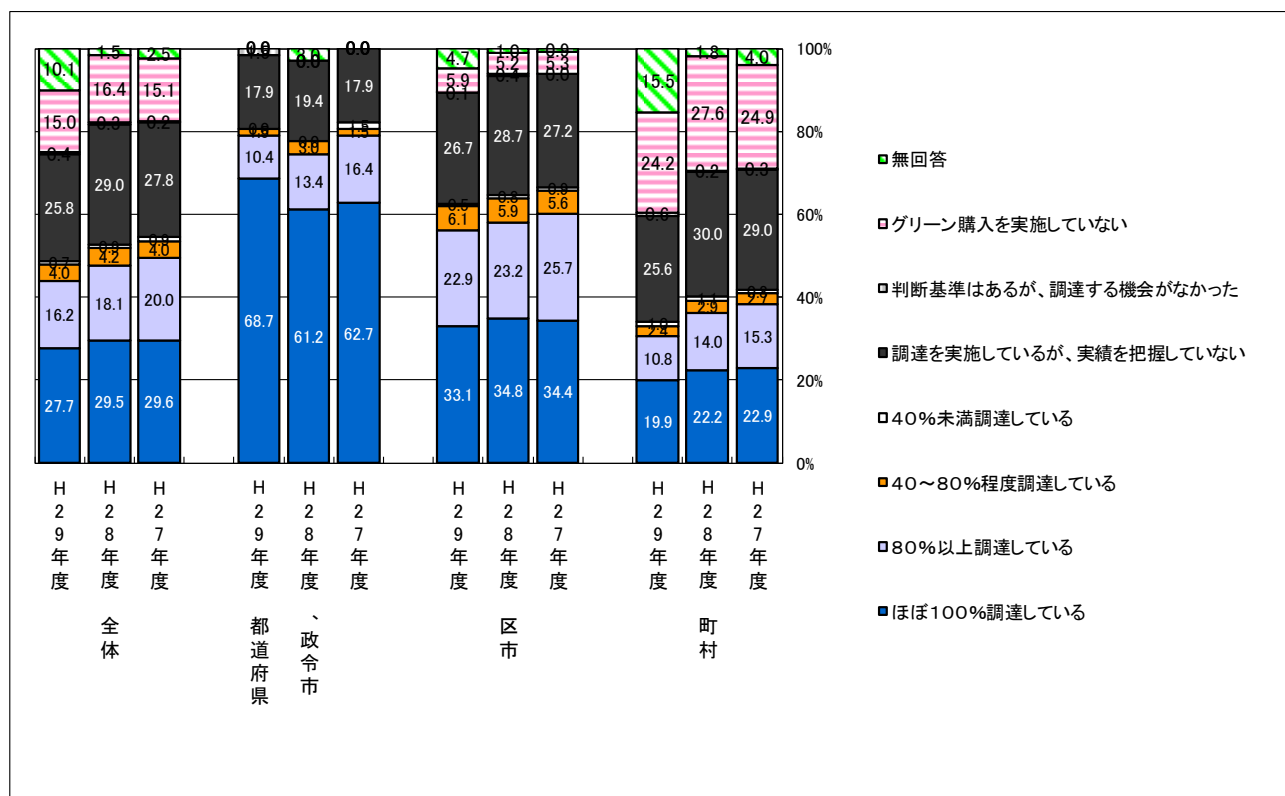


図 6 4. 判断基準を満たした物品等の購入状況—紙類

②文具類

表 6 6 . 判断基準を満たした物品等の購入状況（文具類）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	174	235	124	26	653	7	340	179
	100.0	10.0	13.5	7.1	1.5	37.6	0.4	19.6	10.3
都道府県、政令市	67	37	15	2		12	1		
	100.0	55.2	22.4	3.0	—	17.9	1.5	—	—
区市	783	104	159	68	15	321	1	76	39
	100.0	13.3	20.3	8.7	1.9	41.0	0.1	9.7	5.0
町村	888	33	61	54	11	320	5	264	140
	100.0	3.7	6.9	6.1	1.2	36.0	0.6	29.7	15.8

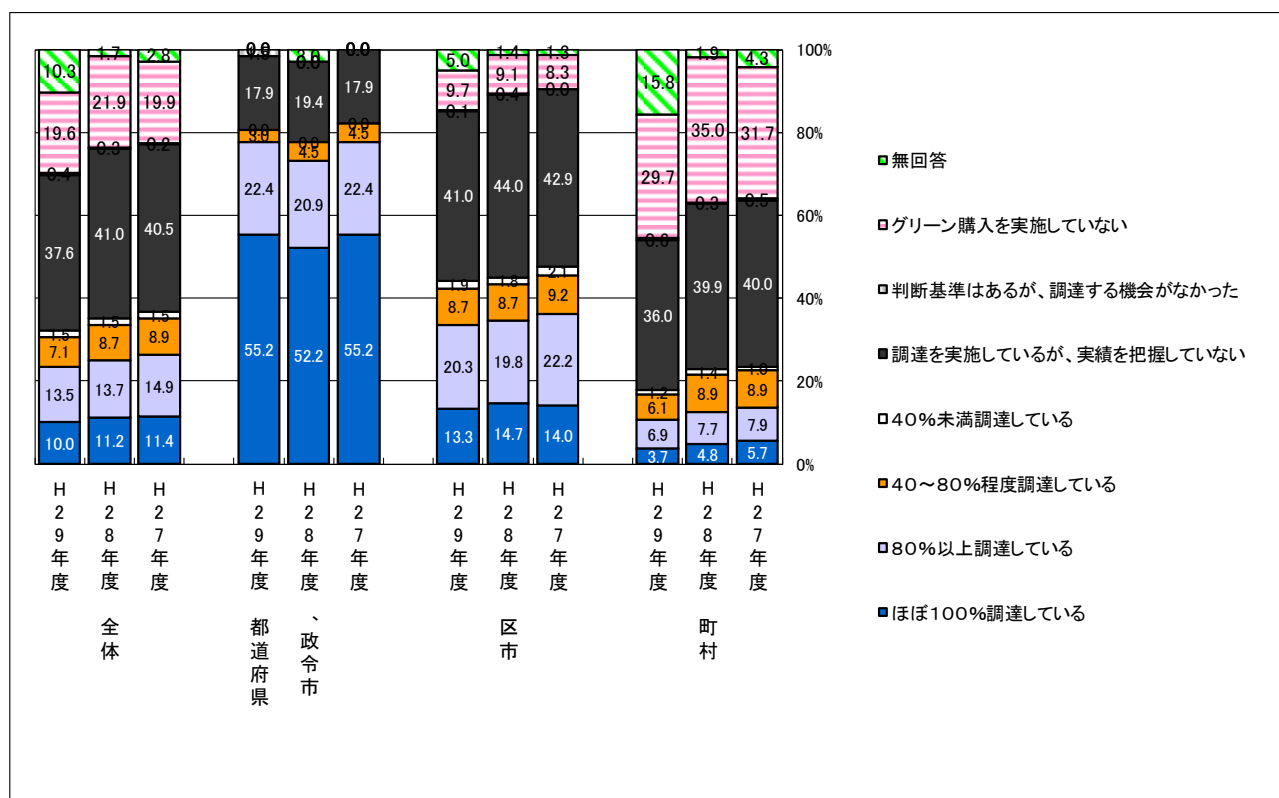


図 6 5 . 判断基準を満たした物品等の購入状況－文具類

③オフィス家具等

表 6 7. 判断基準を満たした物品等の購入状況（オフィス家具等）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	108	84	74	11	627	43	587	204
	100.0	6.2	4.8	4.3	0.6	36.1	2.5	33.8	11.7
都道府県、政令市	67	34	13	2		17	1		
	100.0	50.7	19.4	3.0	—	25.4	1.5	—	—
区市	783	64	55	58	8	356	15	173	54
	100.0	8.2	7.0	7.4	1.0	45.5	1.9	22.1	6.9
町村	888	10	16	14	3	254	27	414	150
	100.0	1.1	1.8	1.6	0.3	28.6	3.0	46.6	16.9

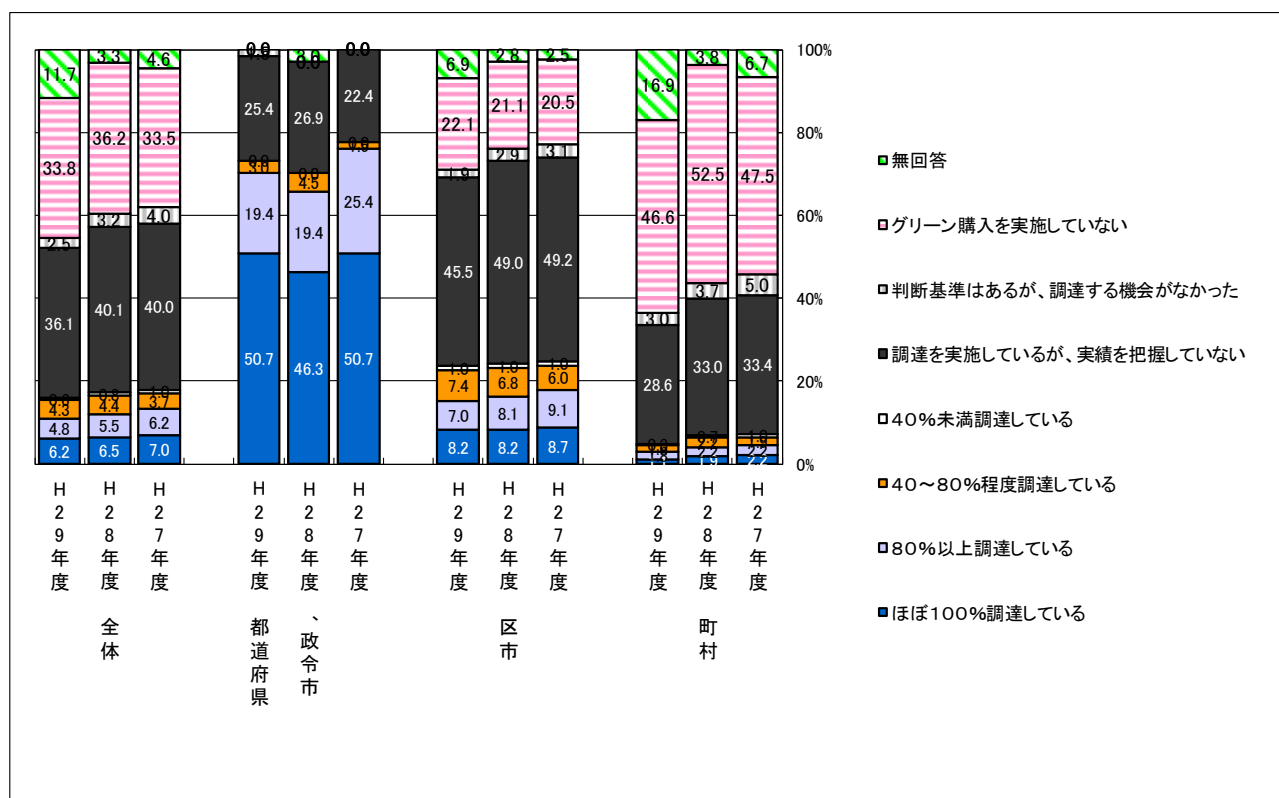


図 6 6. 判断基準を満たした物品等の購入状況—オフィス家具等

④画像機器等（平成 27 年度より分野が追加された為、平成 28 年度より調査対象とした）

表 6 8. 判断基準を満たした物品等の購入状況（画像機器等）

団体分類	件数	ほぼ 100% 調達している	80% 以上調達している	40%～80% 程度調達している	40% 未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	112	82	51	11	627	48	598	209
	100.0	6.4	4.7	2.9	0.6	36.1	2.8	34.4	12.0
都道府県、政令市	67	43	6	2	1	14	—	—	1
	100.0	64.2	9.0	3.0	1.5	20.9	—	—	1.5
区市	783	61	61	35	4	358	15	194	55
	100.0	7.8	7.8	4.5	0.5	45.7	1.9	24.8	7.0
町村	888	8	15	14	6	255	33	404	153
	100.0	0.9	1.7	1.6	0.7	28.7	3.7	45.5	17.2

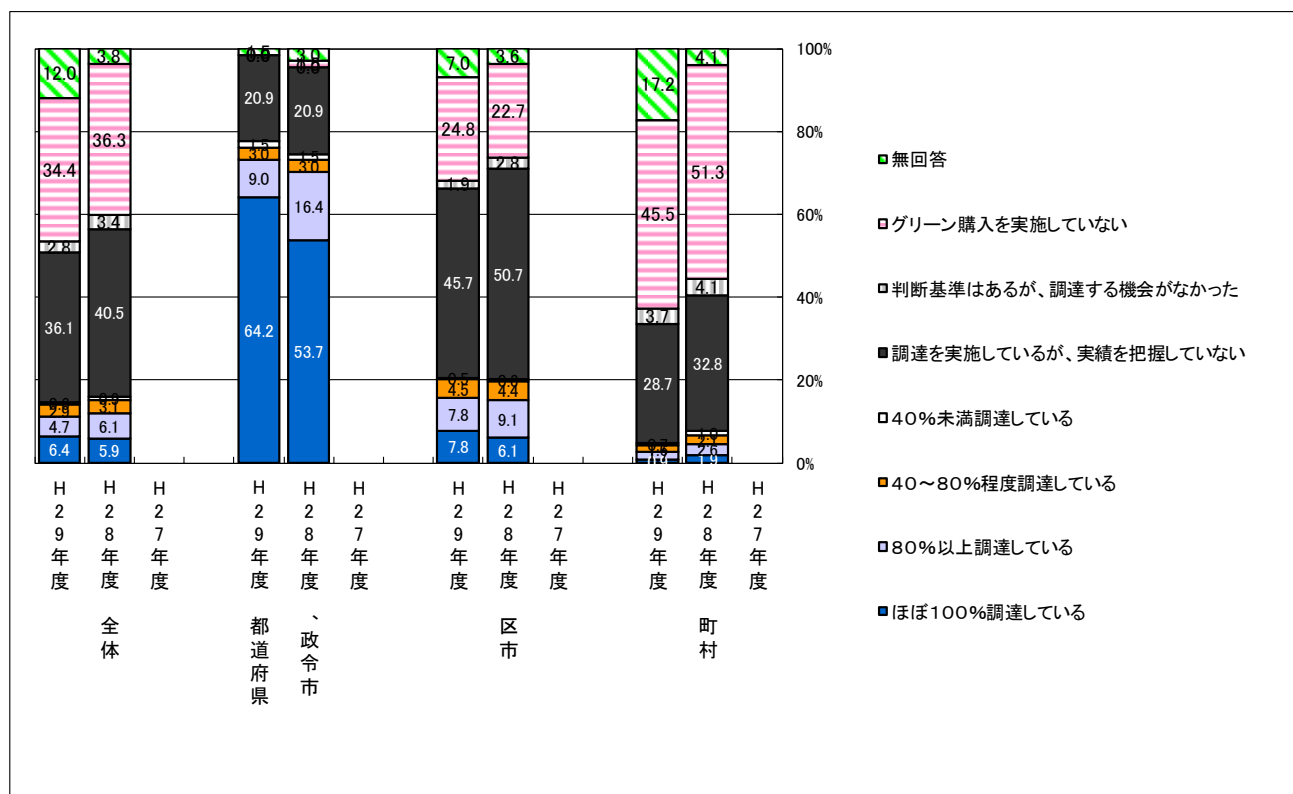


図 6 7. 判断基準を満たした物品等の購入状況—画像機器等

⑤電子計算機等（平成 27 年度より分野が追加された為、平成 28 年度より調査対象とした）

表 6 9. 判断基準を満たした物品等の購入状況（電子計算機等）

団体分類	件数	ほぼ 100% 調達している	80% 以上調達している	40%~80% 程度調達している	40% 未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	129	81	48	9	617	52	594	208
	100.0	7.4	4.7	2.8	0.5	35.5	3.0	34.2	12.0
都道府県、政令市	67	40	7	3		16	1	-	-
	100.0	59.7	10.4	4.5	-	23.9	1.5	-	-
区市	783	74	58	36	6	346	15	192	56
	100.0	9.5	7.4	4.6	0.8	44.2	1.9	24.5	7.2
町村	888	15	16	9	3	255	36	402	152
	100.0	1.7	1.8	1.0	0.3	28.7	4.1	45.3	17.1

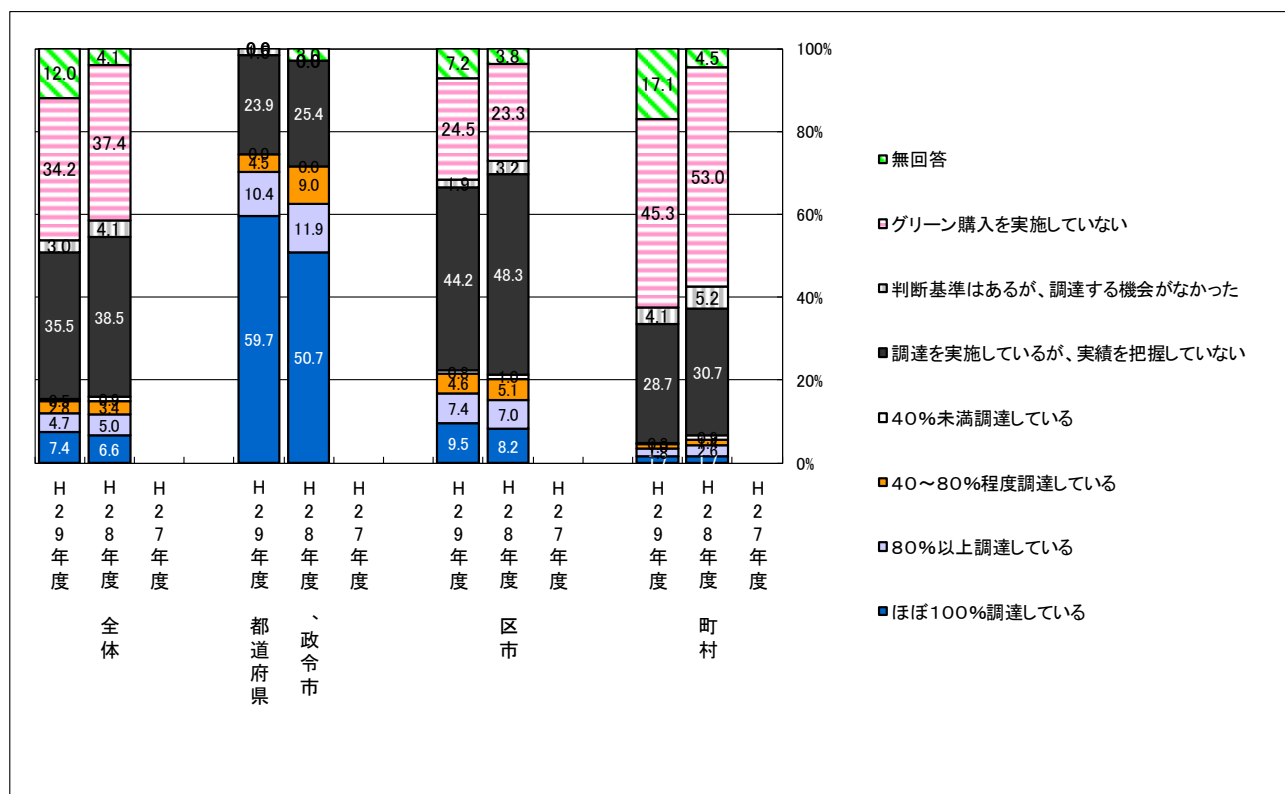


図 6 8. 判断基準を満たした物品等の購入状況－電子計算機等

⑥オフィス機器等（平成 27 年度より分野が追加された為、平成 28 年度より調査対象とした）

表 70. 判断基準を満たした物品等の購入状況（オフィス機器等）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	122	96	67	9	638	41	564	201
	100.0	7.0	5.5	3.9	0.5	36.7	2.4	32.5	11.6
都道府県、政令市	67	38	10	2		16	1		
	100.0	56.7	14.9	3.0	－	23.9	1.5	－	－
区市	783	68	69	48	6	354	13	173	52
	100.0	8.7	8.8	6.1	0.8	45.2	1.7	22.1	6.6
町村	888	16	17	17	3	268	27	391	149
	100.0	1.8	1.9	1.9	0.3	30.2	3.0	44.0	16.8

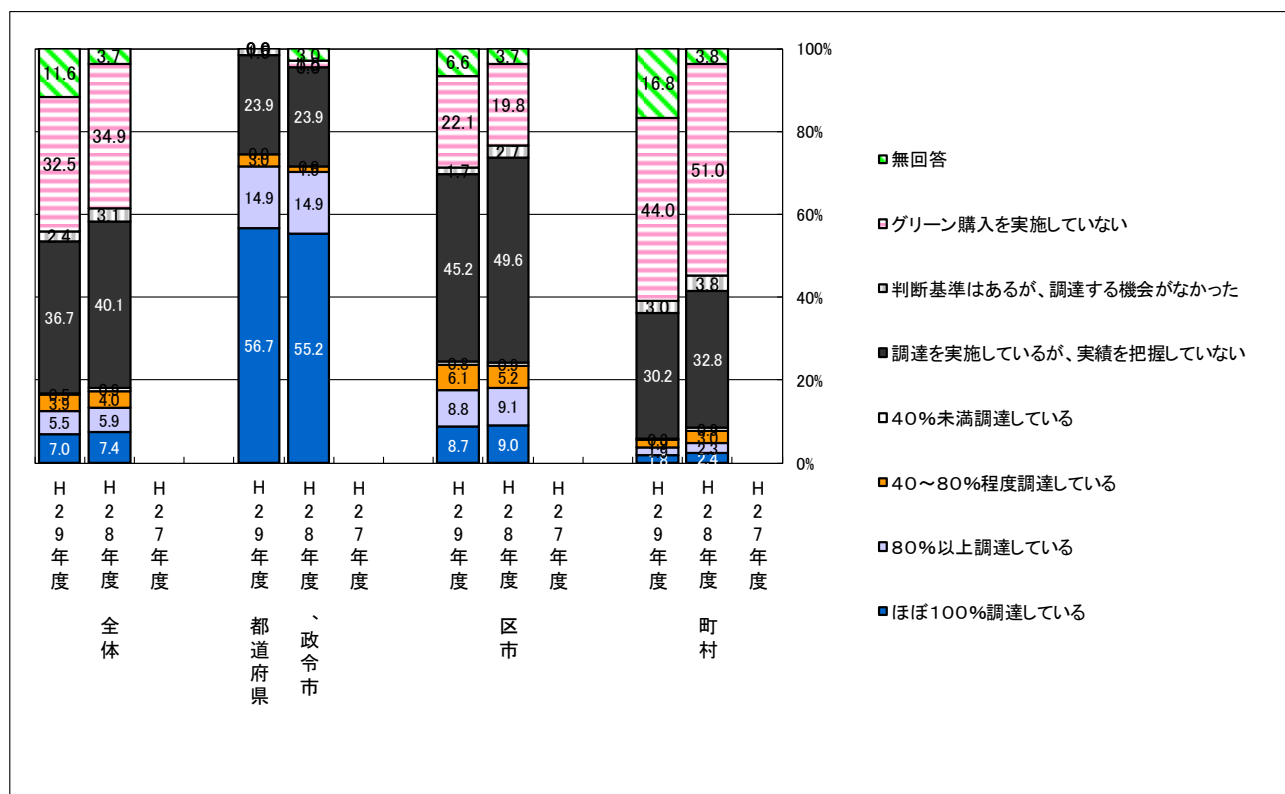


図 69. 判断基準を満たした物品等の購入状況－オフィス機器等

⑦移動電話

表 7 1. 判断基準を満たした物品等の購入状況（移動電話）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	46	21	19	10	458	166	792	226
	100.0	2.6	1.2	1.1	0.6	26.4	9.6	45.6	13.0
都道府県、政令市	67	26	8	4	2	21	4	1	1
	100.0	38.8	11.9	6.0	3.0	31.3	6.0	1.5	1.5
区市	783	18	9	13	8	283	84	304	64
	100.0	2.3	1.1	1.7	1.0	36.1	10.7	38.8	8.2
町村	888	2	4	2		154	78	487	161
	100.0	0.2	0.5	0.2	－	17.3	8.8	54.8	18.1

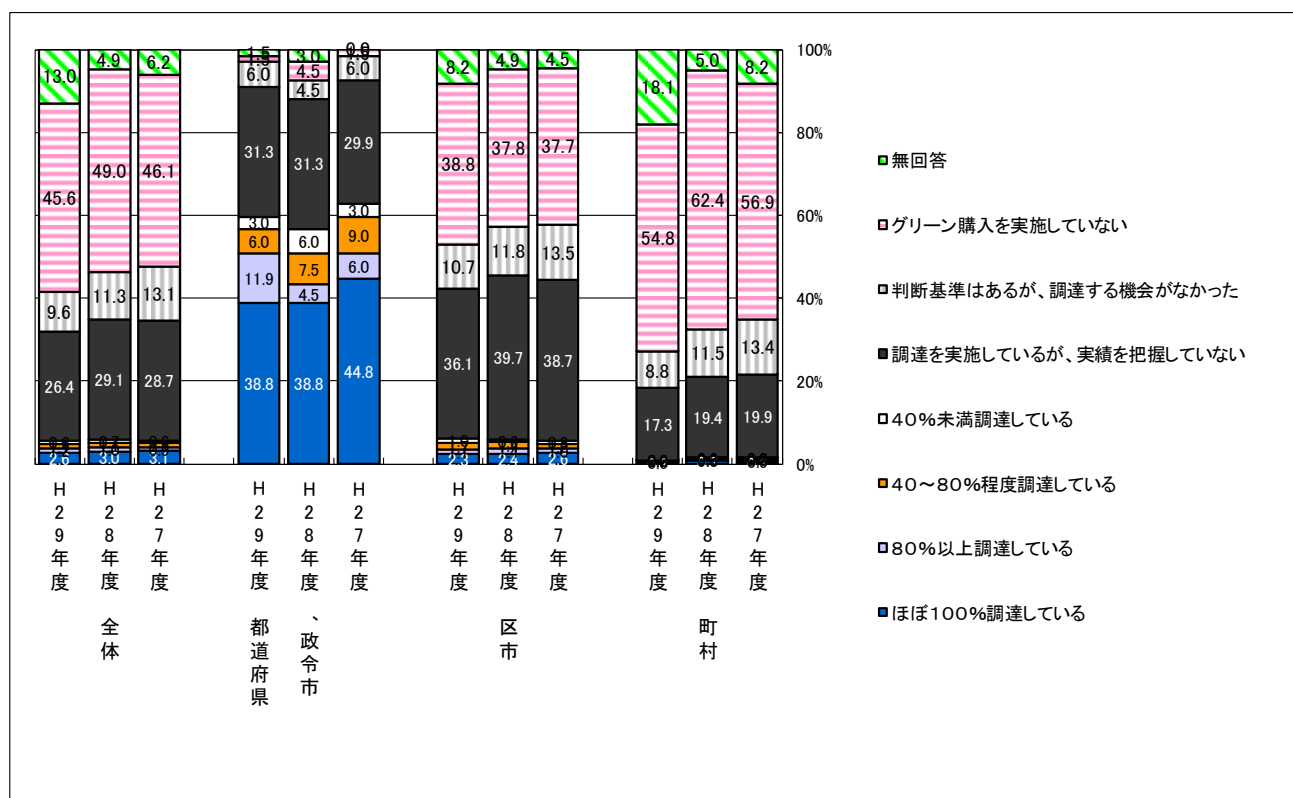


図 7 0. 判断基準を満たした物品等の購入状況－移動電話

⑧家電製品

表 7 2. 判断基準を満たした物品等の購入状況（家電製品）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	92	59	50	15	601	86	624	211
	100.0	5.3	3.4	2.9	0.9	34.6	4.9	35.9	12.1
都道府県、政令市	67	31	10	7		18	1		
	100.0	46.3	14.9	10.4	—	26.9	1.5	—	—
区市	783	57	43	35	13	356	28	197	54
	100.0	7.3	5.5	4.5	1.7	45.5	3.6	25.2	6.9
町村	888	4	6	8	2	227	57	427	157
	100.0	0.5	0.7	0.9	0.2	25.6	6.4	48.1	17.7

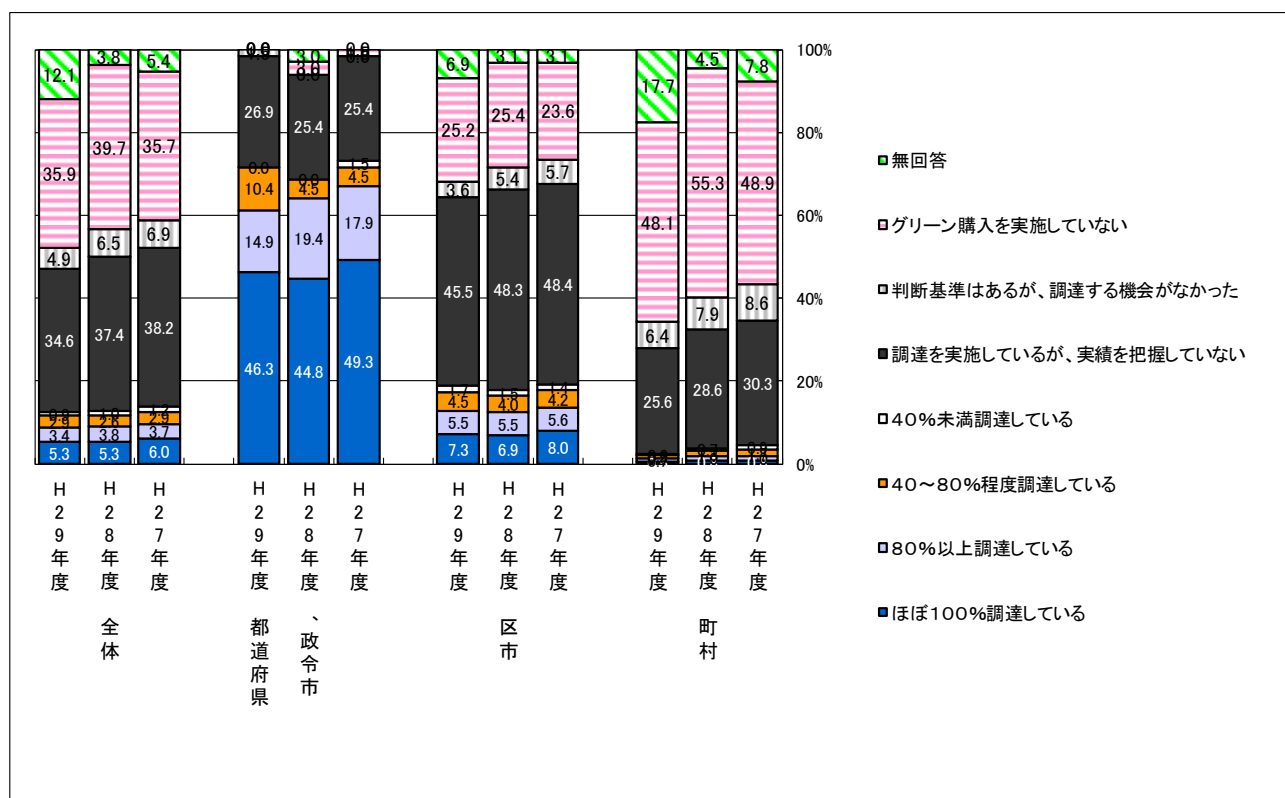


図 7 1. 判断基準を満たした物品等の購入状況—家電製品

⑨エアコン等

表 7 3. 判断基準を満たした物品等の購入状況（エアコン等）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40%~80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	97	34	39	16	591	110	641	210
	100.0	5.6	2.0	2.2	0.9	34.0	6.3	36.9	12.1
都道府県、政令市	67	30	4	10	1	19	2	-	1
	100.0	44.8	6.0	14.9	1.5	28.4	3.0	-	1.5
区市	783	58	26	25	12	359	45	205	53
	100.0	7.4	3.3	3.2	1.5	45.8	5.7	26.2	6.8
町村	888	9	4	4	3	213	63	436	156
	100.0	1.0	0.5	0.5	0.3	24.0	7.1	49.1	17.6

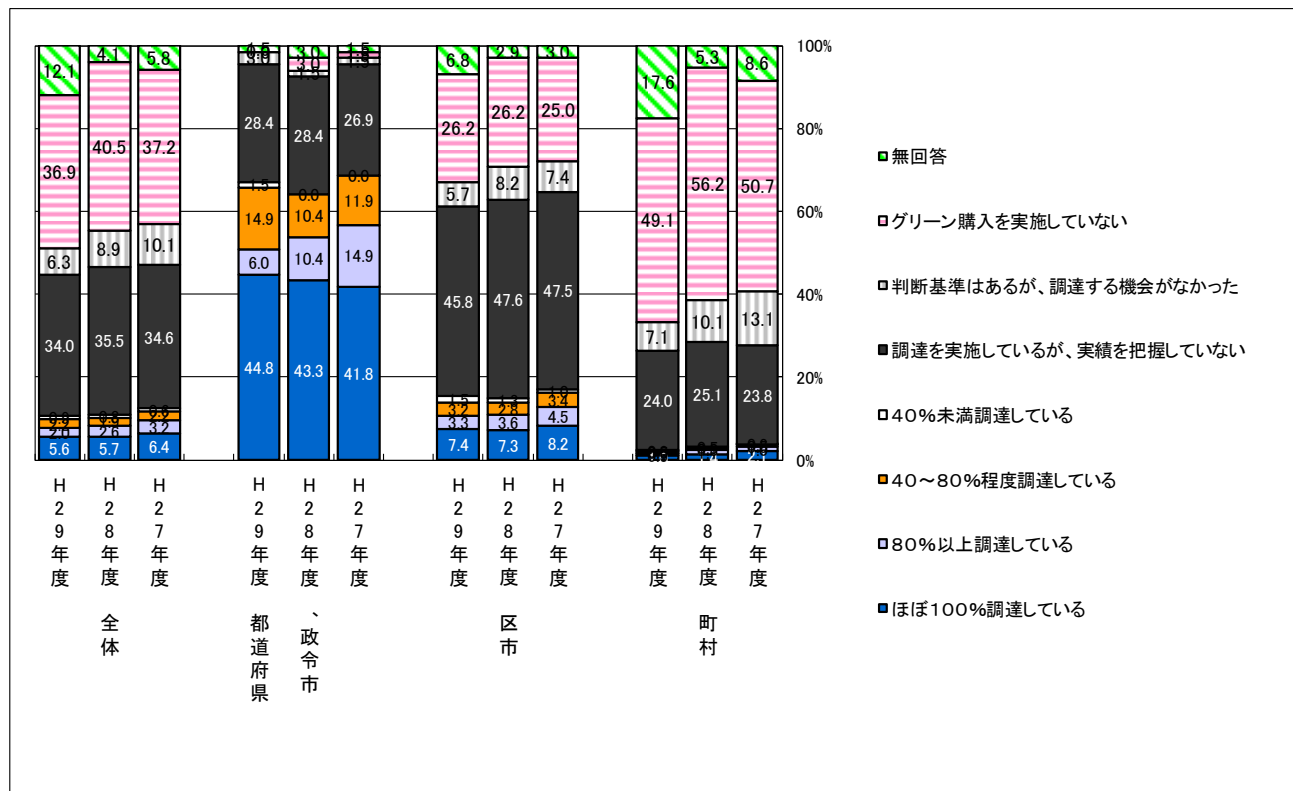


図 7 2. 判断基準を満たした物品等の購入状況－エアコン等

⑩温水器等

表 7 4 . 判断基準を満たした物品等の購入状況（温水器等）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	63	23	23	4	499	175	728	223
	100.0	3.6	1.3	1.3	0.2	28.7	10.1	41.9	12.8
都道府県、政令市	67	31	4	4		21	4	2	1
	100.0	46.3	6.0	6.0	—	31.3	6.0	3.0	1.5
区市	783	29	14	15	3	313	86	259	64
	100.0	3.7	1.8	1.9	0.4	40.0	11.0	33.1	8.2
町村	888	3	5	4	1	165	85	467	158
	100.0	0.3	0.6	0.5	0.1	18.6	9.6	52.6	17.8

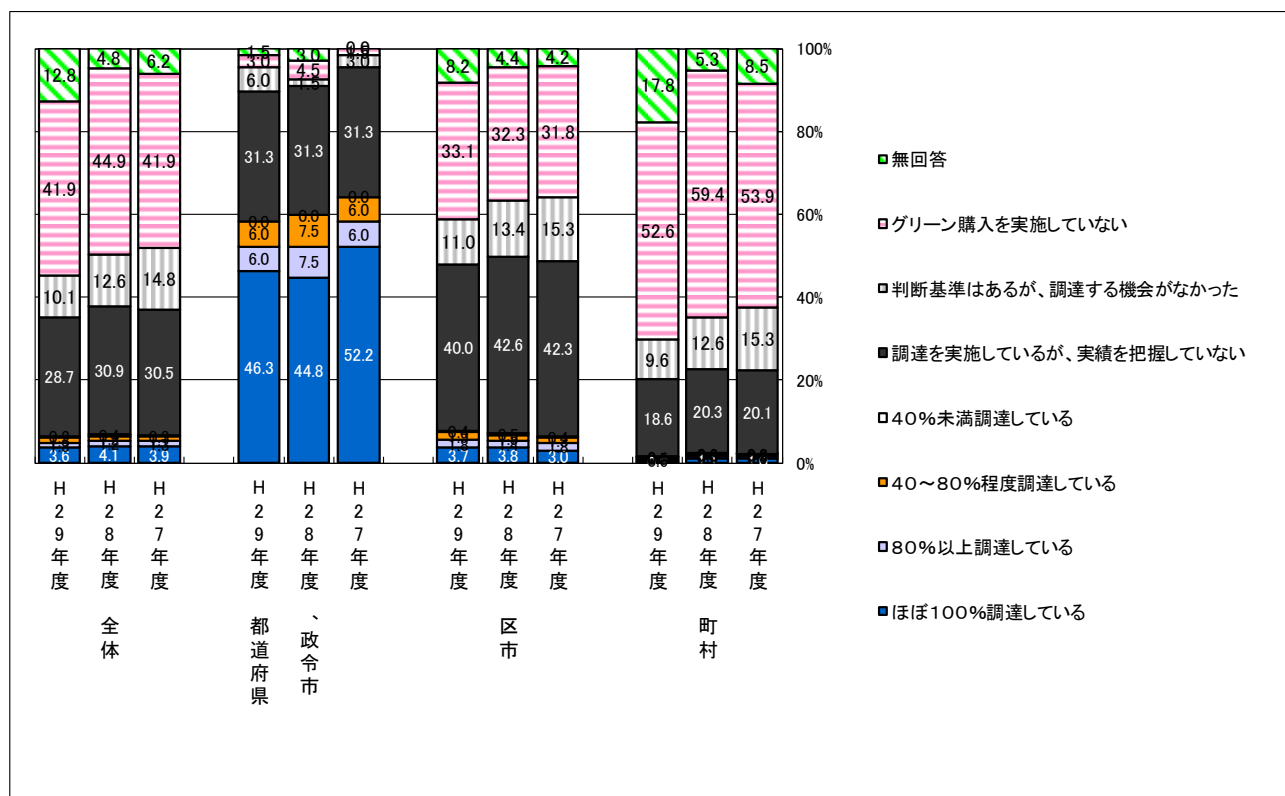


図 7 3 . 判断基準を満たした物品等の購入状況－温水器等

⑪照明

表 7 5. 判断基準を満たした物品等の購入状況（照明）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	121	111	77	31	647	42	509	200
	100.0	7.0	6.4	4.4	1.8	37.2	2.4	29.3	11.5
都道府県、政令市	67	29	14	6		17	1		
	100.0	43.3	20.9	9.0	—	25.4	1.5	—	—
区市	783	58	70	58	22	358	15	152	50
	100.0	7.4	8.9	7.4	2.8	45.7	1.9	19.4	6.4
町村	888	34	27	13	9	272	26	357	150
	100.0	3.8	3.0	1.5	1.0	30.6	2.9	40.2	16.9

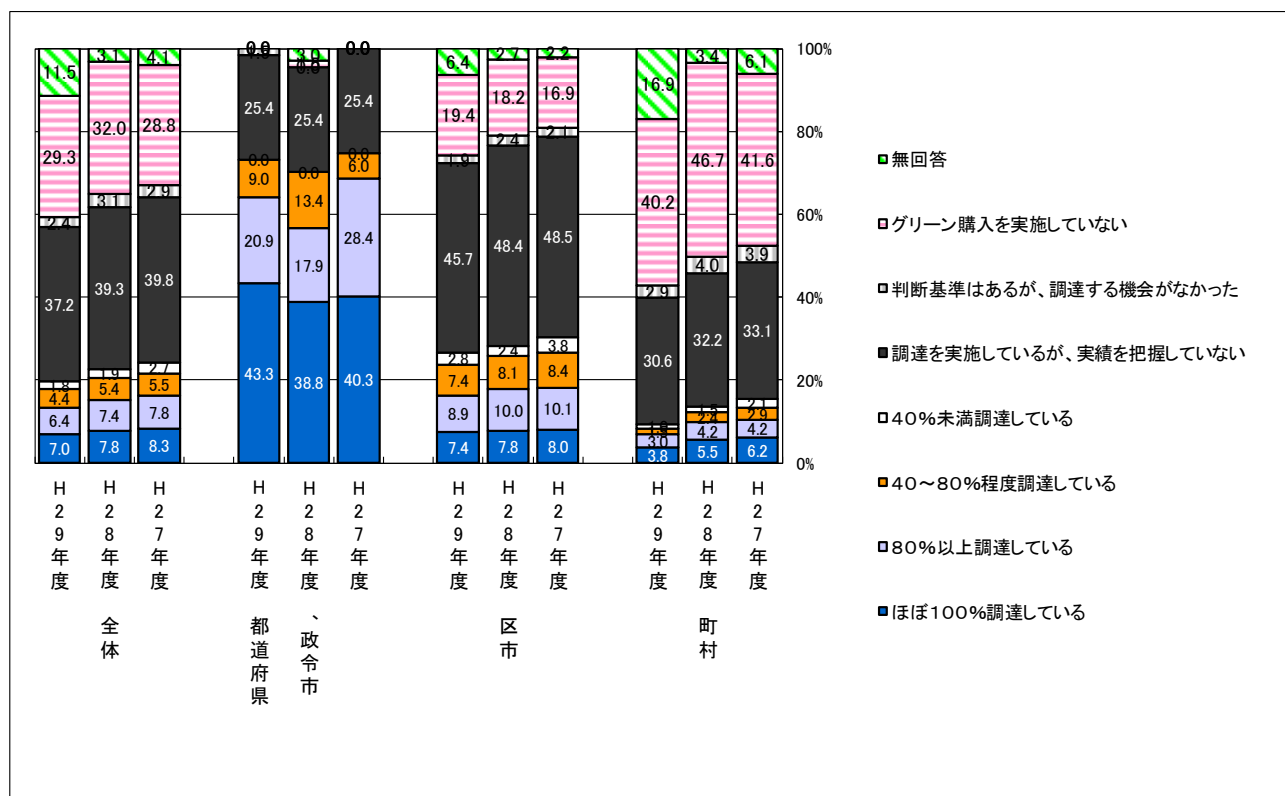
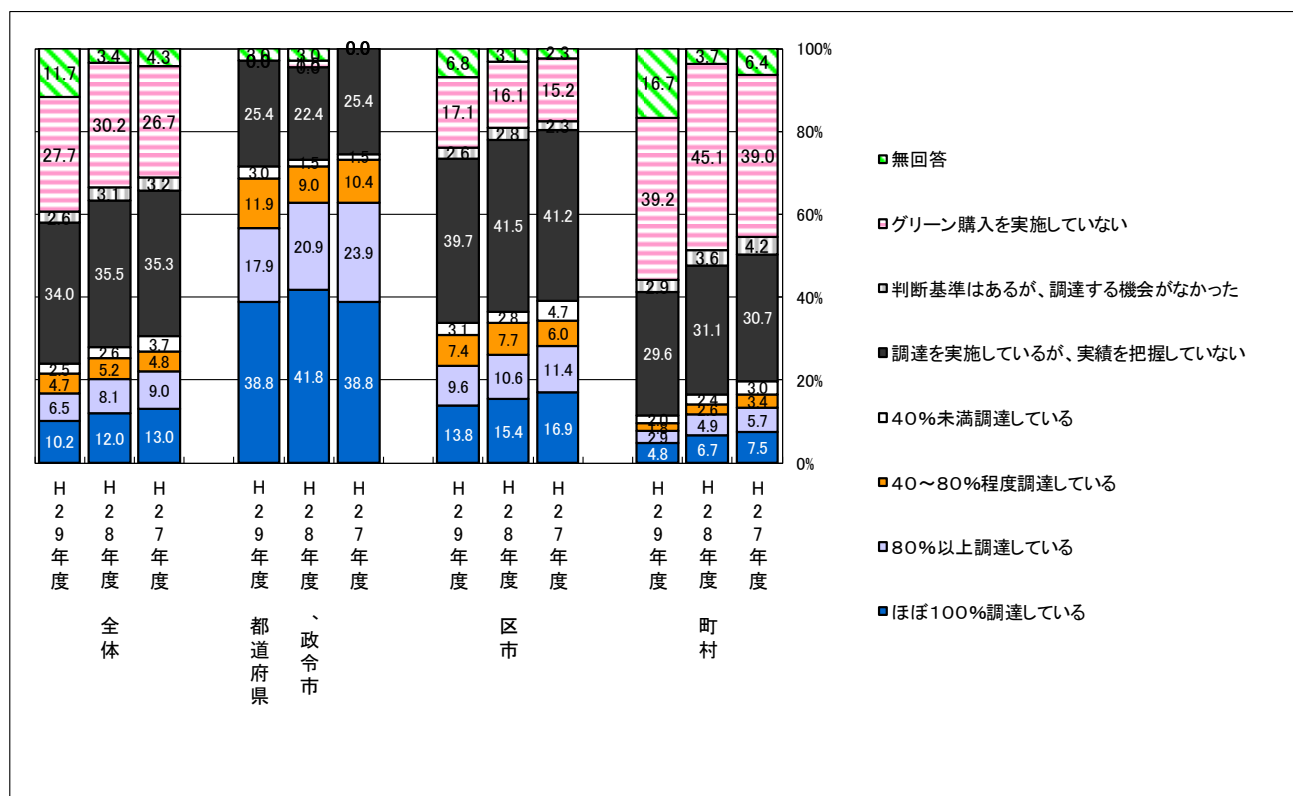


図 7 4. 判断基準を満たした物品等の購入状況－照明

⑫自動車等

表 7 6 . 判断基準を満たした物品等の購入状況（自動車等）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	177	113	82	44	591	46	482	203
	100.0	10.2	6.5	4.7	2.5	34.0	2.6	27.7	11.7
都道府県、政令市	67	26	12	8	2	17			2
	100.0	38.8	17.9	11.9	3.0	25.4	－	－	3.0
区市	783	108	75	58	24	311	20	134	53
	100.0	13.8	9.6	7.4	3.1	39.7	2.6	17.1	6.8
町村	888	43	26	16	18	263	26	348	148
	100.0	4.8	2.9	1.8	2.0	29.6	2.9	39.2	16.7



⑬消火器

表 7 7 . 判断基準を満たした物品等の購入状況（消火器）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	146	40	24	10	572	62	671	213
	100.0	8.4	2.3	1.4	0.6	32.9	3.6	38.6	12.3
都道府県、政令市	67	36	6	1		22		1	1
	100.0	53.7	9.0	1.5	－	32.8	－	1.5	1.5
区市	783	88	25	19	8	339	25	221	58
	100.0	11.2	3.2	2.4	1.0	43.3	3.2	28.2	7.4
町村	888	22	9	4	2	211	37	449	154
	100.0	2.5	1.0	0.5	0.2	23.8	4.2	50.6	17.3

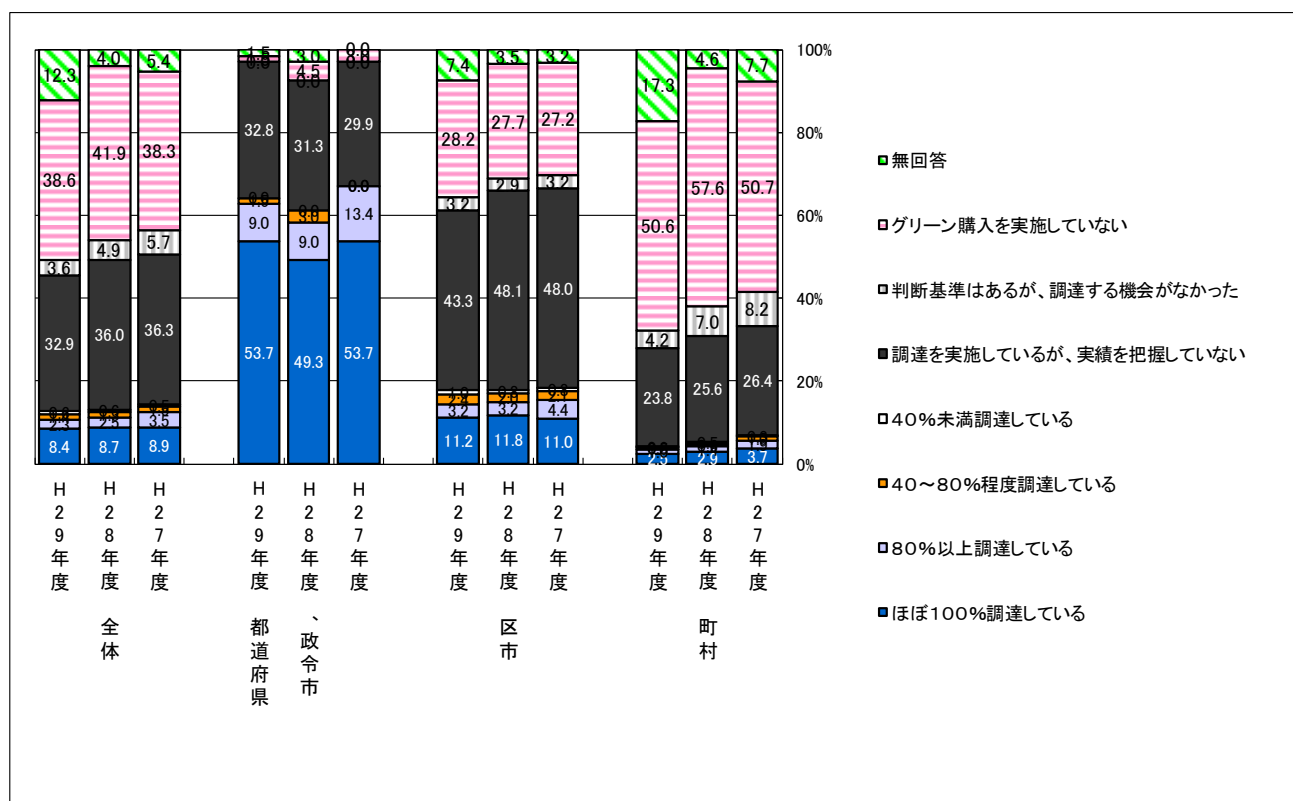


図 7 6 . 判断基準を満たした物品等の購入状況－消火器

⑭制服・作業服

表 7 8. 判断基準を満たした物品等の購入状況（制服・作業服）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	143	67	65	24	575	50	608	206
	100.0	8.2	3.9	3.7	1.4	33.1	2.9	35.0	11.9
都道府県、政令市	67	32	6	9		19			1
	100.0	47.8	9.0	13.4	—	28.4	—	—	1.5
区市	783	91	52	50	22	329	12	175	52
	100.0	11.6	6.6	6.4	2.8	42.0	1.5	22.3	6.6
町村	888	20	9	6	2	227	38	433	153
	100.0	2.3	1.0	0.7	0.2	25.6	4.3	48.8	17.2

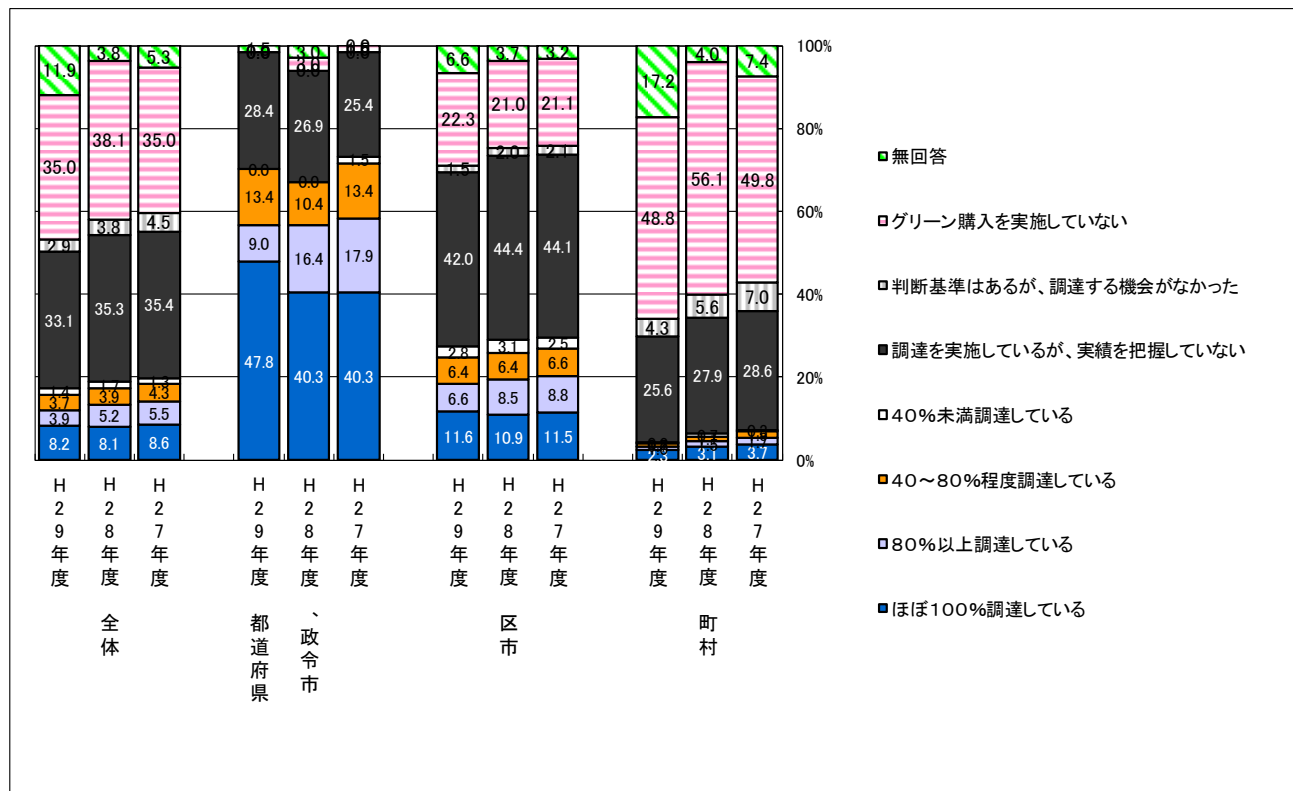


図 7 7. 判断基準を満たした物品等の購入状況－制服・作業服

⑮インテリア・寝装寝具

表 7 9. 判断基準を満たした物品等の購入状況（インテリア・寝装寝具）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	67	31	33	12	499	123	750	223
	100.0	3.9	1.8	1.9	0.7	28.7	7.1	43.2	12.8
都道府県、政令市	67	29	10	5	1	20	1	-	1
	100.0	43.3	14.9	7.5	1.5	29.9	1.5	-	1.5
区市	783	35	17	26	11	315	50	265	64
	100.0	4.5	2.2	3.3	1.4	40.2	6.4	33.8	8.2
町村	888	3	4	2	-	164	72	485	158
	100.0	0.3	0.5	0.2	-	18.5	8.1	54.6	17.8

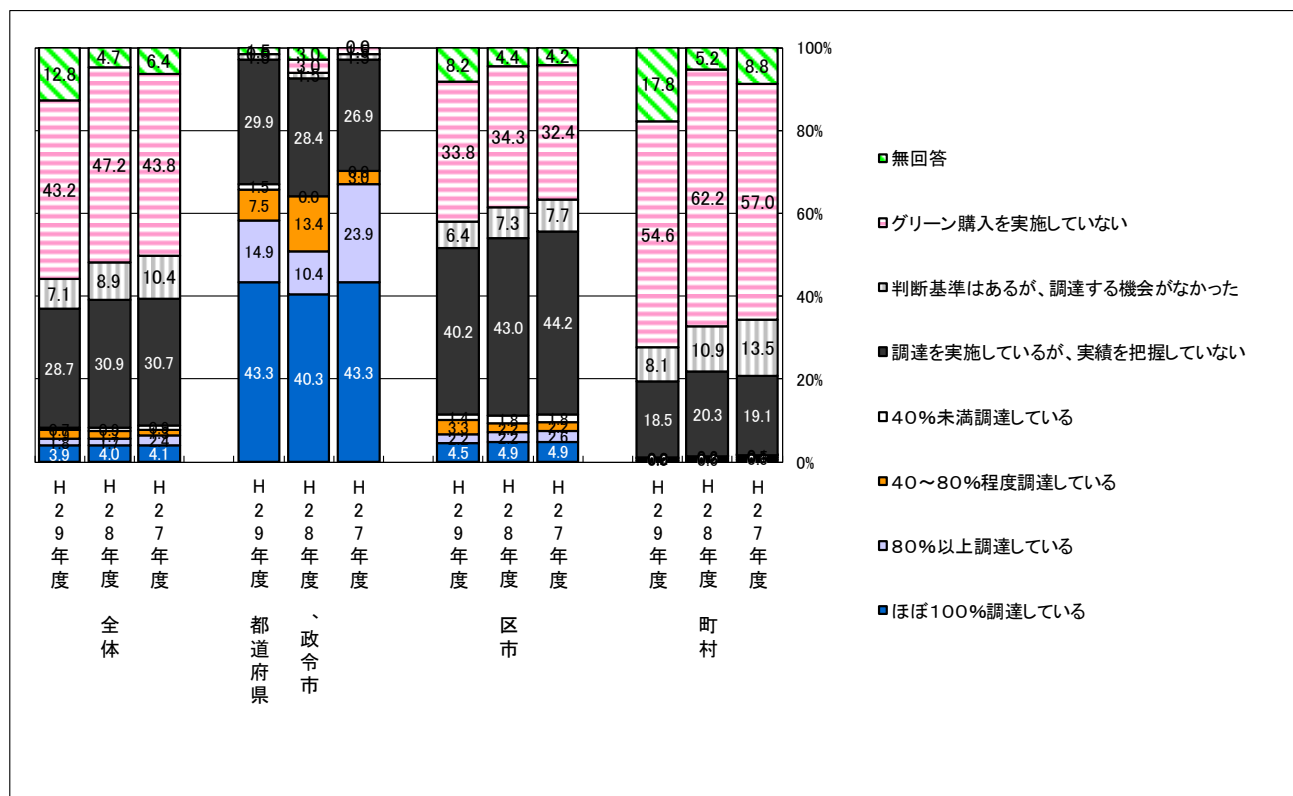


図 7 8. 判断基準を満たした物品等の購入状況－インテリア・寝装寝具

⑩作業手袋

表 80. 判断基準を満たした物品等の購入状況（作業手袋）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	84	33	59	39	609	45	664	205
	100.0	4.8	1.9	3.4	2.2	35.0	2.6	38.2	11.8
都道府県、政令市	67	25	4	15	4	18	1	-	-
	100.0	37.3	6.0	22.4	6.0	26.9	1.5	-	-
区市	783	52	24	35	31	360	15	213	53
	100.0	6.6	3.1	4.5	4.0	46.0	1.9	27.2	6.8
町村	888	7	5	9	4	231	29	451	152
	100.0	0.8	0.6	1.0	0.5	26.0	3.3	50.8	17.1

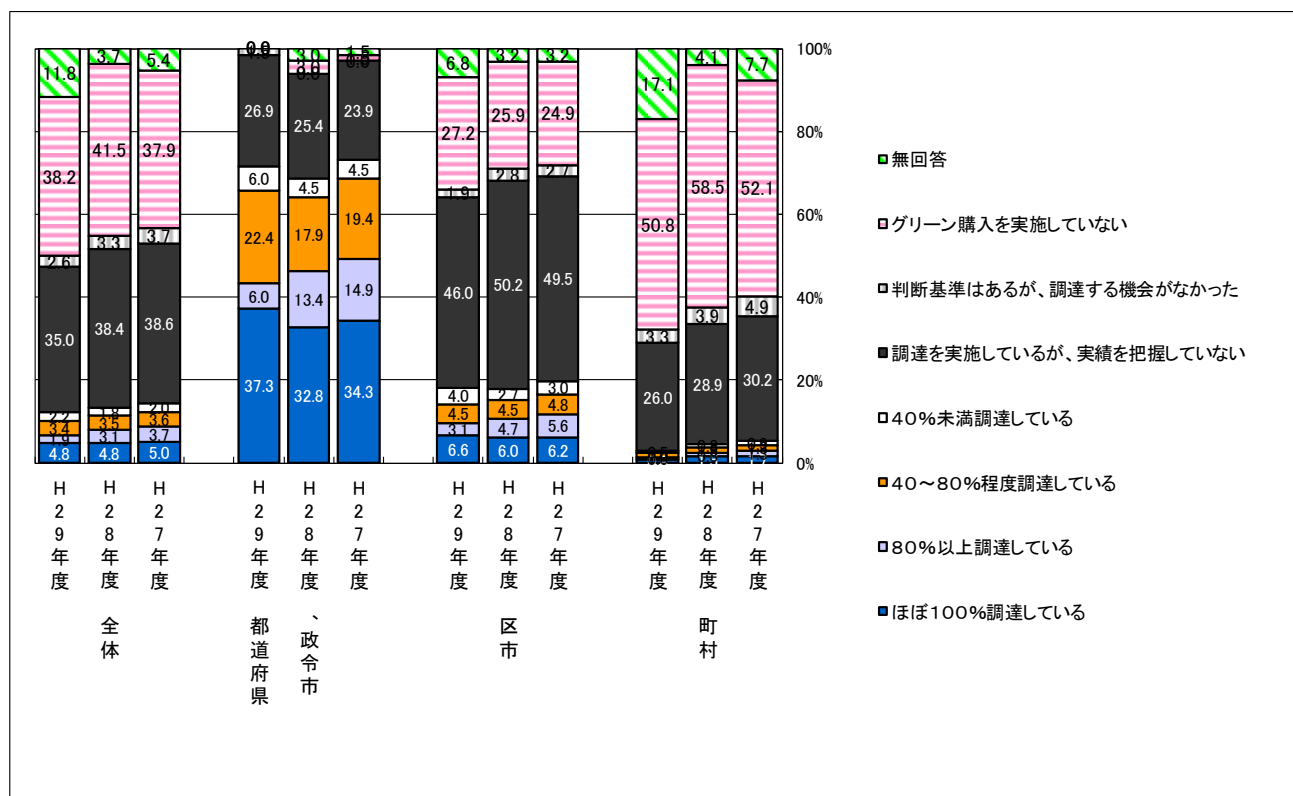


図 79. 判断基準を満たした物品等の購入状況－作業手袋

⑰その他繊維製品

表 8 1. 判断基準を満たした物品等の購入状況（その他繊維製品）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	61	25	43	27	578	73	715	216
	100.0	3.5	1.4	2.5	1.6	33.3	4.2	41.1	12.4
都道府県、政令市	67	25	7	11	4	19	-	-	1
	100.0	37.3	10.4	16.4	6.0	28.4	-	-	1.5
区市	783	31	14	26	19	358	26	251	58
	100.0	4.0	1.8	3.3	2.4	45.7	3.3	32.1	7.4
町村	888	5	4	6	4	201	47	464	157
	100.0	0.6	0.5	0.7	0.5	22.6	5.3	52.3	17.7

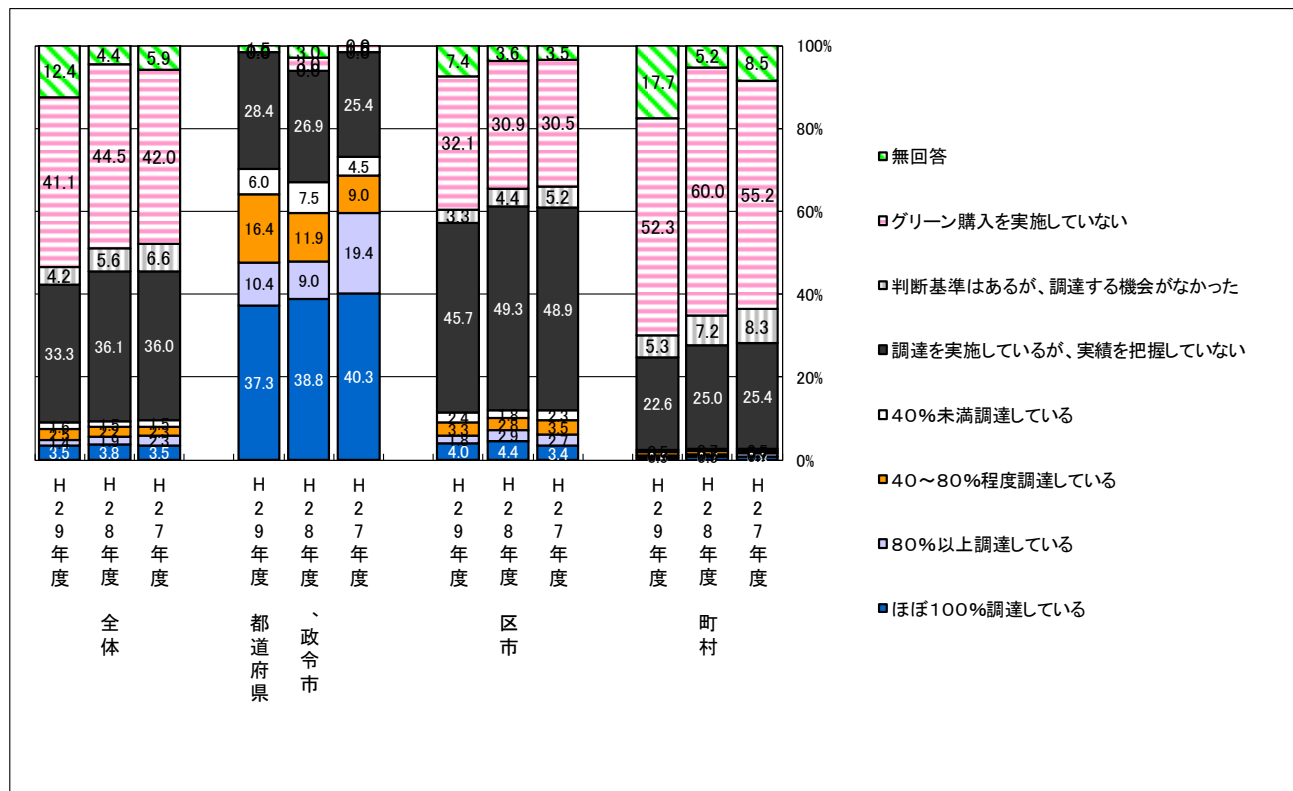


図 8 0. 判断基準を満たした物品等の購入状況－その他繊維製品

⑱設備

表 8 2. 判断基準を満たした物品等の購入状況（設備）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	42	14	13	11	630	88	720	220
	100.0	2.4	0.8	0.7	0.6	36.2	5.1	41.4	12.7
都道府県、政令市	67	21				36	6	3	1
	100.0	31.3	—	—	—	53.7	9.0	4.5	1.5
区市	783	19	9	9	5	382	37	261	61
	100.0	2.4	1.1	1.1	0.6	48.8	4.7	33.3	7.8
町村	888	2	5	4	6	212	45	456	158
	100.0	0.2	0.6	0.5	0.7	23.9	5.1	51.4	17.8

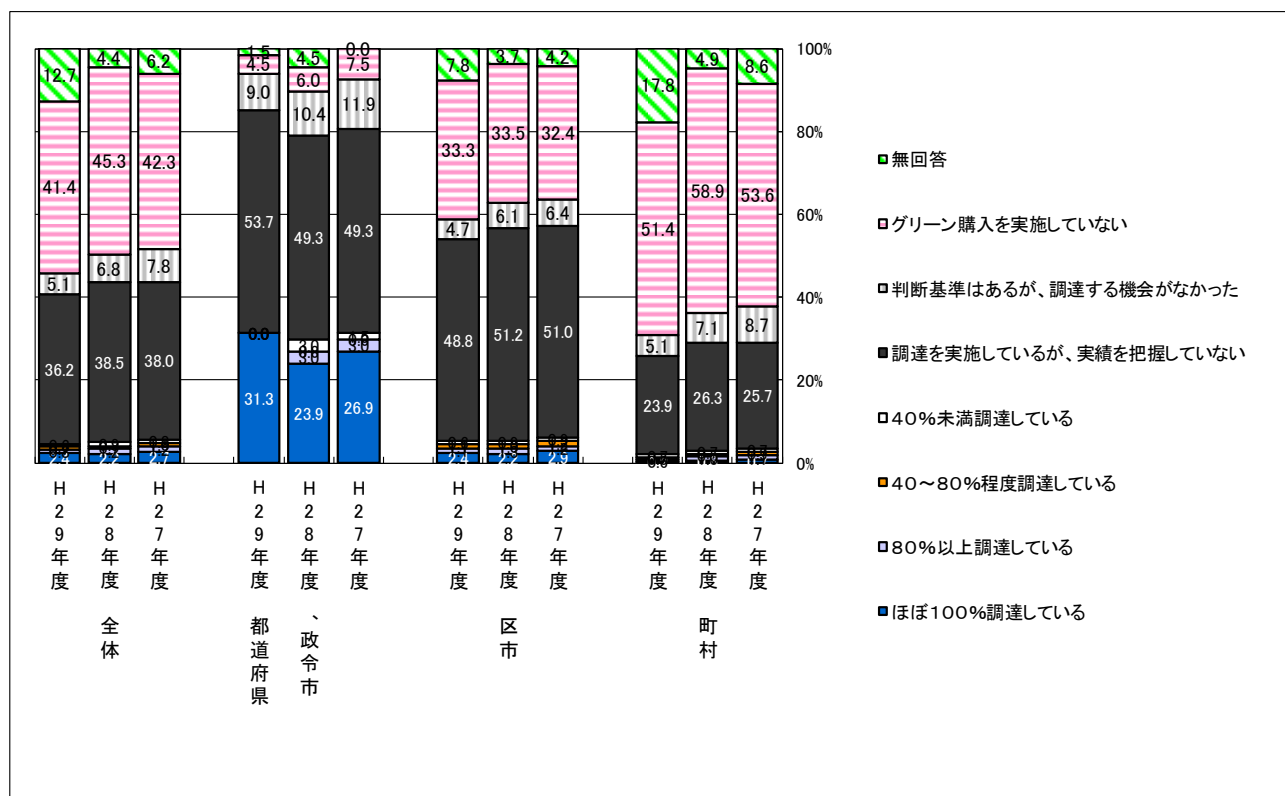


図 8 1. 判断基準を満たした物品等の購入状況－設備

⑱災害備蓄用品

表 8 3. 判断基準を満たした物品等の購入状況（災害備蓄用品）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	76	33	28	12	627	39	712	211
	100.0	4.4	1.9	1.6	0.7	36.1	2.2	41.0	12.1
都道府県、政令市	67	31	5	3	2	23	1	1	1
	100.0	46.3	7.5	4.5	3.0	34.3	1.5	1.5	1.5
区市	783	39	16	18	6	364	18	265	57
	100.0	5.0	2.0	2.3	0.8	46.5	2.3	33.8	7.3
町村	888	6	12	7	4	240	20	446	153
	100.0	0.7	1.4	0.8	0.5	27.0	2.3	50.2	17.2

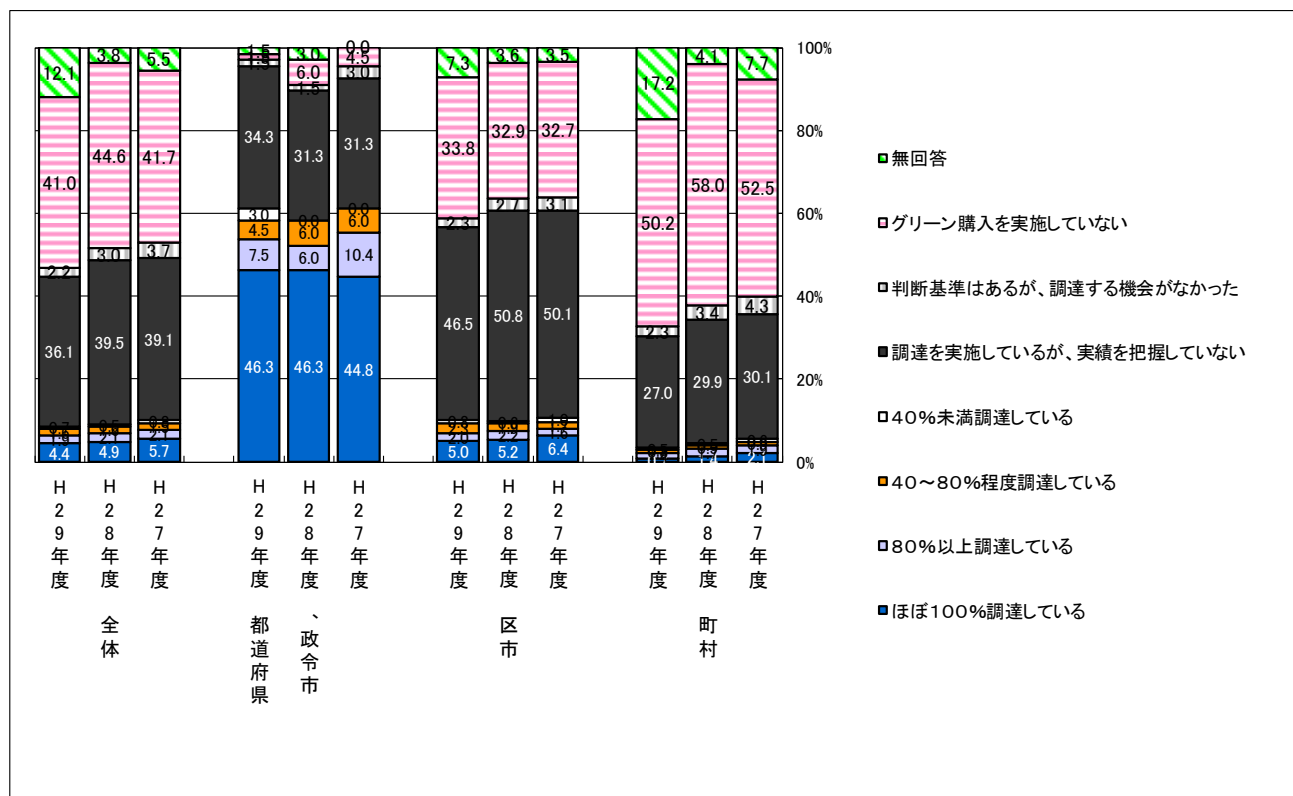


図 8 2. 判断基準を満たした物品等の購入状況－災害備蓄用品

②⑩公共工事

表 8 4 . 判断基準を満たした物品等の購入状況（公共工事）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	51	27	19	8	691	17	712	213
	100.0	2.9	1.6	1.1	0.5	39.8	1.0	41.0	12.3
都道府県、政令市	67	13	3	3		43	2	1	2
	100.0	19.4	4.5	4.5	－	64.2	3.0	1.5	3.0
区市	783	32	16	13	5	393	8	260	56
	100.0	4.1	2.0	1.7	0.6	50.2	1.0	33.2	7.2
町村	888	6	8	3	3	255	7	451	155
	100.0	0.7	0.9	0.3	0.3	28.7	0.8	50.8	17.5

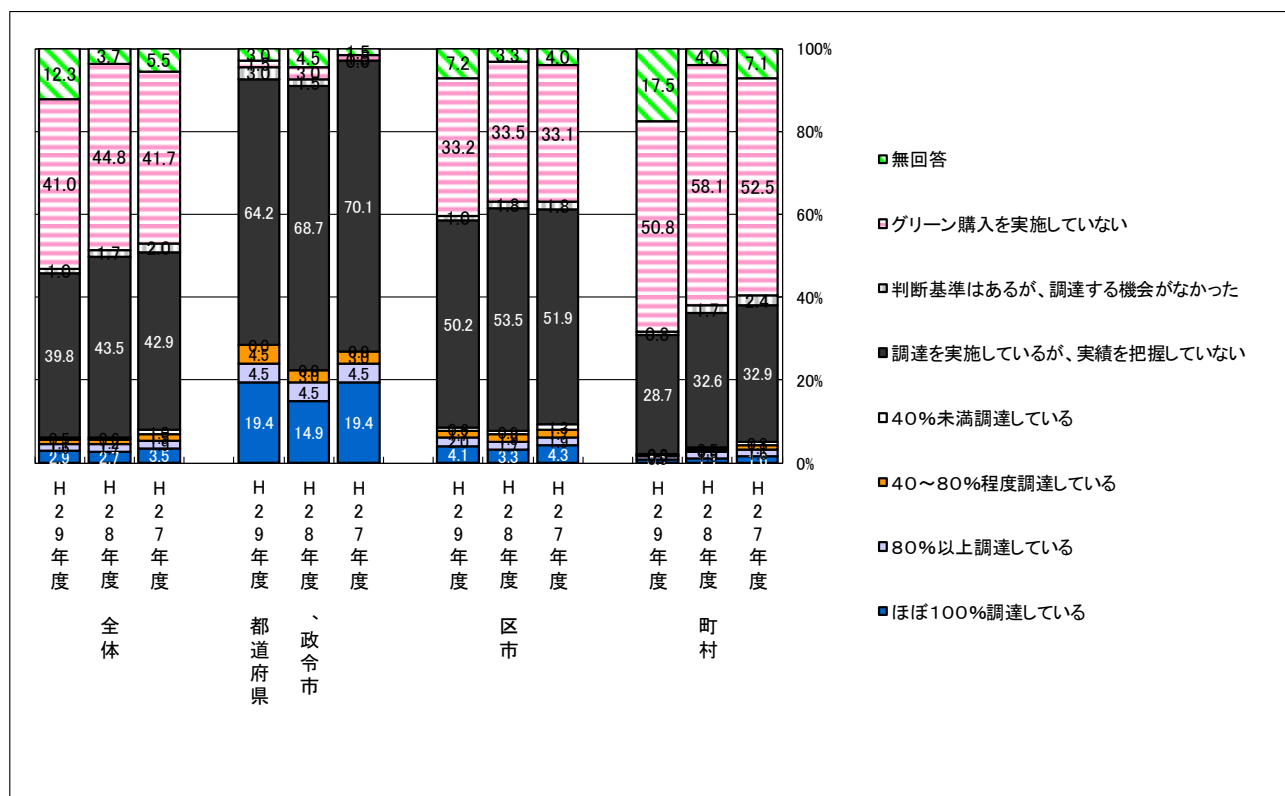


図 8 3 . 判断基準を満たした物品等の購入状況－公共工事

②1 役務

表 8 5. 判断基準を満たした物品等の購入状況（役務）

団体分類	件数	ほぼ100%調達している	80%以上調達している	40～80%程度調達している	40%未満調達している	調達を実施しているが、実績を把握していない	判断基準はあるが、調達する機会がなかった	グリーン購入を実施していない	無回答
合 計	1738	52	27	33	13	632	22	742	217
	100.0	3.0	1.6	1.9	0.7	36.4	1.3	42.7	12.5
都道府県、政令市	67	23	8	4	1	28		2	1
	100.0	34.3	11.9	6.0	1.5	41.8	—	3.0	1.5
区市	783	27	15	23	10	370	8	274	56
	100.0	3.4	1.9	2.9	1.3	47.3	1.0	35.0	7.2
町村	888	2	4	6	2	234	14	466	160
	100.0	0.2	0.5	0.7	0.2	26.4	1.6	52.5	18.0

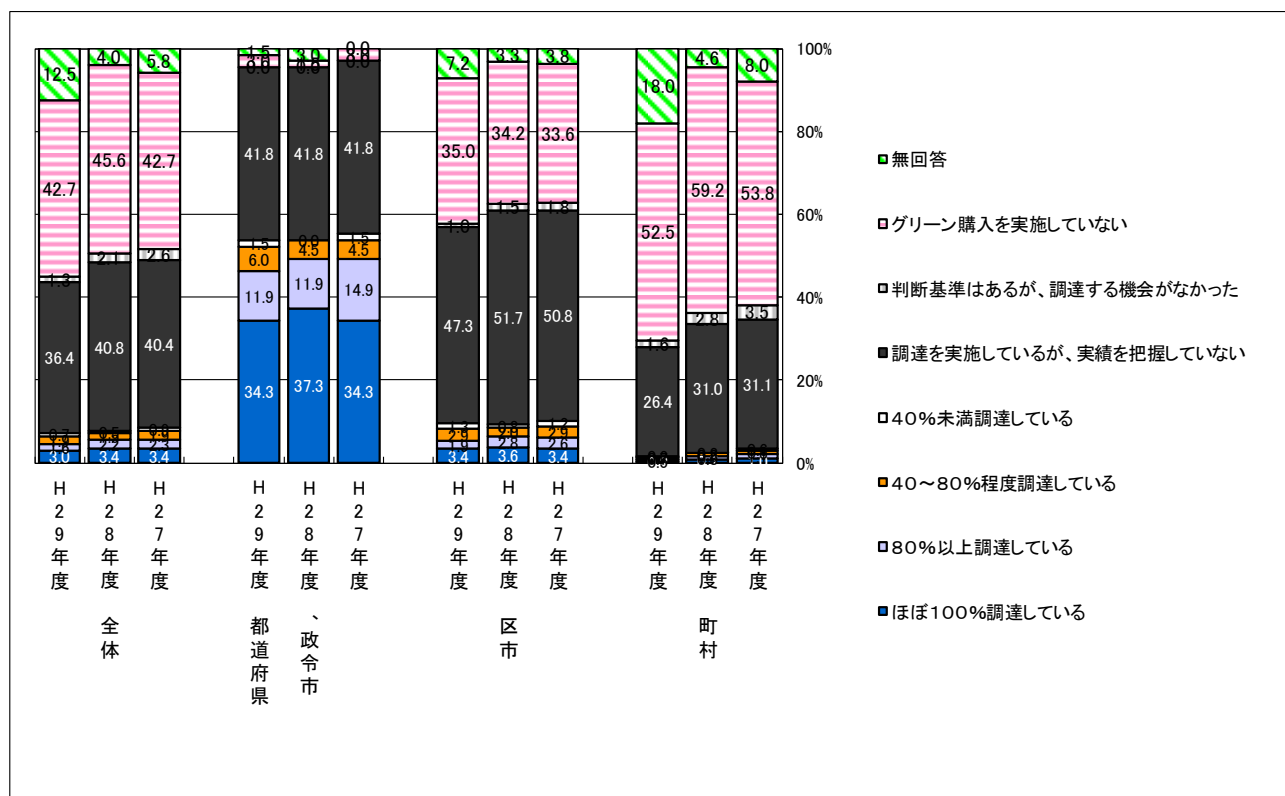


図 8 4. 判断基準を満たした物品等の購入状況－役務

3-2-5 独自の対象品目（問３－６）

グリーン購入の実施分野で、グリーン購入法の対象品目（特定調達品目）以外で実施している品目及び判断の基準について、55 団体から回答があった。都道府県・政令市等では、県内等で発生する廃棄物をリサイクルした製品や地域の木質資源を利用した製品等が多く見られた。その他の地方公共団体では、詰替用文具やセロテープ等の文具類や洗剤、石けん、紙ひも等の日用品類等も見られた（各団体の独自品目及び判断の基準は、「１－２．グリーン購入法、環境配慮契約法及び環境配慮促進法に関する調査結果 自由記述（P196～203）」参照）。

表 8 6．独自の対象品目と判断の基準（一部抜粋）

団体	対象品目	判断基準
北海道	北海道認定リサイクル製品及び北海道リサイクルブランド	【判断の基準】・北海道認定リサイクル製品については、「北海道リサイクル製品認定及び利用推進要綱」に基づき、道が認定をした製品であること。・北海道リサイクルブランドについては、「北海道リサイクルブランド認定及び利用推進要綱」に基づき、道が認定をした製品であること。
宮城県	宮城県グリーン製品に認定されている品目	宮城県グリーン製品認定基準
山形県	電力	電力購入に際しては、より二酸化炭素排出係数の小さい電気事業者と契約する等、環境に配慮した契約を行う。
福島県	①弁当容器 ②うつくしま、エコ・リサイクル認定製品	①再利用容器を使用すること ②認定製品であること
栃木県	紙ひも、下敷、紙筒、吸取紙、風力発電システム、エコスラグ	紙ひも・下敷・紙筒・吸取紙：文具共通基準／風力発電システム：商用電源の代替として、風車を使用した風力発電による電源供給ができるシステム／エコスラグ：栃木県エコスラグ有効利用促進指針
富山県	①熔融スラグを利用したアスファルト混合物 ②熔融スラグを利用したコンクリート二次製品	①加熱アスファルト混合物の細骨材として、熔融スラグが一部使用されていること。②コンクリートの細骨材として、熔融スラグが一部使用されていること。
静岡県	雑貨類（①ペーパータオル・キッチンペーパー・紙ひも、②布製バック、③水切り袋、④トイレットペーパー・ティッシュペーパー）	①古紙パルプ 100%又は「間伐材マーク」認定製品、②再生材使用、③再生樹脂又はケナフ使用、④古紙パルプ配合率 100%
愛知県	A 重油、エアゾール製品	【A 重油】硫黄分（質量）が 0.1%以下であること。【エアゾール製品】フロンが使用されていないこと。ただし、可燃性の高い物質が使用されている場合にあっては、製品にその取扱についての適切な記がなされていること。
三重県	①県産材、②認定リサイクル製品	①「三重の木」利用推進協議会により認定された工場で生産された「三重の木」認証材またはあかね材認証機構により認定された工場で生産された「あかね材」認証材である

		こと。②「三重県リサイクル製品利用推進条例」で規定される「三重県リサイクル製品認定検討会」で認定されたものであること。
滋賀県	石けん	原料油脂に廃食用油50%以上（参考となる環境ラベル：エコマーク）
京都府	セロハンテープ、スプレー糊、賞状筒（文具類）、再生密粒度アスコン、再生粒度調整採石（公共工事）	再生密粒度アスコン：主に京都府内で発生するエコスラグを使用したアスファルト合材であること。再生粒度調整採石：砕石廃石膏ボード及び主に京都府内で発生するエコスラグを使用した粒度調整砕石であること。
大阪府	「大阪府グリーン調達方針」の★マークがついた品目	[大阪府グリーン調達方針]参照（H.Pにて公開）
高知県	名刺、木質ペレットストーブ、木質ペレットボイラー、FSC製品、木製型枠、野菜、果実、茶、米、「高知エコ産業大賞」の各賞を受賞した製品やサービス、高知県認定リサイクル製品	（例）名刺：間伐材使用の名刺であること
長崎県	紙類（タオルペーパー）	【配慮事項】①製品の包装は、可能な限り簡易であって、再生利用の容易さ及び焼却処理時の負荷低減に配慮されていること。②トイレットペーパーに係る判断基準を満たすものを優先的に調達するよう配慮すること。
熊本県	バイオディーゼル5%混合軽油（B5燃料）	①脂肪酸メチルエステルを5質量%以下で軽油に混合した燃料（バイオディーゼル5%混合軽油、いわゆる「B5燃料」であること。（注：脂肪酸メチルエステルとは、廃食用油、パーム油等の植物性油にメチルエステル化を行い、軽油に近い物性に変換したもの。いわゆる「バイオディーゼル燃料」。）
鹿児島県	事務用封筒。	県のシンボルマーク入りの封筒については、竹パルプが配合されていること。

3-2-6 調達実績の把握と公表について（問３－７）

問３－１にて、一分野でも組織的に取り組んでいると回答した 1,153 団体について、調達実績の把握をしているかどうかを聞いたところ、全体の 25.4%が把握していると回答した。都道府県・政令市では 83.6%が把握していると回答しており、町村では 6.0%であった。団体の規模により調達実績の把握状況に大きな差がみられる。

表 8 7．調達実績の把握状況

団体分類	件数	している	していない	無回答
全体	1153	25.4	68.2	6.4
都道府県、政令市	67	83.6	14.9	1.5
区市	652	32.4	64.4	3.2
町村	434	6.0	82.0	12.0

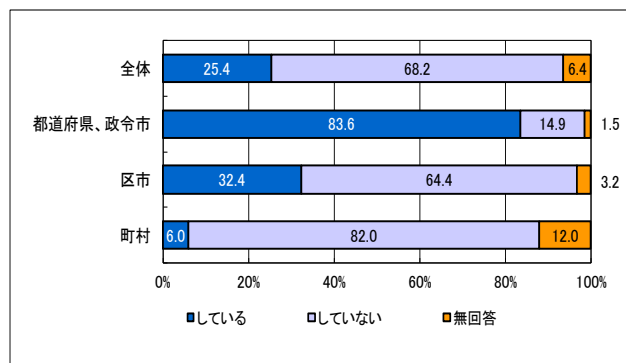


図 8 5．調達実績の把握状況

また、調達実績を把握している 293 団体について、調達実績を公表しているかどうかについて聞いたところ、全体では 68.6%が公表していると回答した。町村では実績を把握している割合が 6.0%と極端に低いことから、簡単に実績を把握するためのツールの開発・提供や手法の検討を行う必要がある。

表 8 8．調達実績の公表状況

団体分類	件数	している	していない	無回答
全体	293	68.6	31.4	0.0
都道府県、政令市	56	94.6	5.4	0.0
区市	211	65.4	34.6	0.0
町村	26	38.5	61.5	0.0

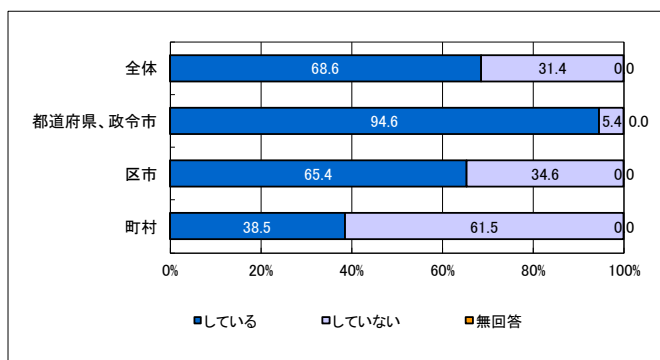


図 8 6．調達実績の公表状況

調査実績の集計方法は、最も多かったのが「エクセルを活用して各課部局へ記入を依頼している」で12.5%であった。次いで「実績報告様式を拡張して各課部局へ記入を依頼している」であった。調達実績を集計していない自治体が多く、規模別では都道府県・政令市は10.4%、区市では57.2%、町村では67.9%が調達実績を集計していない。

表 8 9 . 調達実績の集計方法

団体分類	件数	エクセルを活用して各課部局へ記入を依頼している	実績報告様式を拡張して各課部局へ記入を依頼している	独自入力システムを設置し、各課部局へ記入を依頼している	一括購買のため、調達部門が集計している	基準を満たさなかった場合に理由書等の提出を求めている	納品事業者に納品実績の報告を求めている	その他	調達実績を集計していない	無回答
全体	1738	12.5	4.8	1.9	4.0	3.3	0.7	2.8	60.9	17.0
都道府県、政令市	67	61.2	19.4	11.9	14.9	22.4	0.0	6.0	10.4	4.5
区市	783	19.4	7.8	2.9	4.1	5.1	1.1	3.8	57.2	10.2
町村	888	2.7	1.0	0.2	3.2	0.2	0.5	1.6	67.9	23.9

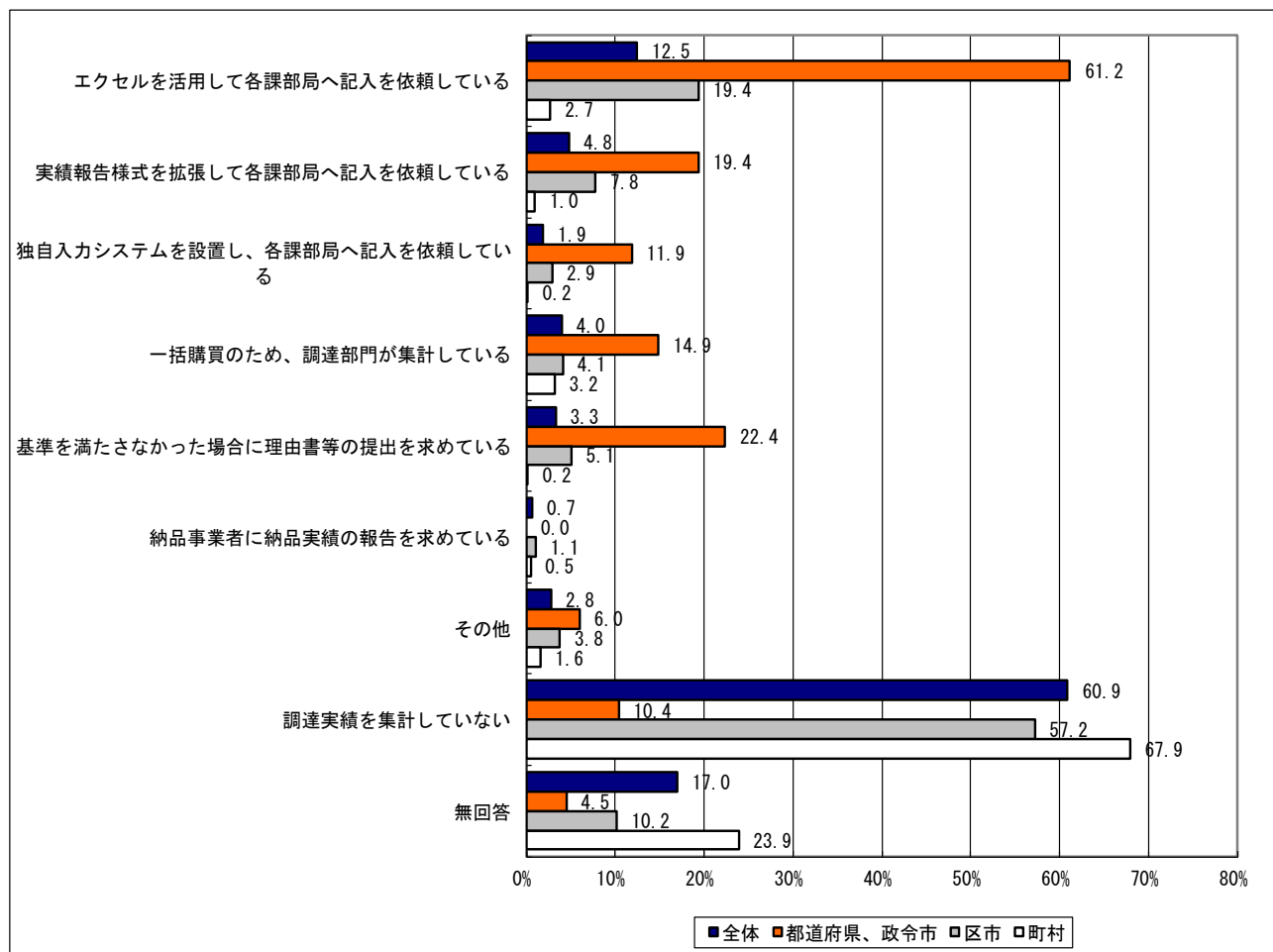


図 8 7 . 調達実績の集計方法

3-2-7 グリーン購入の効果について（問３－８）

グリーン購入の効果として実際に効果があったものについて聞いたところ、全体では「職員の意識啓発効果」が19.2%、「廃棄物削減や省エネ等の環境負荷低減効果」が12.7%となった。

「職員の意識啓発効果」については、都道府県・政令市では67.2%と効果を実感している割合が高い一方で、区市では29.2%、町村では6.8%と、その差が大きいことが分かる。区市・町村では「わからない」の回答も多く、グリーン購入の効果について、はっきりと認識されていないことがわかる。

表 90. グリーン購入の効果

団体分類	件数	廃棄物削減や省エネ等の環境負荷削減効果	調達総量の削減効果	他の環境負荷削減の相乗効果	トータルコストの削減効果	職員の意識啓発効果	地元事業者や住民への意識啓発効果	調達業務の効率化	わからない	その他	無回答
全体	1738	12.7	5.4	5.2	7.9	19.2	2.0	2.4	45.1	0.2	27.9
都道府県、政令市	67	38.8	9.0	25.4	14.9	67.2	11.9	4.5	19.4	0.0	1.5
区市	783	17.9	8.3	8.0	10.5	29.2	2.7	3.3	42.0	0.4	18.9
町村	888	6.2	2.5	1.1	5.1	6.8	0.6	1.5	49.8	0.1	37.8

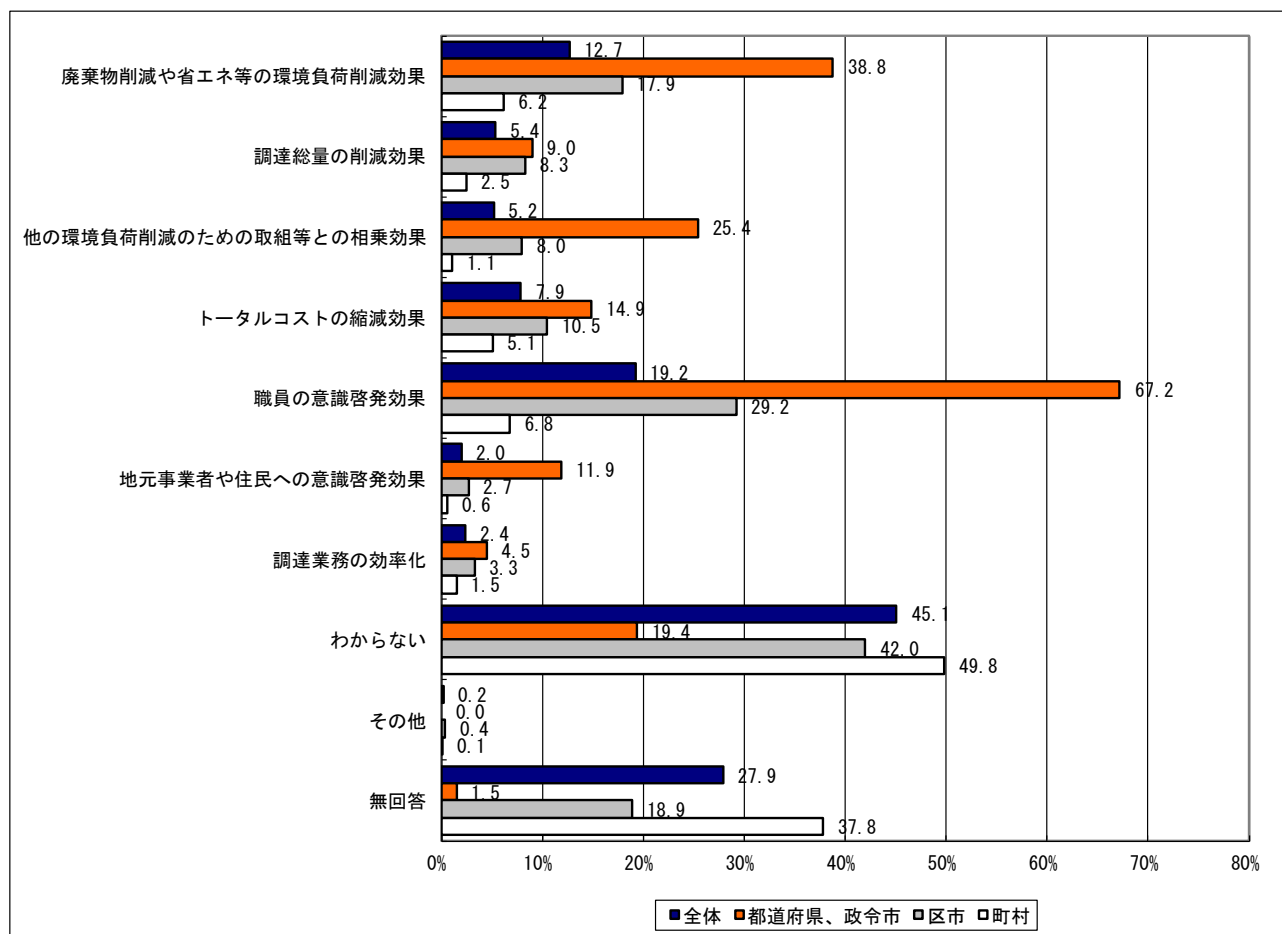


図 88. グリーン購入の効果

3-2-8 グリーン購入の効果の定量的把握について（問３－８）

グリーン購入の効果として定量的に把握しているものについて聞いたところ、全体では「廃棄物削減や省エネ等の環境負荷低減効果」が2.1%となった。次いで「トータルコストの縮減効果」1.3%となった。

定量的な効果の把握の具体的方法については、「光熱水使用量、燃料使用量、用紙購入量、廃棄物量等を把握している」「職員へのアンケート調査」「（空調・照明の入れ替え時）前年電気使用量」「エコカー導入によるCO2排出削減量」などが挙げられた（後述の自由記述の回答一覧を参照）。

表 9 1. グリーン購入の効果（定量的に把握しているもの）

団体分類	件数	の廃棄物削減や省エネ等の環境負荷削減効果	調達総量の削減効果	他の環境負荷削減のための取組等との相乗効果	トータルコストの縮減効果	職員の意識啓発効果	地元事業者や住民への意識啓発効果	調達業務の効率化	わからない	その他	無回答
全体	1738	2.1	1.2	0.6	1.3	0.8	0.2	0.4	44.8	0.2	51.1
都道府県、政令市	67	6.0	1.5	3.0	1.5	3.0	1.5	0.0	25.4	0.0	64.2
区市	783	3.1	1.4	0.6	1.1	0.8	0.0	0.1	42.5	0.1	52.4
町村	888	1.0	0.9	0.3	1.4	0.7	0.2	0.7	48.2	0.3	49.0

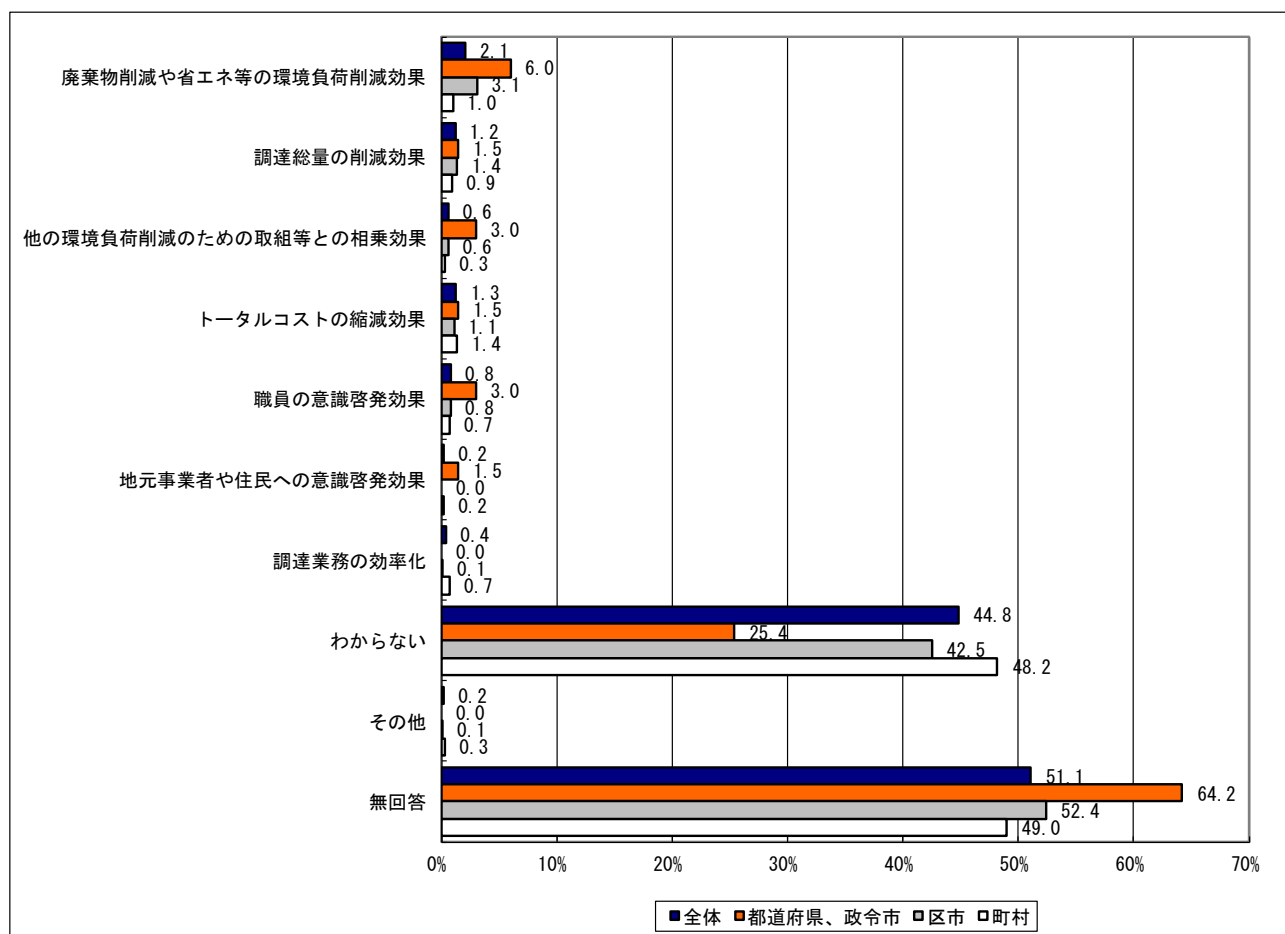


図 8 9. グリーン購入の効果（定量的に把握しているもの）

3-2-9 グリーン購入の進展に必要と思われる国の取組（問3-10）

グリーン購入の進展に必要と思われる国の取組としては、全体の49.3%が「グリーン購入を実施するための手順書やマニュアル」を挙げ、次いで「グリーン購入に取り組むことによる効果の提示」（45.5%）、「グリーン購入を実施するための仕様書や入札書式例」（36.6%）、が挙げられた。

以上のことから、「マニュアル」、「入札様式」、「類似事例」などの実務上で必要な情報と、「効果」などの内部への説明・教育資料の提供について検討する必要がある。

表92. グリーン購入の進展に必要と思われる国の取組

団体分類	件数	グリーン購入のための仕様書や入札書式例	グリーン購入のための手順書やマニュアル	グリーン購入に取り組むことによる効果の提示	相談窓口の設置	導入・進展に至るまでの作業支援及び専門家の派遣	他の地方公共団体の取組に関する情報提供	職員研修の実施	その他	特に必要はない	無回答
全体	1738	36.6	49.3	45.5	10.6	12.7	27.7	19.0	1.9	8.3	19.5
都道府県、政令市	67	41.8	53.7	65.7	34.3	7.5	32.8	23.9	9.0	6.0	1.5
区市	783	41.9	54.8	54.7	12.9	11.9	31.3	18.9	1.8	4.7	14.9
町村	888	31.5	44.1	35.9	6.8	13.7	24.1	18.7	1.5	11.6	24.9

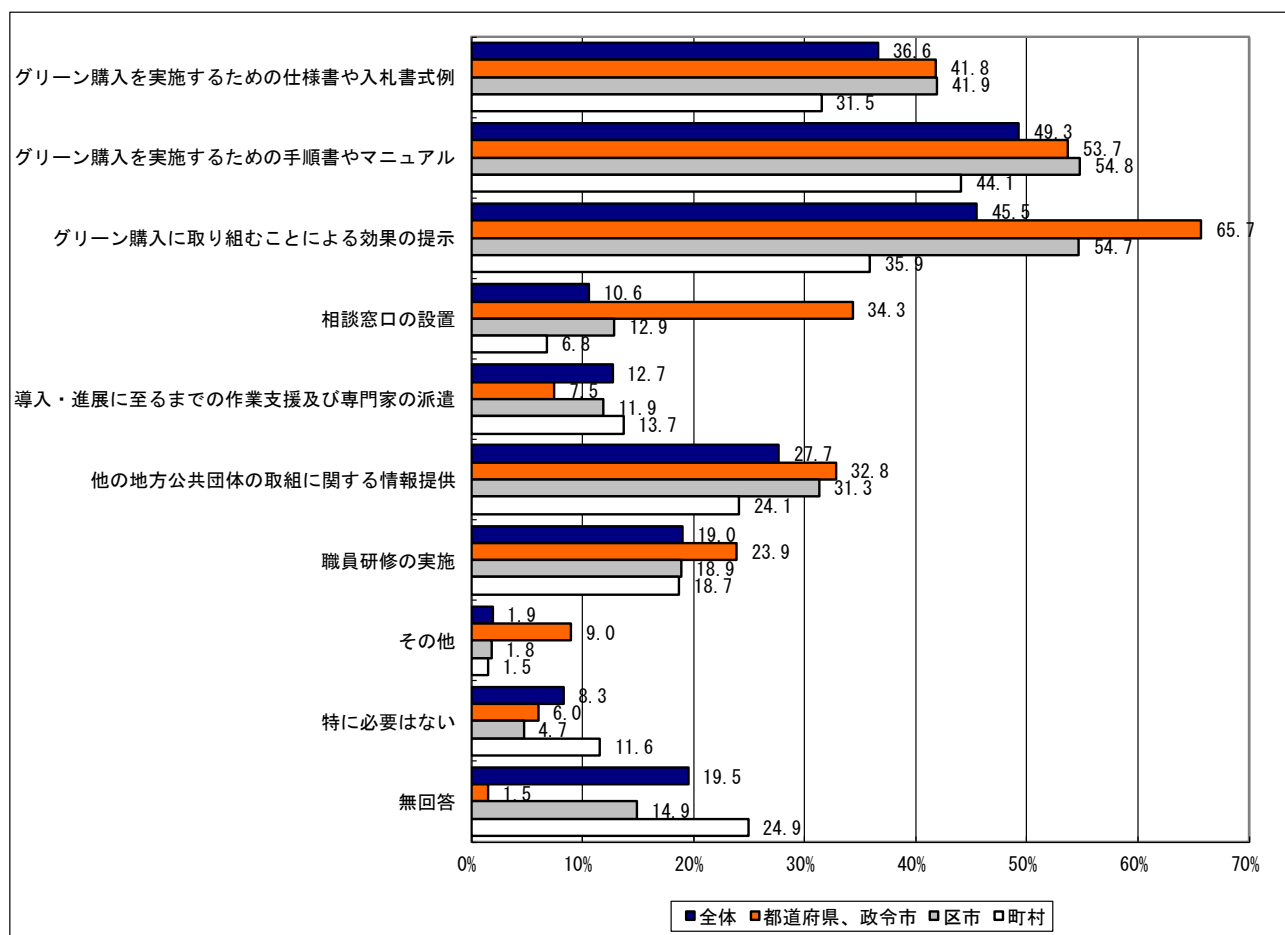


図90. グリーン購入の進展に必要と思われる国の取組