

第7回国立公園満喫プロジェクト有識者会議

議事次第

日時：平成30年3月12日（月）

10:00～12:00

場所：環境省第一会議室

1. 開会

2. 議事

(1) 国立公園満喫プロジェクトの実施について

(2) その他

3. 閉会

配付資料一覧

- 資料 1－1 国立公園満喫プロジェクト先行8公園を中心とした取組状況と今後の予定
- 資料 1－2 国立公園満喫プロジェクト工程表
- 資料 2－1 国立公園満喫プロジェクトの中間評価について
- 資料 2－2 中間評価に関わる各種調査の結果について
- 資料 2－3 国立公園満喫プロジェクトを進める上での考え方
- 参考資料 1 国立公園別訪日外国人利用者数推計値等
- 参考資料 2 国立公園多言語解説等整備事業
- 参考資料 3 国立公園満喫プロジェクト有識者会議 委員名簿



国立公園満喫プロジェクト先行8公園を 中心とした取組状況と今後の予定

民間活用によるサービスの向上

- ① 公共施設の民間開放
- ② 多様な宿泊サービスの提供
- ③ 民間事業者等との連携

国立公園の質の磨き上げ

- ④ コンテンツの磨き上げ・受け入れ体制強化
- ⑤ 引き算の景観改善
- ⑥ 基盤整備
- ⑦ 利用者負担による保全の仕組みづくり

プロモーション (⑧)

国立公園満喫プロジェクト展開事業 (⑨)

国立公園の管理体制強化 (⑩)

① 公共施設の民間開放

環境省が所管する土地・建物の使用許可期間の延長（3年→10年に改訂）

○天空カフェテラスの設置

伊勢志摩国立公園

- 伊勢志摩国立公園の英虞湾の景色が一望でき、利用の中核となる横山展望台の再整備とあわせ、民間のカフェを導入

平成29年12月運営事業者候補者決定＝(株)志摩地中海村（地元のホテル、飲食事業者）

平成30年4月展望デッキ供用開始（天空カフェテラスの一部供用開始）

（園路改修、民間による休憩所内カフェの内装設備工事等実施）

8月休憩所、カフェ オープン



休憩所の施工状況



展望デッキ・休憩所整備イメージ(全景)



休憩所イメージ(内観)

- その他、日光国立公園において、ビジターセンターでのカフェの試験出店を実施中

日光国立公園

② 多様な宿泊サービスの提供

○旧えびの高原ホテル跡地の活用

霧島錦江湾国立公園



- ・ 環境省所管地であるホテル跡地を対象に、宮崎県、えびの市と連携した3者の実行委員会で、誘致の可能性等を検討
- ・ 民間事業者との対話を2月に実施し、民間参入に関する課題等について意見を伺った。
- ・ 今後、えびの高原全体の魅力化と連動した対象地の活用方針について、グランピングの可能性等も含めた検討を進める。

② 多様な宿泊サービスの提供

十和田八幡平国立公園
大山隠岐国立公園
日光国立公園

スノーピークと連携したキャンプ場改革

- ・ 環境省直轄キャンプ場において、**株式会社スノーピーク**と、施設の改善や地域のコンテンツとの連携等を検討する**モニタリングキャンプ**を実施
- ・ **キャンプユーザーの視点**からの改善提案を受け、新たなサービス展開や施設の再整備等に反映



<主な提案>

- ・ 水回り（トイレ、炊事場等）がキレイであることが基本で、余計な整備は不要
- ・ 区画サイトは広いスペースを確保して、大型化するキャンプギアに対応
- ・ キャンプ場内の公共空間で地域の食を提供するなど、地域との連携が重要



③ 民間事業者等との連携

○新規バスの運行等

日光国立公園

- 日光国立公園内の関係観光協会等が連携し、**日光国立公園内に散在する観光地、日光・鬼怒川・湯西川・塩原・那須を結ぶバス**（日光・那須満喫ライナー）の試験運行を、平成29年5月13日～6月4日の期間の土日（計8日間）実施。平成29年10、11月の土日祝日においても秋季運行。**平成30年5～6月の金～月（計16日間）実施予定。**



大山隠岐国立公園

- 皆生温泉～大山寺の定額タクシーを**平成29年10月～11月に運行実施。**
- 147人が利用。うち**約18%が外国人利用**（イギリス、フランス、香港、シンガポール、韓国）
- ループバス運休日の大山への送客手段として**一定の効果あり。**
- 平成30年は、**運行期間を拡大して皆生温泉・米子駅～大山寺間で定額タクシーを運行予定。**

皆生温泉⇄大山寺限定<片道>
1,000円 TAXI
(H29年10月～11月)

お得な定額タクシーで、「秋の国立公園大山」へてかけませんか!!
2名様以上でこの乗車の場合に限り、ご利用いただけます。
(お1人片道1,000円)

【大山隠岐国立公園】

◆運行区間 皆生温泉 ⇄ 大山寺 (片道のみ利用可。)

◆利用料金及び利用条件 1,000円/人
(2人以上での乗車の場合に限り適用。)

◆利用方法及び申し込み先
① 皆生温泉→大山寺をご利用の場合
皆生温泉旅館組合 (米子の皆生温泉 3-1-1/午前9時～午後6時) ☎ 0859-34-2888
② 大山寺→皆生温泉をご利用の場合
大山町観光案内所 (西田大山町Akk 45-5 KOKOROビル 内/午前8時30分～午後5時) ☎ 0859-52-2502

◆運行日
10月/ 2日(月)～6日(金)
10日(火)～13日(金)
16日(月)～19日(木)
11月/ 6日(月)～10日(木)

※1000円タクシー運行日以外は、大山ループバスをご利用下さい。

※大山寺からのご乗車の場合、米子駅等での降車も可能です。申し込み時にご確認下さい。

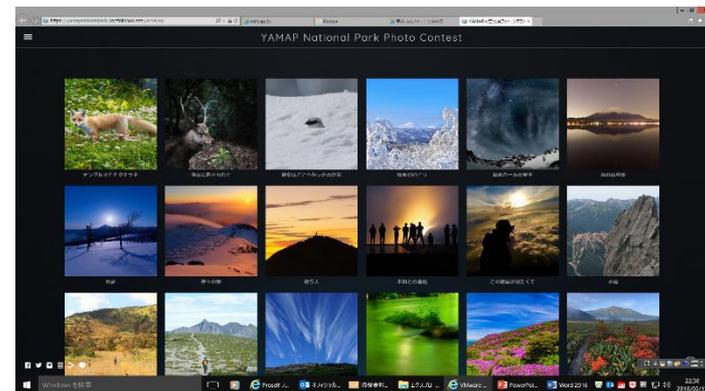
◆お問い合わせ
① 利用条件等に関すること: 大山山麓観光推進協議会 ☎ 0859-31-9372
② タクシーの運行に関すること: 米子ハイヤーセンター ☎ 0859-22-2842

③ 民間事業者等との連携

○オフィシャルパートナー等との連携

- ・ 国立公園の魅力の世界に発信する国立公園オフィシャルパートナーシップ締結企業34社による取組を継続するとともに、私鉄等新規締結を調整中。

※ 国立公園をテーマにした旅行商品の造成の継続（日本旅行）
空港の待合スペース等のモニターでの国立公園動画の配信（羽田空港、中部国際空港等）、
オウンドメディアでの国立公園の記事配信（シダックス株式会社）、
企業内のイベントによる国立公園への寄付（サントリーホールディングス株式会社）、
国立公園フォトコンテスト・写真展の開催（株式会社ヤマップ）。



- ・ 平成29年12月には、オフィシャルパートナー企業間の連携に向けたミーティングを実施。次年度以降企業間の連携等の強化を検討。

④ コンテンツの磨き上げ・受け入れ体制強化 (ファムトリップ※)

- 今回実施しているファムトリップとは、インバウンドに強い旅行会社やメディア、情報拡散力の強いブロガー等を招聘したモニターツアー。
- 外国人の関心が高いコンテンツの発掘や磨き上げ、地域の事業者のレベルアップを行いつつ、今後の誘客に向けた地域内や、招聘者との連携体制の構築を目的としている。
- WGで役割分担を行い、自治体が既存取組の強みを活かしたアジア向け、環境省が国立公園コンテンツとの親和性を活かして欧米豪向けファムを実施。その際、自治体のアジア向けファムやプロモーションでも国立公園コンテンツをPRいただくよう相互に協力を進めている。

・地元自治体や観光協会、アクティビティ事業者等からなるWGを設置し、8公園においてファムトリップを実施。

- ・1回目のファムでの指摘(※)を踏まえ、国立公園のストーリーを意識してコンテンツの磨き上げを行った。※そのコンテンツを体験する意味・背景・ストーリーが重要、湧き水は有力なコンテンツになる等
- ・2回目のファムトリップでは、外国人招聘者から高評価をいただいた。(※)直轄事業で火山ガス検知器や柵を設置する安全対策が完了し、火口見学再開。
- ・今後は成果を踏まえ、国立公園としてのコンテンツPRやモデルコースの設定を行っていくこととしている。

阿蘇くじゅう国立公園

阿蘇くじゅう国立公園の魅力 & 特徴

Aso-Kuju National Park

火山



- ・世界最大級のカルデラから広がるダイナミックな景観
- ・世界的にも珍しい、カルデラ内で営まれる生活・文化
- ・火山によって創られた多様な山岳景観

草原



- ・千年以上、人の営みの中で維持されてきた日本古来からの風景
- ・四季折々に彩り豊か
春は野焼きで一面の黒、夏は青々とした草と可憐な花々、秋は銀色のススキの穂波、冬は雪景色

水 (温泉)



- ・人々の生活を支え続ける豊富な湧水
- ・多様な泉質の温泉

火山 火山を感じるプログラム ① Aso-Kuju National Park

阿蘇中岳火口 (※)
・平成30年3月から山上バス運行予定
・ヘリコプターツアー

火山 火山を感じるプログラム ② Aso-Kuju National Park

阿蘇ネイチャーランド
熱気球体験
0967-32-4196

＜集合/発着時間＞
火気や煙草は事前に禁煙
(自然4M・3ロープ・3D)
＜料金＞2,160円 (中学生以上)

草原 草原を感じるプログラム ③ Aso-Kuju National Park

阿蘇くじゅうサイクルツアー
・車で走り過ぎてしまおう
大自然との触れ合い

スタンダード・マイドゥーリング 9:00-14:00
¥10,000/人
ハーブフィールドツーリング 10:00-12:30
¥20,000/人

トレイルツーリング コング8:00-15:00
¥13,000/人
トレイルツーリング ショート8:30-12:00
¥8,000/人

トリムカンパニー
http://aso-cyclotour.com

草原 草原を感じるプログラム ④ Aso-Kuju National Park

秘密の絶景スポットで
天空のヨガ (阿蘇市)
(4,320円/人) 所要時間90分
阿蘇ネイチャーランド
0967-32-4196

水 (温泉) 水を感じるプログラム ① Aso-Kuju National Park

男池湯水群 (由布市)
・日本名水百選の一つ
・原生林の中を散歩するパワースポット

水 (温泉) 水を感じるプログラム ② Aso-Kuju National Park

水長めぐり (阿蘇市)
・阿蘇神社周辺

④ コンテンツの磨き上げ・受け入れ体制強化（ファムトリップ）

- ・ファムトリップの成果を踏まえた誘客に向けた取組①
 - － 8 公園の魅力やコンテンツを紹介し、具体的な商品造成やプロモーションに向けた、旅行会社やメディア等とマッチングを行う情報交換会を開催（大阪、博多、東京）

・ 情報交換会の概要

12月14日（木）大阪 参加企業20社
1月24日（水）博多 参加企業15社
2月20日（火）東京 参加企業80社
2月21日（水）コンシェルジュ協会

・ 参加企業例

訪日OTA：エクスポート・ジャパン(株) (japan-guide)、The Japan Travel Company (株)、(株)Voyagin、(株)MATCHA 他
訪日ランドオペレーター：(株)フリープラス、Oriental(株) (中国等)、JTBグローバルマーケティング&トラベル、(株)Beauty of Japan (欧米豪) 他
訪日メディア：(株)IKIDANE (日本好き外国人特化メディア)、テレビ新広島 (フランスへの放送等) 他
その他：成田国際空港、東京シティアイ、JNTO、訪日ラボ、日本フォトツーリズム協会、アソビュー、ノットワールド、(株)Japan Finder 他

8国立公園

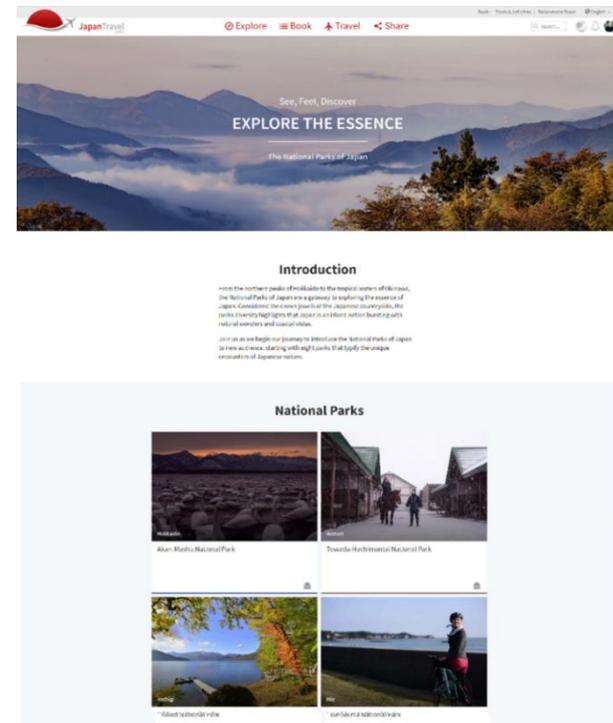
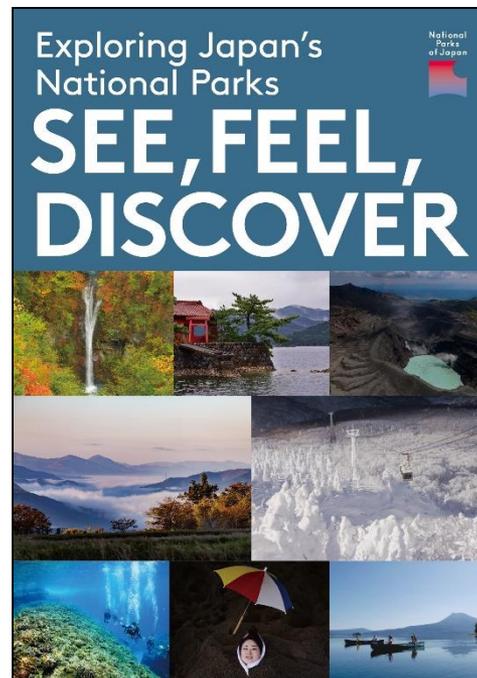


- ・ さらに、平成31年度中にB to B（旅行会社、ランドオペレーター、OTA、コンシェルジュ等）に向けた、国立公園のコンテンツ集を作成中。

④ コンテンツの磨き上げ・受け入れ体制強化（ファムトリップ）

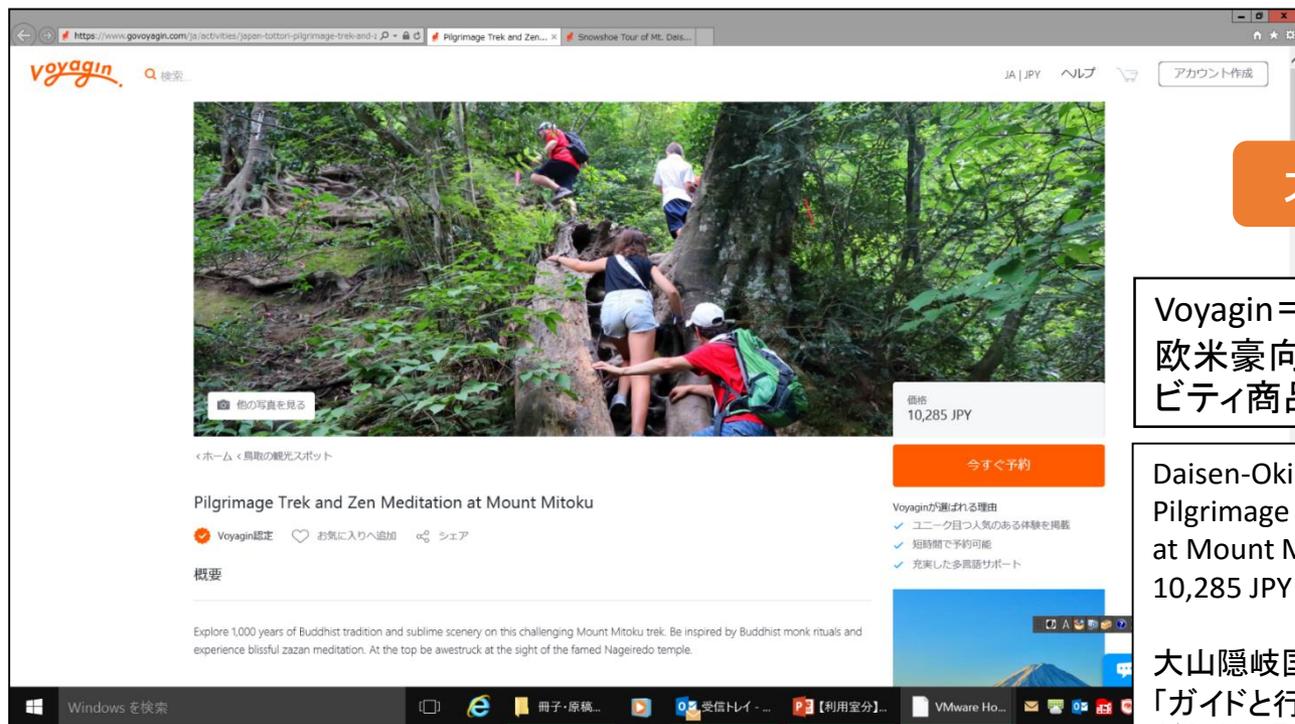
- ・ファムトリップの成果を踏まえた誘客に向けた取組②
 - 訪日前の外国人に向けたPR
 - ・ Japan Travelにおいて各公園の魅力を紹介する特集Web記事を作成し、Trip advisorから誘導を図る。
 - 訪日後の外国人に向けたPR
 - ・ さらにPRのための冊子を8万部作成し、国際空港等、ゴールデンルート沿いの外国人が立ち寄るポイントに配置。

8国立公園



④ コンテンツの磨き上げ・受け入れ体制強化 (ファムトリップ)

- ・ 民間企業と連携し、外国人と事業者目線でコンテンツを磨き上げ、具体的な商品を作成し、実際の販売サイトにおいてテスト販売を実施中。(民間)
- ・ 今後の8公園での商品造成に向けたマーケティング調査・分析を行う。(環境省)



大山隠岐国立公園

Voyagin =
欧米豪向けアクティ
ビティ商品販売サイト

Daisen-Oki National Park
Pilgrimage Trek and Zen Meditation
at Mount Mitoku
10,285 JPY

大山隠岐国立公園
「ガイドと行く三徳山修験トレッキ
ングと禅体験」
10,285円
6:00三朝温泉集合
6:30三徳山 僧侶の説明と禅体験
7:30朝食
8:15投入堂まで修験トレッキング
11:15三朝温泉入浴～解散

ダウンヒルサイクリング

スノーシュー

⑤ 引き算の景観改善

○大山寺地区における景観改善

- ・大山隠岐国立公園大山寺地区において、地元自治体が内閣府の交付金を活用し、**廃屋を撤去。**
- ・撤去跡地にカフェや物販機能を有する「**大山参道市場**」を整備中。
(平成30年4月オープン予定)



大山隠岐国立公園



○八幡平地域における景観改善

- ・十和田八幡平国立公園八幡平地域（見返峠園地）において、地元自治体が自然環境整備交付金を活用し、**廃屋撤去に着手。**（平成30年10月完了予定）
- ・跡地は環境省と地元自治体が駐車場等を再整備し、展望拠点としての機能を強化。



十和田八幡平国立公園

○湯元集団施設地区における廃屋対策

- ・利用が集中するバスロータリー前のガソリンスタンド残骸について、土地所有者として**建物収去土地明渡訴訟**を行い、平成30年1月結審。
- ・今後、裁判所による施設撤去を実施。その後地区の交通拠点であるバスターミナルと一体的に整備。

日光国立公園



⑥ 基盤整備

○さんごゆんたく館のオープン

慶良間諸島国立公園

- ・3月5日（サンゴの日）に慶良間諸島の阿嘉島に「さんごゆんたく館」がオープン
- ・慶良間諸島国立公園の**情報発信拠点**、サンゴ礁保全の**活動拠点**、「ゆんたく」と通じた地域と観光客との**交流拠点**としての機能



○大山ナショナルパークセンター

大山隠岐国立公園

- ・4月14日に大山隠岐国立公園の大山に「大山ナショナルパークセンター」がオープン予定（大山情報館再整備）
- ・デジタルサイネージ等の電子機器を活用した多言語での大山隠岐国立公園の**情報発信拠点**、ロッカー、シャワー、休憩所等の登山基地・休憩基地・展望施設としての機能を強化。



⑦ 利用者負担による保全の仕組みづくり

○マリモ解説ガイドツアーの実施

阿寒摩周国立公園の阿寒湖における世界でここで見られない球状マリモの群生について、地域の関係者が連携し、利用者からの資金による保護・活用に取組んでいる。

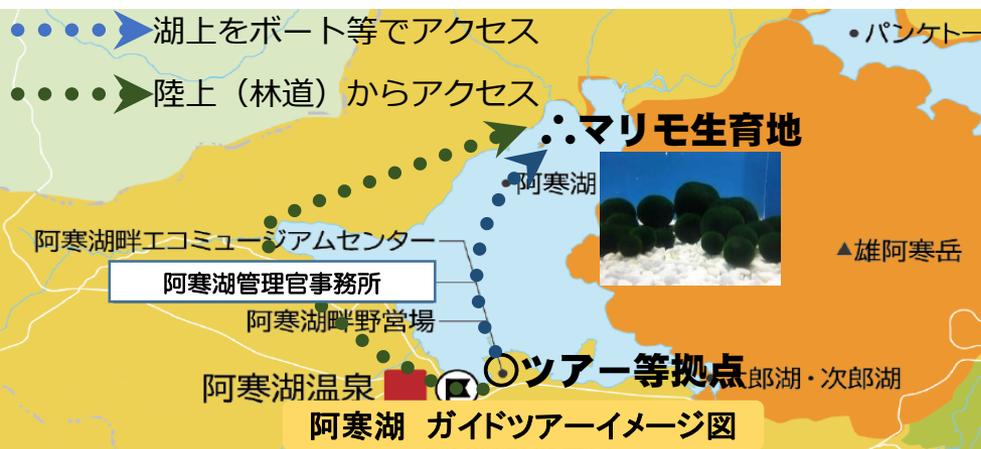
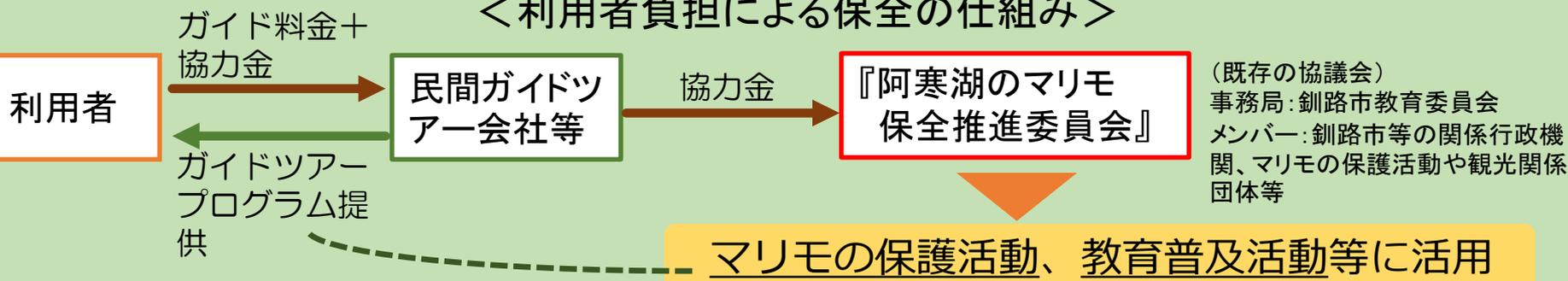
平成29年度：マリモの保護と活用に関するプロジェクトチームを設立（環境省・釧路市・DMO・NPO法人・漁業協同組合等）。活動方針を検討。

平成30年度：マリモの解説を行うガイドツアー等を試行し、ガイド料
上乗せによる協力金を徴収。



プロジェクトチーム会議の様子

＜利用者負担による保全の仕組み＞



【ガイドツアー等方針案】

…今後プロジェクトチームで協力金の額含め具体検討

- 車両またはボートで対岸に移動し、陸上からマリモ生育地にアクセスして阿寒湖の自然環境ガイドとあわせマリモ観察を実施
- 一般参加のマリモ保護活動として専用の船舶を使って生育地周辺で水草除去等を行う体験プログラムを実施
- 冬場になると阿寒湖は凍結するため、スノーモービル、スキー等で生育地の近くまで移動して、氷に穴を開けてマリモ観察

⑦ 利用者負担による保全の仕組みづくり

大山隠岐国立公園

○オオサンショウウオ観察ツアー

世界最大級の両生類オオサンショウウオの主要な生息地となっている日野川源流域の里山において、行政・研究者・地域住民・事業者で連携した**オオサンショウウオの保全活動に貢献するツアープログラムをキラーコンテンツとして育成中。**



- ・外国人有識者視察を実施⇒高評価
- ・地域のエコツアー人材を育成

■**ツアー内容**：オオサンショウウオ研究者による生態調査への参加
(夕方～夜間の河川における捕獲調査)

■**実施体制**：地域住民・保護団体・日南町・環境省の協力の下、研究者・英国人ガイドで実施、インサイドジャパン社が協力

■**料金**：ツアー人数に応じて1人2万円～。千円/人は、保護団体を通して識別チップの購入や人工産卵巣穴の整備などの保全活動に還元を予定

■**今後の予定**：4月中旬より提供開始。年度当初にモニターツアー実施予定

○十和田信仰体験ガイドツアー

十和田八幡平国立公園

十和田八幡平国立公園休屋地区の**十和田神社は、かつて修験道の霊場**であった。地域の**人文資源**である十和田信仰をテーマとした**体験ガイド**の仕組みを構築し、**協力金**を公園の保護・利用に充てる取り組みを地元関係者と調整中。

【体験ガイドの仕組み案】

- ・環境省がガイドルールを示し登録制ガイドを組織化。
- ・利用者はガイドに入山届提出、協力金上乗せのガイド料支払。
→運営団体（調整中）が資金管理、活用



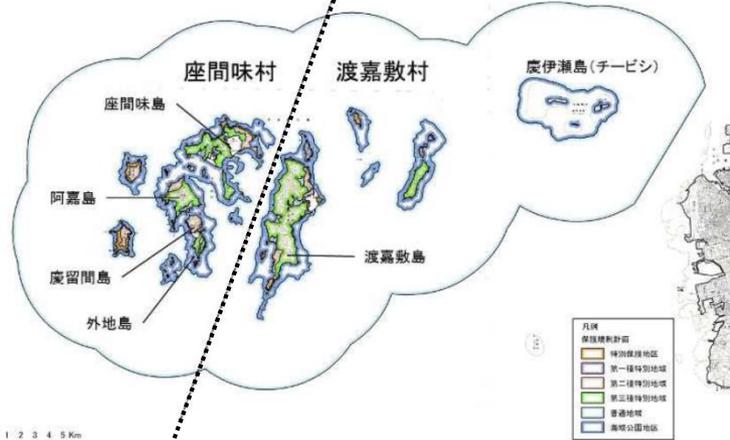
⑦ 利用者負担による保全の仕組みづくり

○美ら島税による環境美化・施設維持管理

- ・座間味村（慶良間諸島国立公園）にて、平成30年4月から「美ら島税」の導入予定（平成29年3月に村議会で条例案可決、同年7月総務省同意）
- ・船舶の運賃に一人100円を上乗せして徴収
- ・年間約1千万円の税収が見込まれる
- ・展望台など観光スポット周辺の草刈り・保全、公衆トイレ清掃、港湾や海岸清掃などに活用

平成30年
4月より導
入予定

平成23年
4月より導
入済み



平成30年4月1日開始。
座間味村「美ら島税」にご協力ください

いつも座間味村船船をご利用いただきましてありがとうございます。
平成26年3月に「慶良間諸島国立公園」に指定された座間味村。
国立公園として一層の環境美化や環境保全をすすめるため、
環境目的税「美ら島税」を導入させていただくことになりました。
住みやすいむらづくり、また防れたくなる観光地づくりに役立てますので、
どうぞご協力ください。

課税の方法は
座間味村行きの船舶や航空機の料金お支払の際にお納めいただきます。

税の額は
お一人1回100円です。座間味村長からいただきます。

免除される人は
中学生までは徴収しません。また障害者手帳をお持ちの方は免除です。

使い道の案は
展望台など観光スポット周辺の草刈り・保全、公衆トイレ清掃、港湾や海岸清掃、
花木運搬など ※住民、観光客の皆さんに、年一回使いみちの報告を行います。

お問い合わせ先
座間味村役場 総務・福祉課 総務班
098-987-2311

税への理解・協力をお願いするポスター



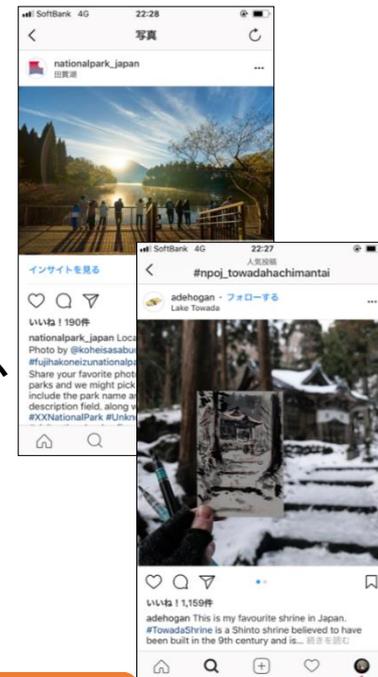
新たな利用拠点「ニシバマテラス」(H30夏頃完成予定)
ビーチ等の環境美化にも活用が見込まれる

⑧ プロモーション

○ SNSの活用、多言語・外国人目線での発信

- ・ 国立公園公式SNS（インスタグラム、Facebook）において、英語を母語とした者により、平日は毎日情報発信を実施。
- ・ 12月には、Instagram社・JNTOと連携した、**ユーザー参加型のキャンペーン**を実施。

※21日間で1573件の投稿、公式SNSではこのうち40件を紹介。



大山隠岐国立公園

- ・ H29.9月に域内在住の外国人からなる「**大山隠岐国立公園国際パークサポーターズ**」を立ち上げ。SNSや英字新聞への記事掲載などで、国立公園の魅力を発信中。

※現在、13か国、19名が登録。



国立公園体験イベント



サポーターズ認定式



1/27付けJapan Times記事

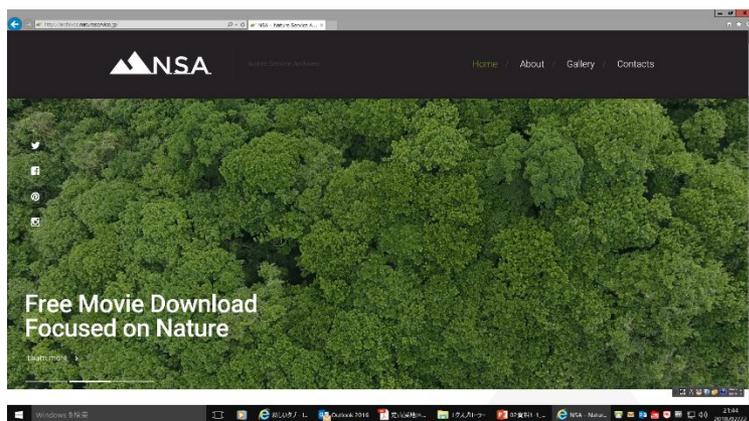
⑧ プロモーション

○海外メディア等を活用した発信

- ・海外メディア（National geographic）を活用し、ウェブでの記事配信を実施、国立公園のサイトへ誘導。
- ・ドローン等を活用した国立公園の映像を撮影、二次利用可能な素材として配信。

※NPO法人Nature serviceとの連携事業。アーカイブサイトにて3月末頃公開予定。

<http://archives.natureservice.jp/>



⑨国立公園満喫プロジェクト 展開事業

・満喫プロジェクト先行8公園の成果を地域やテーマを限定して展開する事業を公募し、**10団体を採択**（平成29年11月決定）

【国立公園満喫プロジェクト展開事業採択案件一覧】

【瀬戸内海国立公園】

高松市

高松空港インの団体客が多いものの通過されるケースも多かった現状に対し、屋島の絶景や市内の散策スポットを映像等で海外に訴求しつつ、海外個人客に“瀬戸内エリアの東の入り口”としてブランディングし誘客を図る。

【中部山岳国立公園】

中部山岳国立公園南部地域周遊・滞在型利用推進方策研究会
多くの外国人客が訪れている高山市街、松本市街の中間に位置する新穂高、平湯、上高地、乗鞍への来訪・宿泊を促進するため、関係自治体・交通/観光事業者等が一丸となり、**自然体験メニュー及び周遊バス(バスのフリー乗車券)を整備。**

【瀬戸内海国立公園】

神戸市 / (一財)神戸国際観光コンベンション協会

“都市部に最も近い国立公園”である地の利を活かし、京阪エリアへの来訪客に対し、自然や特徴ある夜景・史跡等のストーリーを打ち出した**ウォーキングツーリズムを提供。**

【中部山岳国立公園】

立山エコツーリズム研究会

雪の大谷等、多くの外国人客が訪れる黒部・立山エリアにおいて、立山信仰や山岳ガイドツアー等、より多様で魅力的な**体験コンテンツを開発し**、来訪者の満足度を上げるとともに宿泊者の増加に繋げる。

【支笏洞爺湖国立公園】

国立公園支笏湖運営協議会

支笏湖エリアの観光事業者、千歳市、交通事業者はじめ関連企業が連携し、支笏湖エリアへのインバウンド誘客促進を目指し**DMO組織を設立予定**、都市部・空港に近くにあるながら自然の魅力を満喫できる**レクリゾートとして世界に発信。**

【三陸復興国立公園】

特定非営利活動法人ACTY

函館エリア、東北地方とも外国人客が増加しており、種差海岸への外国人集客の可能性が高まる中、**外国人向けの案内デスクを整備するとともに、地域の自然や食文化を体験できる着地型プログラムを開発し**魅力向上を図る。

【雲仙天草国立公園】

長崎県

長崎市内に集まる欧米・アジアの多数の国からの観光客に対して、島原半島の独特な自然やキリスト信仰等の資源を訴求し**誘客を図るとともに、長崎県・熊本県をむすぶ新たな周遊ルートとして、橘湾を横断するフェリー航路の定期便化を目指す**

【吉野熊野国立公園】

和歌山県

欧米豪を中心に和歌山市内や高野への観光が注目され、来訪者が増加する中、熊野エリアの自然や歴史ストーリーをWEBを活用して海外に通じて効果的に発信し、周遊・誘客を促進。

【富士箱根伊豆国立公園】

富士宮市

富士山のみもと、朝霧高原の景観や、キャンプ・パラグライダー等のアウトドア体験を、映像等を活用して海外に発信しながら、**訪日個人旅行者に対し富士登山以外の来訪目的、宿泊目的を開発・プロモーション。**

【上信越高原国立公園】

山ノ内町

長野県内、特に白馬や野沢温泉への欧米豪や香港・台湾からのスキー客が急増していることを受けて、世界中のスキーファンに訴求できる**着地型コンテンツとして、志賀高原でのバックカントリースキーを外国人向けにツアー化し、海外エージェントに訴求**

★ 先行8公園

- 凡例
- ▲ 主要空港
- 国立公園
- 世界自然遺産地域
- ① 知床
- ② 白神山
- ③ 小笠原
- ④ 屋久島

1:5,000,000
0 50 100 150 200km

⑩ 国立公園の管理体制強化

の4カ所の国立公園において、「管理事務所」を平成30年4月に設置予定。所長や利用専門の企画官等の3～6名の職員配置。

※ の5カ所の国立公園は平成29年4月に「管理事務所」を設置済。

支笏洞爺国立公園

(北海道地方環境事務所管内)

阿寒摩周国立公園

(釧路自然環境事務所管内)

富士箱根伊豆国立公園

(関東地方環境事務所管内)

大山隠岐国立公園

(中国四国地方環境事務所管内)

阿蘇くじゅう国立公園

(九州地方環境事務所管内)

霧島錦江湾国立公園

(九州地方環境事務所管内)

中部山岳国立公園

(長野自然環境事務所管内)

十和田八幡平国立公園

(東北地方環境事務所管内)

日光国立公園

(関東地方環境事務所管内)

- 凡例
- ▲ 主要空港
 - 国立公園
 - 世界自然遺産地域
 - ① 知床
 - ② 白神山地
 - ③ 小笠原
 - ④ 屋久島

1:5,000,000
0 50 100 150 200km

全体		2016	2017	2018	2019	2020	
国立公園 満喫プロジェクト 全体の進め方		<先進事例の集積> <プロモーションの展開>			<8公園での本格展開> <先進事例の水平展開>		
		先行8公園選定 → 地域協議会設立 → ステップアッププログラム(SUP) 12月策定	SUPの実施 満足度等の質の指標開発	SUPの実施と 随時見直し プロジェクト全体 中間評価(夏頃)	SUPの実施と 随時見直し 中間評価を踏まえた 事業改善	SUPの実施と 随時見直し 今後の進め方の検討	
		有識者会議設立	先行8公園での成果・知見を他の公園に展開				
訪日外国人 国立公園利用者数 (万人) 490 (2015年)		546 (前年比11%増)	600 (前年比10%増)	(708) (前年比18%増)	(843) (前年比19%増)	1000 (前年比19%増)	
上質宿泊施設の誘致 (グランピング含む) 写真提供：スノーピーク			専門家による上質な宿泊施設候補地調査	上質な宿泊施設の公募	事業者の選定	施設開業準備	
		民間事業者と連携したキャンプ場改革の検討(日光・大山隠岐等)	国立公園グランピングの試行	民間企業による事業化	国立公園における宿泊施設のあり方検討	民間事業者の投資を呼び込むため、順次、制度見直し	国立公園における宿泊施設の多様化の実現
民間活用によるサービスの向上		全体	各地域で試行的に取組を展開	順次水平展開			
		カフェ併設	使用許可期間の延長 (3年→10年)	川湯エコミュージアムセンター・カフェ導入に向けた内部改装(阿寒摩周)	川湯EMC・カフェ試験導入	川湯EMC・カフェ本格導入	最高の自然をゆったりと楽しめる環境の充実
		公共施設の民間開放		那須平成の森フィールドセンターへの地元カフェ試験出店(日光) 英虞湾を一望するカフェ併設展望台整備(伊勢志摩) カフェ公募	本格出店 本格開業(8月頃)		
ツアーデスク設置		那須VCにおけるアクティビティ情報の一元紹介(日光)	中禅寺湖畔における外国人観光案内所の設置 大山寺地区にツアーデスク設置(大山隠岐)	川湯EMCツアーデスク機能試験導入(阿寒摩周)	ツアーデスク機能導入	凡例 全公園での取組 先行8公園での取組	

全体		2016	2017	2018	2019	2020
受入環境の整備	コンテンツの磨き上げ ・ 受入体制強化	コンテンツのリストアップ 	コンテンツの磨き上げと事業者のレベルアップ	コンテンツ集づくり、旅行会社等への提供 モデルルートづくり	商品化・販売力強化等の支援、地域プロモーションの強化 JNTO等と連携した一括情報サイトの構築、キャンペーン展開	高品質の自然プログラムが充実、一括サイト構築による誘客力強化
	引き算の景観改善		日光東照宮周辺（東武日光駅～神橋間）電線地中化（日光） 大山寺地区での廃屋撤去/「(仮称)山の駅」整備（大山隠岐） 長者原地区電線移設（阿蘇くじゅう） 川湯温泉再整備計画策定（阿寒摩周）	日光湯元の廃屋撤去/園地整備（日光） 廃土地権利制限整理・譲渡	大山寺地区電線地中化（大山隠岐） 川湯温泉の廃屋撤去/園地整備	自然そのものを堪能できる眺望/街並み形成
	基盤整備 (多言語対応、老朽化対応等)		直轄ビジターセンターの重点多言語化 阿寒摩周 日光・伊勢志摩・大山隠岐	十和田湖畔の景観等ガイドライン策定(十和田八幡平) 所有者等との調整	十和田八幡平・阿蘇くじゅう・霧島錦江湾・慶良間諸島 廃屋撤去/園地整備	外国人がストレスフリーで楽しめる環境整備
	人材育成		外国語対応ガイド育成のための研修カリキュラム検討,試行 各地域で試行的に取組を展開	カリキュラムの見直し、教材の拡充、研修実施 順次水平展開	全公園へ展開。教材などの公開によるさらなる拡充	インバウンド対応可能な充実したガイド
	利用者による保全の仕組みづくり	  	マリモ利用のあり方について方針策定(阿寒摩周) 十和田信仰体験ガイド仕組み策定(十和田八幡平) 利用者負担による草原維持の仕組み構築(大山隠岐) オサノショウオ保全ツアー/大山山頂保全ツアー検討(大山隠岐)	環境協力金上乘せマリモ観察ツアーの試験開始 旧修験道の設計新規整備着手 ロッカー・シャワー使用料徴収開始（大山隠岐） 美ら海税（入島税）導入（慶良間諸島）	ツアーの本格実施/環境保全協力金の水草除去、生育状況調査等への活用 整備完了、ガイド付き限定利用の開始/環境保全協力金の徴収	利用者負担による受入環境整備の更なる促進
	プロモーション	ターゲット、ブランドの検討 ワイヤルパートナー 第1回締結	ターゲット、ブランド設定 国立公園マーク発表 第2回締結 (31社) 第3回締結	国立公園のイメージ定着のための情報発信 SNS等を活用した発信・拡散、ツーリズムEXPO等でのPR	具体的コンテンツに基づくキャンペーン	外国人へのナショナルパークブランドの定着



国立公園満喫プロジェクト 中間評価について

1. 中間評価の狙い

(1) 中間評価結果を踏まえアクションプランを策定

- これまでの取組や有識者からの指摘（＝中間評価）を踏まえて、満喫プロジェクトの推進における今後の方針を整理。
- 公共施設の民間開放、プロモーションなどの施策単位で指標を設定し、2020年1000万人目標から逆算した満喫プロジェクト全体のアクションプランを夏に策定。

(2) 各公園での取組のさらなる推進

- 先行8公園について、良い取組、強化・改善すべき取組を有識者からアドバイスいただき、各公園に対してフィードバック。
- 中間評価の結果を踏まえて、各公園でステップアッププログラムを改訂

2. 中間評価の流れ

中間評価の枠組み・質の指標等議論

3月12日

有識者会議委員先行 8 公園視察
先行 8 公園ごとに地域協議会を経て自己評価

～平成30年
6月

これまでの取組・評価と今後の予定について報告

(アクションプランの素案 + 先行 8 公園ステップアッププログラム個別評価等。
先行 8 公園は地域から報告)

平成30年
7月頃

有識者会議での指摘

平成30年
8月頃

アクションプラン
(満喫プロジェクト全体の今後の方針)

中間評価のとりまとめ文書
(評価結果部分 + 委員指摘)

アクションプランに沿った施策を順次開始

ステップアッププログラムの見直し

平成30年内
3

4. 中間評価に使う指標と目標

	全公園	先行8公園 全体	先行8公園 ごと
(1) 訪日外国人国立公園利用者数	○	○	○
490万人(2015年) → 1000万人(2020年目標)	訪日外国人 消費動向調査	訪日外国人 消費動向調査	訪日外国人 消費動向調査
質の指標 ※ 値を継続的に把握。			
1) 国立公園での訪日外国人旅行消費額		△	△
		国立公園 訪問者アンケート	国立公園 訪問者アンケート
2) 国立公園周辺外国人延べ宿泊者数		△	△
		国立公園 訪問者アンケート	国立公園 訪問者アンケート
3) 国立公園での外国人リピーター率		△	△
		国立公園 訪問者アンケート	国立公園 訪問者アンケート
4) 先行8公園での満足度		△	△
		国立公園 訪問者アンケート	国立公園 訪問者アンケート

△…今後、調査精度を上げていくことが必要

5. 中間評価のための資料構成（現時点案）

- (1) 国立公園満喫プロジェクトの今後の方向性
- (2) 国立公園満喫プロジェクトの指標と目標
- (3) 国立公園満喫プロジェクトの枠組み
- (4) 全国的な取組と主要な取組
- (5) 地域主導の取組（先行8公園個別の取組）
- (6) 地域主導の取組（+3公園個別の取組）
- (7) モバイルアンケートによる評価

6. 「(4)全国的な取組と主要な取組」の構成案と対応する評価指標(現時点案)

構成案		個別指標例
1) 質の指標開発		取得サンプル数(1公園当たり) モバイルアンケートの結果を踏まえた改善事例
2) 関係省庁との連携		満喫Pに関する各省庁の交付金活用実績 満喫Pに関する各省庁事業実績 国際観光旅客税(仮称)による事業実績
3) 民間活用によるサービス向上		
	① 多様な宿泊環境の提供	4つ星以上の宿泊施設数/国立公園内グランピング事業者数
	② 公共施設の民間開放	先行8公園VC来訪者数/先行8公園利用者満足度
4) 受入環境の整備		
	① コンテンツの磨き上げ・受入体制強化	日本の国立公園らしい、自然や自然に支えられた暮らし・文化などを体験できる磨き上げたコンテンツ数/お勧めモデルコース数/ツアーデスクの設置数
	② 引き算の景観改善	廃屋撤去を実施できた地区数
	③ 基盤整備	先行8公園VC多言語化改修率/先行8公園トイレ洋式化率
	④ 人材育成	育成支援地域数(集合研修参加地域数)
	⑤ 利用者負担による保全の仕組み作り	利用者負担金額 入域料等の新規の仕組みの実施数
5) プロモーション		国立公園公式Facebook フォロワー/いいね!数 国立公園公式Facebook フォロワーに占める外国人ユーザーの割合 国立公園ポータルサイトウェブサイトPV数
6) 体制強化		現地レンジャー数、増員による成果事例

先行8公園からの報告様式 **周**国立公園 満喫プロジェクト進捗状況

赤字は実施済の取組

火山と森と湖が織りなす原始的な自然を堪能する

H29.8 公園名変更
(数値目標) ~ 訪日外国人利用者数 6.3万人(2015年) → **15万人(2020年)** ~

特徴①

原始的な自然で過ごす「上質な時間」

眺望や居心地のよい宿泊施設、展望施設、カフェでの滞在、それぞれ特色の異なる温泉での保養など、原始的な自然の魅力を実感しながら上質な時間を過ごす

-  H30年夏の川湯エコミュージアムセンターへの民間カフェ導入(試行)を目指し、地元調整中
-  阿寒湖畔における富裕者層をターゲットとした宿泊施設の誘致に向け、地元市及び民間において検討着手
-  川湯温泉街の再生に向け、地元町において再整備計画を策定中(H29年度内に策定)

特徴②

原始的な自然の「新たな活用」

カヌーやトレッキング、バードウォッチングなど、原始的な自然への新たなアプローチも含めたローインパクトなアクティビティを通じ、自然の雄大さやパワー、生きもののたくましさに直接ふれる

-  **マリモ観察ガイドツアー実施**に向けて、地元関係者や研究者からなるPTを設置(H29,7)し検討を開始。H30夏以降にツアー試行開始予定
-  阿寒湖南岸における新たな歩道(H31整備予定)や雲海が楽しめる歩道の再整備(H29整備)など、**上質な利用のための施設整備の推進**
-  オンネトー湖岸の静かな環境を生かした**デイグランピングの導入**等、個人旅行者の受入環境整備に向けた検討を開始
-  地域の魅力を生かしたロングトレイルの設定  サイクリングロードの設定
-  H29.9に日本旅行業協会とともに**ファミトリップ**を実施

特徴③

「アイヌ文化」の体感

古くから伝わるアイヌの祭りや伝統文化など、我が国の先住民族であるアイヌの文化を体感する

-  観光庁との連携の下、阿寒湖温泉において「**アイヌアート まちなかミュージアム**」を推進中
-  アイヌ文化を基調とした**夜のデジタルアートイベント**の開催(H30から)



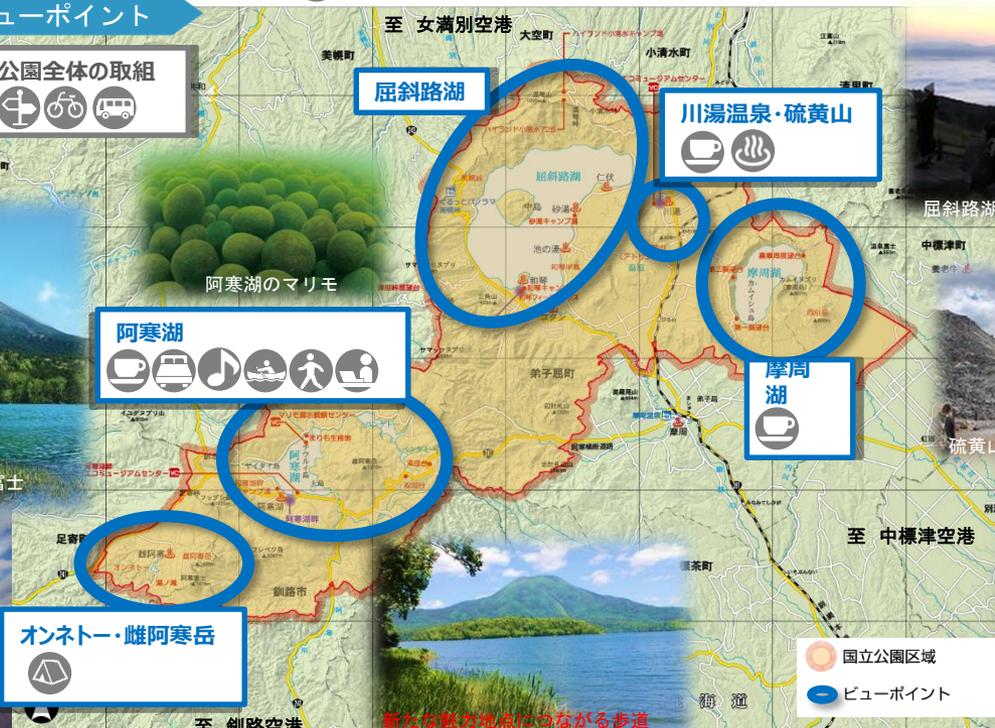
オンネトーからみた雌阿寒岳と阿寒富士



阿寒湖でのカヌーツアー

ビューポイント

公園全体の取組   



阿寒湖の雲海、川湯温泉、至 中標津空港、至 剣路空港、至 女満別空港、至 釧路空港、阿寒湖、川湯温泉、摩周湖、阿寒国立公園、摩周第一展望台からの眺め

〇〇国立公園 満喫プロジェクト 中間評価

目標の達成状況

●●についてさらなる加速化が必要

●総評

<定量評価（これまでの取組の進捗・成果、加速化・強化が必要な取組等）、定性評価（目標進捗状況）の概要を記載>

●訪日外国人国立公園利用者数(2020年目標 ○万人)

2015年 2016年 2017年
○万人 → ○万人 → ○万人
(●%) (●%) (●%)
()は標準誤差

●●により増加した

●その他SUPで独自に定めた目標

~~~~~

#### ○質の指標

- 国立公園での訪日外国人旅行消費額
- 国立公園周辺外国人延べ宿泊者数
- 国立公園での外国人リピーター率
- 満足度

## これまでの成果

### ●●地域で利用者数が○倍に

●●

<成果の出ている取組と成果（見込み含む）について記載>

●●

●●

●●

## 加速化・強化が必要な取組

### ●●を●●な空間に

●●のデータから、●●を強化することが消費額向上に有効。●●と●●の連携を強化しつつ取組を強化

<加速化・強化が必要な取組について記載>

●●

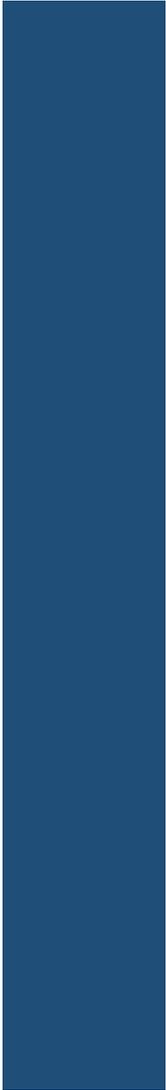
●●

<上記「目標の達成状況」「これまでの成果」「加速化・強化が必要な取組」の記載の理解に参考となる写真、図表を記載>

| 阿寒摩周                             | 個別目標                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 2016                                                                                                                             | 2017                                                                                                          | 2018                                                                                  | 2019                                                                                  | 2020    |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------|
|                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 利用者数 5.8                                                                                                                         |                                                                                                               |                                                                                       |                                                                                       | 利用者数 15 |
| 特徴①<br>原生的な自然<br>で過ごす<br>「上質な時間」 | <p>2019年<br/>川湯エコミュージアムセンター（EMC）併設カフェ本格開業</p> <p>2019年<br/>川湯EMCツアーデスク設置</p> <p>2020年<br/>先行地域での廃屋撤去</p>                                                                                                                                                                                                   | <p>阿寒湖畔エコミュージアムセンター（EMC）・カフェ導入に向けたつくりぎ空間造成</p>  | <p>阿寒湖畔EMC・Jヒール提供方法の検討</p> <p>川湯EMC・カフェ導入に向けた内部改装</p> <p>川湯温泉地区再整備計画策定（弟子屈町）</p> <p>阿寒湖畔におけるホテル誘致について地元検討</p> | <p>阿寒湖畔EMC・コーヒー等の提供</p> <p>川湯EMC・カフェ試験導入、ツアーデスク機能試験導入</p> <p>廃屋ホテル1棟及び土地権利制限整理・譲渡</p> | <p>川湯EMC・カフェ本格導入、ツアーデスク機能導入</p> <p>川湯EMC・カフェ本格導入、ツアーデスク強化</p> <p>廃屋ホテル1棟の撤去及び園地整備</p> |         |
| 特徴②<br>原生的な自然の<br>「新たな活用」        | <p>2019年<br/>オンネトー野営場デイグランピング本格開始</p> <p>2019年<br/>環境協力金上乘せマリモ観察ツアー本格開始</p> <p>2020年<br/>阿寒湖畔歩道（ポッケ～滝口）整備完了</p>   <p>写真提供：スノーピーク</p>  | <p>ファムトリップ</p> <p>オンネトー野営場デイグランピング導入検討</p> <p>和琴半島野営場グランピング導入可能性検討</p> <p>マリモ利用のあり方について方針策定</p> <p>阿寒湖畔歩道（ポッケ～滝口）環境調査</p>        | <p>アンケート調査結果を踏まえたコンテンツ磨き上げ</p> <p>オンネトー野営場デイグランピング試行</p> <p>環境協力金上乘せマリモ観察ツアーの試験開始</p> <p>阿寒湖畔歩道（ポッケ～滝口）設計</p> | <p>オンネトー野営場デイグランピング導入</p> <p>検討結果を踏まえた更なる展開</p> <p>阿寒湖畔歩道（ポッケ～滝口）整備</p>               |                                                                                       |         |
| 特徴③<br>「アイヌ文化」の体験                | <p>2017年<br/>阿寒湖畔EMC展示改修完了</p>                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>阿寒湖畔EMC展示改修（アイヌ展示含む）</p>                                                                                                      | <p>「アイヌアートまちなかミュージアム」推進 @ 阿寒湖温泉</p> <p>アイヌ文化を基調とした夜のデジタルアートイベント開催 @ 阿寒湖温泉</p>                                 |                                                                                       |                                                                                       |         |



# 中間評価に関わる 各種調査の結果について

- 
1. 中間評価に用いる指標と実施調査
  2. 調査方法
  3. 指標に関わる推計結果
  4. 国立公園訪問者アンケートの手法改善
  5. 国立公園訪問者アンケート各公園の結果  
(慶良間諸島国立公園)

# 1. 中間評価に使う指標と実施調査

|                                | 全公園             | 先行8公園<br>全体      | 先行8公園<br>ごと      |
|--------------------------------|-----------------|------------------|------------------|
| <b>(1) 訪日外国人国立公園利用者数</b>       | ○               | ○                | ○                |
| 490万人(2015年) → 1000万人(2020年目標) | 訪日外国人<br>消費動向調査 | 訪日外国人<br>消費動向調査  | 訪日外国人<br>消費動向調査  |
| 質の指標 ※ 値を継続的に把握。               |                 |                  |                  |
| <b>1) 国立公園での訪日外国人旅行消費額</b>     |                 | △                | △                |
|                                |                 | 国立公園<br>訪問者アンケート | 国立公園<br>訪問者アンケート |
| <b>2) 国立公園周辺外国人延べ宿泊者数</b>      |                 | △                | △                |
|                                |                 | 国立公園<br>訪問者アンケート | 国立公園<br>訪問者アンケート |
| <b>3) 国立公園での外国人リピーター率</b>      |                 | △                | △                |
|                                |                 | 国立公園<br>訪問者アンケート | 国立公園<br>訪問者アンケート |
| <b>4) 先行8公園での満足度</b>           |                 | △                | △                |
|                                |                 | 国立公園<br>訪問者アンケート | 国立公園<br>訪問者アンケート |

△…今後、調査精度を上げていくことが必要

## 2-1. 調査方法（訪日外国人消費動向調査）

|         |                                                                                                                                                                                        | (1) 訪日外国人国立公園利用者数                               |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 既存統計の概要 | 調査名                                                                                                                                                                                    | 観光庁『訪日外国人消費動向調査』                                |
|         | 実施手法                                                                                                                                                                                   | 調査員による聞き取り                                      |
|         | 調査場所                                                                                                                                                                                   | 18空海港                                           |
|         | 調査対象                                                                                                                                                                                   | 日本を出国する <u>訪日外国人客</u>                           |
|         | 主な調査事項                                                                                                                                                                                 | 回答者の属性（国籍、性別、年齢等）、訪日目的、 <u>主な訪問先</u> 、宿泊地、消費額など |
|         | サンプル                                                                                                                                                                                   | 年間38,840s（2016年調査）                              |
|         | 調査時期                                                                                                                                                                                   | 四半期                                             |
| 推計方法    | <ol style="list-style-type: none"><li>各公園の<u>訪問率</u>を四半期別及び国籍別に求める。</li><li>訪日外国人旅行者数（JNTO）の四半期別の国籍構成に合わせる。</li><li>訪日外国人旅行者数の総数に各公園の訪問率を乗じ、年間の訪日外国人利用者数（延べ利用者数、実利用者数）を推計する。</li></ol> |                                                 |

## 2-2. 調査方法（国立公園訪問者アンケート①）

### （1）国立公園訪問者アンケートの実施概要

#### a) 実施手法

- **モバイル方式**（現地で観光客自身がスマホ等で回答）および**現地聴き取り方式**（紙調査票）
- 言語は、日本語・英語・韓国語・繁体字・簡体字に対応
- 周知方法は公園ごとに様々な手法を試行

#### b) 実施時期

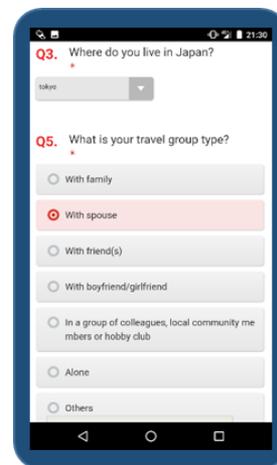
- 2017年9月頃より順次実施。2020年まで継続予定。

#### c) 回収数

- 外国人 1,097票
- 日本人 2,350票 ※公園別詳細は次頁に記載

#### d) 調査項目

- 公園訪問の内容  
活動／訪問箇所／**1) 消費額**／**2) 宿泊数**／**3) 訪問回数** 等
- 訪問に対する意識  
**4) 満足度**（7段階）／満足（自由記述）／改善点（自由記述） 等
- 回答者属性  
性・年代／職業／世帯収入／同行者／訪日回数 等



#### e) 活用方法

- 2018年1月までのデータを中間評価に活用。その後も地域協議会にフィードバック

## （2）国立公園訪問者アンケートの回収データ（2017年度）

|             |     | 阿寒摩周 |     | 十和田八幡平 |     | 日光  |     | 伊勢志摩 |     | 大山隠岐 |     | 阿蘇くじゅう |     | 霧島錦江湾 |     | 慶良間諸島 |     |    |
|-------------|-----|------|-----|--------|-----|-----|-----|------|-----|------|-----|--------|-----|-------|-----|-------|-----|----|
|             |     | 日本語  | 外国語 | 日本語    | 外国語 | 日本語 | 外国語 | 日本語  | 外国語 | 日本語  | 外国語 | 日本語    | 外国語 | 日本語   | 外国語 | 日本語   | 外国語 |    |
| WEB<br>留め置き | 8月  | 0    | 0   | 0      | 0   | 0   | 0   | 0    | 0   | 0    | 0   | 0      | 0   | 0     | 0   | 0     | 198 | 39 |
|             | 9月  | 3    | 1   | 9      | 0   | 30  | 14  | 1    | 0   | 2    | 2   | 22     | 2   | 12    | 1   | 233   | 62  |    |
|             | 10月 | 14   | 21  | 31     | 19  | 44  | 8   | 14   |     | 9    | 9   | 23     | 8   | 3     | 5   | 270   | 67  |    |
|             | 11月 | 9    | 8   | 7      | 2   | 73  | 8   | 21   | 8   | 14   | 3   | 15     | 3   | 7     | 5   | 197   | 47  |    |
|             | 12月 | 5    | 10  | 8      | 0   | 12  | 3   | 24   | 14  | 7    | 4   | 10     | 13  | 8     | 4   | 127   | 28  |    |
|             | 1月  | 10   | 96  | 19     | 4   | 77  | 29  | 9    | 3   | 5    | 5   | 48     | 15  | 9     | 5   | 73    | 7   |    |
|             | 2月  | 23   | 23  | 8      | 4   | 17  | 3   | 0    | 0   | 0    | 3   |        | 8   | 6     | 1   | 0     | 0   |    |
|             | 計   | 64   | 159 | 82     | 29  | 253 | 65  | 69   | 25  | 37   | 26  | 118    | 49  | 45    | 21  | 1098  | 250 |    |
| 聴き取り        | 計   | 0    | 0   | 133    | 31  | 0   | 120 | 174  | 81  | 117  | 95  | 219    | 78  | 65    | 222 | 0     | 0   |    |
| 総計          |     | 64   | 159 | 215    | 60  | 253 | 185 | 243  | 106 | 154  | 121 | 337    | 127 | 110   | 243 | 1098  | 250 |    |

- **今年度データは、以下理由から各公園の訪問者全体の姿を表すものにはなっていない**  
ことに留意して結果を見る必要がある。

- ① 調査データが**9月以降のデータ**のみであること（先行実施の慶良間諸島は8月開始）
- ② 次年度以降に実施する効率的な手法を検討するため、複数の手法を同時に実施して手法別の回収状況・コスト等の検証を行ったため、
  - **各月間**の回収データに偏りが出ていること
  - **各公園内のエリア間**で回収データに偏りが出ていること
  - 回答者の選別が**無作為抽出になっていない**こと

- 次年度は上記の偏りを改善した上で、年間でのデータ収集を行う予定。

# 3-1. 指標に関する推計結果（利用者数）

## 訪日外国人国立公園利用者数

### －既存の統計データを活用した推計

単位：万人

|                     |                            | 全公園    | 8公園全体 | 阿寒摩周  | 八幡平   | 日光    | 伊勢志摩 | 大山隠岐  | くじゅう阿蘇 | 霧島錦江湾 | 慶良間諸島 |
|---------------------|----------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|------|-------|--------|-------|-------|
| 2017年 訪日外国人国立公園利用者数 |                            | 600.1  | 147.9 | 5.7   | 1.9   | 27.1  | 7.6  | 1.1   | 92.6   | 12.9  | -     |
|                     | 標本数                        | 7,625  | 2,336 | 60    | 18    | 362   | 76   | 14    | 1,679  | 136   | -     |
|                     | 標準誤差率                      | 1.0%   | 2.1%  | 11.2% | 19.5% | 5.1%  | 9.7% | 25.5% | 2.7%   | 7.4%  | -     |
| 参考                  | 2016年 訪日外国人国立公園利用者数        | 545.7  | 114.9 | 5.8   | 2.2   | 24.1  | 6.1  | 1.4   | 67.5   | 7.9   | -     |
|                     | 2015年 訪日外国人国立公園利用者数        | 490.2  | 105.2 | 6.3   | 0.7   | 19.0  | 3.3  | 0.6   | 68.2   | 7.1   | -     |
|                     | 2014年 国立公園利用者数<br>(日本人を含む) | 35,218 | 7,912 | 360   | 474   | 1,609 | 887  | 1,341 | 2,050  | 1,171 | 20    |

#### (推計値についての注意点)

- 国立公園実利用者数は、当該国立公園を訪れた実際の利用者数の人数。1人の利用者が同一公園内の複数地点を利用しても1人と数える。
- 慶良間諸島は、訪日外国人消費動向調査の訪問地選択肢コードに該当する地点が無いため、実利用者数は推計対象外（2018年データより対象）。
- 8公園全体とは、8公園のうちいずれか1つ以上の公園を訪れた実際の利用者数の人数。1人の利用者が8公園内の複数公園を利用しても1人と数える。
- 標準誤差率が30%以上の公園については、サンプル数が少なく信頼性が低いので、参考値とする。
- 標準誤差率とは、全訪日外国人に調査が出来た場合に得られるはずの値の存在範囲を示す目安である。  
推定値を中心として、その前後に標準誤差の2倍の幅を取れば、その区間内に真の値があることが約95%の確率で期待される。

- 2017年訪日外国人国立公園利用者数は、600.1万人（前年比10.0%増）。
- 利用者の多い順に、阿蘇くじゅう、日光、霧島錦江湾となっている。

# 3-2. 指標に関する推計結果（消費額）

## 国立公園での訪日外国人旅行消費額

### - 国立公園訪問者アンケートを活用した推計

単位：円

|                  |                  | 単<br>純<br>平<br>均<br>8<br>公<br>園 | 阿<br>寒<br>摩<br>周 | 八<br>十<br>幡<br>和<br>平<br>田 | 日<br>光 | 伊<br>勢<br>志<br>摩 | 大<br>山<br>隠<br>岐 | く<br>じ<br>ゆ<br>う<br>阿<br>蘇 | 錦<br>江<br>湾<br>霧<br>島 | 慶<br>良<br>間<br>諸<br>島 |
|------------------|------------------|---------------------------------|------------------|----------------------------|--------|------------------|------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 2017年度 外国人観光消費単価 |                  | 65,851                          | 93,449           | 53,663                     | 43,901 | 52,028           | 69,236           | 91,659                     | 73,843                | 49,028                |
| 標本数              |                  | -                               | 158              | 58                         | 166    | 106              | 130              | 116                        | 242                   | 260                   |
| 参考               | 宿泊料金             | 16,147                          | 25,111           | 14,957                     | 15,301 | 11,722           | 17,558           | 11,853                     | 16,674                | 16,000                |
|                  | 飲食費              | 12,937                          | 16,408           | 9,267                      | 8,916  | 9,906            | 13,000           | 19,871                     | 16,963                | 9,163                 |
|                  | 交通費              | 7,958                           | 11,123           | 5,129                      | 5,678  | 6,061            | 8,135            | 15,216                     | 7,738                 | 4,587                 |
|                  | アクティビティ費         | 6,716                           | 10,190           | 6,853                      | 3,675  | 5,118            | 4,250            | 10,970                     | 4,700                 | 7,971                 |
|                  | その他娯楽・サービス       | 5,007                           | 7,294            | 3,966                      | 2,244  | 4,198            | 3,365            | 9,095                      | 7,045                 | 2,846                 |
|                  | 買い物代             | 13,901                          | 16,551           | 9,784                      | 7,093  | 12,193           | 20,871           | 20,280                     | 17,510                | 6,923                 |
|                  | その他              | 3,186                           | 6,772            | 3,707                      | 994    | 2,830            | 2,058            | 4,375                      | 3,213                 | 1,538                 |
| 参<br>考           | 2017年度 日本人観光消費単価 | 33,662                          | 34,219           | 34,752                     | 30,809 | 30,619           | 44,782           | 17,727                     | 28,846                | 47,542                |
|                  | 標本数              | -                               | 64               | 202                        | 238    | 243              | 126              | 320                        | 104                   | 1,098                 |

（推計値についての注意点）

- 回答者は、費目別に公園内での消費額を選択（¥0/¥1-4999/¥5000-9999/¥10000-29999/¥30000-49999/¥50000-99999/¥100000-）。
- 同結果から、費目別の消費単価を算出し、合算。
- 大山隠岐は、買い物代を「産物・土産代」「産物・土産以外の買い物代」に分けて質問した上で、上記表では合算値を記入しているため、他公園より高めに推計値が出ている可能性がある。

・ 先行8公園の2017年度平均消費額は65,851円で、宿泊・飲食・買い物代が貢献。

# 3-3. 指標に関する推計結果（宿泊数）

## 国立公園周辺外国人延べ宿泊者数

### - 国立公園訪問者アンケートを活用した推計

単位：泊

|                        |                        | 単<br>純<br>平<br>均 | 8<br>公<br>園 | 阿<br>寒<br>摩<br>周 | 八<br>十<br>幡<br>平<br>田 | 日<br>光 | 伊<br>勢<br>志<br>摩 | 大<br>山<br>隠<br>岐 | く<br>じ<br>ゆ<br>う<br>阿<br>蘇 | 錦<br>江<br>湾<br>霧<br>島 | 慶<br>良<br>間<br>諸<br>島 |
|------------------------|------------------------|------------------|-------------|------------------|-----------------------|--------|------------------|------------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 2017年度 外国人平均宿泊日数（公園内）  |                        | 1.3              | 1.8         | 2.5              | 1.2                   | 1.3    | 0.8              | 0.5              | 1.1                        | 1.8                   |                       |
| 2017年度 外国人平均宿泊日数（周辺含む） |                        | 2.8              | 5.4         | 3.0              | 1.5                   | 1.8    | 4.4              | 2.4              | 3.1                        | 5.6                   |                       |
|                        |                        | 標本数              | -           | 156              | 58                    | 164    | 106              | 137              | 118                        | 232                   | 260                   |
| 参<br>考                 | 2017年度 日本人平均宿泊日数（公園内）  | 1.1              | 1.6         | 1.7              | 1.1                   | 0.7    | 0.7              | 0.3              | 0.6                        | 1.9                   |                       |
|                        | 2017年度 日本人平均宿泊日数（周辺含む） | 1.6              | 2.5         | 1.8              | 1.3                   | 0.8    | 2.1              | 1.0              | 1.2                        | 3.5                   |                       |
|                        |                        | 標本数              | -           | 64               | 215                   | 236    | 243              | 126              | 296                        | 90                    | 1,098                 |

#### （推計値についての注意点）

- 公園内および公園周辺の宿泊拠点ごとに宿泊数を選択（宿泊なしを含む）。同結果から、公園内および公園周辺における延べ人泊数を算出、利用者数で除することで平均宿泊日数を推計。
- 日帰りも0泊として計算に含む。
- “周辺含む”の推計値は、**公園区域内の主要宿泊拠点および近隣市町村において滞在拠点となり得る地点**について、それぞれ立ち寄り有無・泊数を把握し、合計延べ人泊数から一人当たりの平均宿泊日数を推計したものの。
- 大山隠岐はクルーズ客の回答が多かったこと、阿蘇くじゅうは公園周辺に大型の宿泊拠点が多いこと、また調査箇所（別府パークウェイ等）の関係で公園周辺（別府や由布院等）に宿泊した人が多かった可能性があり、日数が低く出た要因として想定される。

- 2017年度の外国人平均宿泊日数は1.3泊。
- 周辺も含む宿泊日数は2.8泊で、いずれも日本人の値を上回っている。

# 3-4. 指標に関する推計結果 (リピーター率)

## 国立公園での外国人リピーター率

### - 国立公園訪問者アンケートを活用した推計

|                         |                         | 単<br>純<br>平<br>均 | 8<br>公<br>園 | 阿<br>寒<br>摩<br>周 | 十<br>和<br>田<br>八<br>幡<br>平 | 日<br>光 | 伊<br>勢<br>志<br>摩 | 大<br>山<br>隠<br>岐 | く<br>じ<br>ゆ<br>蘇<br>う | 錦<br>霧<br>江<br>湾 | 諸<br>島<br>良<br>間 |
|-------------------------|-------------------------|------------------|-------------|------------------|----------------------------|--------|------------------|------------------|-----------------------|------------------|------------------|
| 2017年度 外国人リピーター率 (2回目~) |                         | 16.1%            | 5.1%        | 32.1%            | 20.0%                      | 19.8%  | 13.2%            | 17.9%            | 8.4%                  | 11.9%            |                  |
| 2017年度 外国人リピーター率 (3回目~) |                         | 8.0%             | 1.3%        | 23.2%            | 7.2%                       | 12.3%  | 6.2%             | 8.1%             | 2.2%                  | 3.1%             |                  |
| 標本数                     |                         | -                | 156         | 58               | 180                        | 106    | 137              | 123              | 225                   | 260              |                  |
| 参<br>考                  | 2017年度 日本人リピーター率 (2回目~) | 71.5%            | 79.4%       | 80.4%            | 85.8%                      | 68.8%  | 59.8%            | 79.7%            | 67.0%                 | 50.7%            |                  |
|                         | 2017年度 日本人リピーター率 (3回目~) | 55.6%            | 66.7%       | 67.3%            | 70.0%                      | 54.2%  | 35.2%            | 70.9%            | 45.0%                 | 35.4%            |                  |
|                         | 標本数                     | -                | 63          | 215              | 247                        | 243    | 126              | 330              | 100                   | 1,098            |                  |

#### (推計値についての注意点)

- 当該国立公園への訪問回数の回答結果から、2回目以上および3回目以上のリピーター比率を推計。
- 十和田八幡平国立公園については、他公園と比較してサンプルにスキー目的の訪問者が多く含まれており、リピーター率が他公園よりも高く出ていることの要因になっている可能性がある。

- 2017年度の先行8公園のリピーター率 (2回目以降) は16.1%。
- 3回目以降のリピーターは8.0%までさがるが、日本人は半数以上が3回目以上。

# 3-5. 指標に関する推計結果（満足度①）

## 先行8公園での満足度

### - 国立公園訪問者アンケートを活用した推計

| 「大変満足」の割合        |                      | 単<br>純<br>平<br>均<br>8<br>公<br>園 | 阿<br>寒<br>摩<br>周 | 八<br>十<br>幡<br>和<br>平<br>田 | 日<br>光 | 伊<br>勢<br>志<br>摩 | 大<br>山<br>隠<br>岐 | く<br>じ<br>ゆ<br>う<br>阿<br>蘇 | 錦<br>霧<br>江<br>島 | 諸<br>島<br>慶<br>良<br>間 |
|------------------|----------------------|---------------------------------|------------------|----------------------------|--------|------------------|------------------|----------------------------|------------------|-----------------------|
| 2017年度 滞在全体      |                      | 39.0%                           | 35.5%            | 48.1%                      | 53.0%  | 44.7%            | 24.6%            | 31.8%                      | 24.0%            | 50.2%                 |
|                  | 標本数                  | -                               | 152              | 58                         | 166    | 106              | 118              | 110                        | 221              | 260                   |
| 参<br>考           | 自然景観                 | 54.6%                           | 47.5%            | 59.6%                      | 65.7%  | 57.9%            | 47.8%            | 48.7%                      | 37.8%            | 71.5%                 |
|                  | 宿泊施設                 | 35.4%                           | 34.7%            | 42.2%                      | 44.6%  | 35.5%            | 35.9%            | 35.2%                      | 18.9%            | 35.8%                 |
|                  | 宿泊施設以外の食事            | 30.0%                           | 28.6%            | 32.0%                      | 43.4%  | 35.0%            | 25.0%            | 24.1%                      | 22.6%            | 29.5%                 |
|                  | ビジターセンター             | 33.5%                           | 36.7%            | 32.6%                      | 51.1%  | 37.8%            | 28.0%            | 25.0%                      | 23.5%            | -                     |
|                  | 現地ツアー・プログラムの内容       | 29.6%                           | 29.1%            | 22.5%                      | 43.2%  | 32.8%            | 32.3%            | 22.3%                      | 15.6%            | 39.0%                 |
|                  | 主要駅等から国立公園への交通案内板・標識 | 29.3%                           | 29.0%            | 26.7%                      | 43.5%  | 37.0%            | 21.9%            | 24.5%                      | 19.4%            | 32.3%                 |
|                  | 遊歩道や展望台などの整備状況       | 32.7%                           | 29.9%            | 37.5%                      | 45.9%  | 40.5%            | 28.0%            | 22.0%                      | 20.6%            | 37.1%                 |
|                  | パンフレットやスタッフの外国語対応    | 27.7%                           | 30.2%            | 23.3%                      | 41.8%  | 31.6%            | 18.5%            | 25.9%                      | 17.5%            | 32.9%                 |
|                  | お土産の内容               | 28.4%                           | 31.6%            | 26.8%                      | 38.2%  | 37.2%            | 19.3%            | 27.6%                      | 15.5%            | 30.8%                 |
| 2017年度 滞在全体（日本人） |                      | 37.5%                           | 34.9%            | 37.6%                      | 35.4%  | 34.1%            | 28.2%            | 38.1%                      | 37.5%            | 53.9%                 |
|                  | 標本数                  | -                               | 42               | 202                        | 240    | 243              | 132              | 289                        | 96               | 1,098                 |

### 3-5. 指標に関する推計結果（満足度②）

| 「何とも言えない」「やや不満」「不満」「大変不満」を足した割合 |                      | 単<br>純<br>平<br>均<br>8<br>公<br>園 | 阿<br>寒<br>摩<br>周 | 八<br>十<br>幡<br>和<br>平<br>田 | 日<br>光 | 伊<br>勢<br>志<br>摩 | 大<br>山<br>隠<br>岐 | く<br>じ<br>ゆう<br>阿<br>蘇 | 錦<br>霧<br>江<br>島<br>湾 | 慶<br>良<br>間<br>諸<br>島 |
|---------------------------------|----------------------|---------------------------------|------------------|----------------------------|--------|------------------|------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 2017年度 滞在全体                     |                      | 4.4%                            | 3.0%             | 1.9%                       | 3.6%   | 7.4%             | 8.7%             | 4.5%                   | 2.7%                  | 3.1%                  |
| 標本数                             |                      | -                               | 152              | 58                         | 166    | 106              | 118              | 110                    | 221                   | 260                   |
| 参<br>考                          | 自然景観                 | 2.0%                            | 3.0%             | 0.0%                       | 1.2%   | 3.2%             | 5.2%             | 0.0%                   | 1.8%                  | 1.6%                  |
|                                 | 宿泊施設                 | 8.5%                            | 3.0%             | 4.4%                       | 8.0%   | 13.2%            | 10.7%            | 6.7%                   | 7.7%                  | 14.4%                 |
|                                 | 宿泊施設以外の食事            | 11.8%                           | 7.1%             | 14.0%                      | 14.0%  | 3.8%             | 16.1%            | 13.0%                  | 10.4%                 | 16.0%                 |
|                                 | ビジターセンター             | 9.4%                            | 7.8%             | 11.6%                      | 8.4%   | 6.8%             | 8.4%             | 11.5%                  | 11.2%                 | -                     |
|                                 | 現地ツアー・プログラムの内容       | 12.5%                           | 7.0%             | 15.0%                      | 12.6%  | 7.5%             | 11.5%            | 16.0%                  | 18.5%                 | 12.1%                 |
|                                 | 主要駅等から国立公園への交通案内板・標識 | 12.7%                           | 6.5%             | 13.3%                      | 11.6%  | 6.2%             | 15.8%            | 17.0%                  | 14.7%                 | 16.4%                 |
|                                 | 遊歩道や展望台などの整備状況       | 9.7%                            | 10.3%            | 12.5%                      | 6.7%   | 12.7%            | 8.4%             | 9.2%                   | 8.6%                  | 8.9%                  |
|                                 | パンフレットやスタッフの外国語対応    | 17.7%                           | 17.7%            | 14.0%                      | 11.6%  | 17.7%            | 34.3%            | 12.5%                  | 18.9%                 | 15.2%                 |
| お土産の内容                          | 13.9%                | 8.4%                            | 14.6%            | 9.9%                       | 7.0%   | 15.8%            | 13.3%            | 18.0%                  | 23.8%                 |                       |
| 2017年度 滞在全体（日本人）                |                      | 7.6%                            | 17.1%            | 5.4%                       | 5.4%   | 6.6%             | 2.4%             | 8.7%                   | 10.4%                 | 5.2%                  |
| 標本数                             |                      | -                               | 42               | 202                        | 240    | 243              | 132              | 289                    | 96                    | 1,098                 |

#### （推計値についての注意点）

- 当該国立公園に対する満足度を項目別に7段階（大変満足～大変不満）で回答。同結果から、「大変満足」および「やや不満」「不満」「大変不満」の割合の合算値を算出。

- 滞在全体の“大変満足”の割合は約4割（39.0%）、一方、“何とも言えない”、“やや不満”、“不満”、“大変不満”を足した割合は4.4%。
- 自然景観に高い評価、一方で多言語対応とお土産の内容に課題。

# 3-6. 自由記述による指摘事項（改善点および満足内容）

## [改善点]

- 外国人訪問者が挙げた改善点は、
  - **交通アクセス**
  - **外国語対応**
  - **情報発信**が多く、8公園で共通していた。
- 交通アクセス**と**外国語対応**に関する意見は特に日光（バスの頻度等）で多く、**情報発信**は阿蘇くじゅう（道路の通行止めや施設の休館案内の外国語での発信等）で顕著であった。
- 次いで多く挙げられた課題は、
  - 案内・標識**（国立公園と気づかない、翻訳ミス等）
  - 食事**（飲食施設が少ない、営業時間が短い等）
  - 施設整備**（ゴミ箱やベンチの設置等）
  - 決済環境**（クレジットカード対応、ATMの設置等）となっていた。
- なお、日本人からは、8公園全てにおいて**交通アクセス**（駐車場、渋滞含む）がもっとも多く、**トイレ**（清潔さ、洋式化）に関する改善要望も多く挙げられた。

## [満足内容]

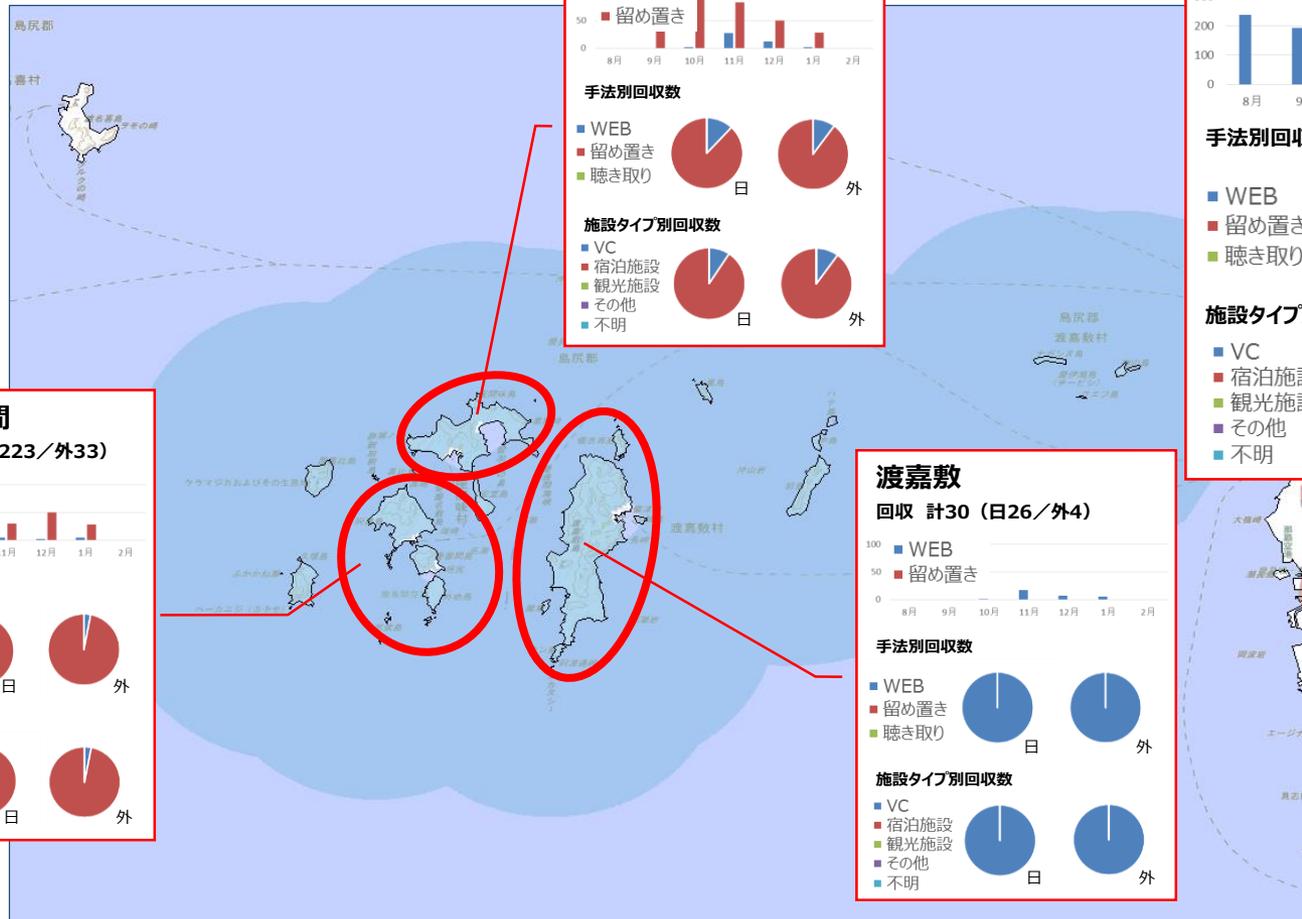
- 外国人・日本人ともに、8公園共通して、
  - **自然景観・環境**（動植物含む）に関する満足内容が圧倒的に多い。
- さらに、8公園共通して、**おもてなし**の面で多く満足内容のコメントが挙げられた。
- 日光と伊勢志摩では、**歴史・文化**に関する満足内容のコメントも多く挙げられた。
- 慶良間諸島では、ダイビングやシュノーケルなどの**プログラム**参加に対して満足する声も多かった。

### ※改善点に関する具体的なコメント（一例）

- 車に乗ることができないと**アクセス**することが**難しい**。  
【大山隠岐／中国／30～34歳・女性】
- 展望台が閉鎖していた。**情報**が分かっていたら行程を変えることができた。  
【阿寒摩周／台湾／30～34歳・女性】
- バックカントリースキーにおける**英語ガイド**の情報。  
【十和田八幡平／ｽﾞｲﾝ／30～34歳・男性】
- **外国語**が話せる**スタッフ**が欲しい。【霧島錦江湾／韓国／35～39歳・女性】

# 3-7. 国立公園訪問者アンケート各公園の結果 (慶良間諸島①)

## [データ回収概況]



※ 回答箇所について「船内/フェリー」の回答が多く、エリアを特定できていない回答が多いが (694票)、今後行き先から特定予定。

水色：国立公園エリア

- 年間通じてWEBで多く回収/ただしハイシーズンの方が回答は多い。
- 日本語、外国語ともに、WEB回答のうちの過半数は船内で回答。

# 3-7. 国立公園訪問者アンケート各公園の結果 (慶良間諸島②)

## [回答者の属性]

### (1) 国籍・居住地

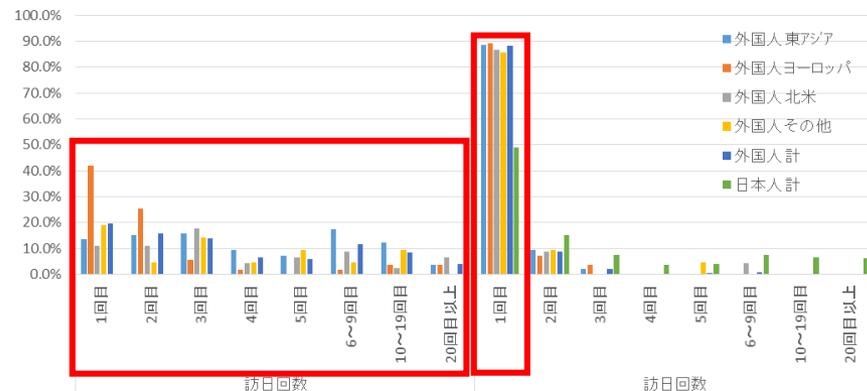
|               |       | 外国人   |       |       |      |        | 日本人    |
|---------------|-------|-------|-------|-------|------|--------|--------|
|               |       | 東アジア  | ヨーロッパ | 北米    | その他  | 計      | 計      |
| 居住国<br>(グループ) | 日本    | 3.1%  | 4.6%  | 8.1%  | 3.1% | 18.8%  | 100.0% |
|               | 東アジア  | 49.2% | 0.8%  | 2.3%  | 0.4% | 52.7%  | 0.0%   |
|               | ヨーロッパ | 0.0%  | 15.4% | 0.0%  | 0.8% | 16.2%  | 0.0%   |
|               | 北米    | 0.8%  | 0.4%  | 6.5%  | 0.0% | 7.7%   | 0.0%   |
|               | その他   | 0.4%  | 0.0%  | 0.0%  | 3.5% | 3.8%   | 0.0%   |
|               | N/A   | 0.0%  | 0.0%  | 0.4%  | 0.4% | 0.8%   | 0.0%   |
|               | 計     | 53.5% | 21.2% | 17.3% | 8.1% | 100.0% | 100.0% |
| n=            |       | 139   | 55    | 45    | 21   | 260    | 1100   |

※ 国立公園利用者数推計値：東アジア70.9%、ヨーロッパ9.8%、北米9.0%、その他10.3%

### (2) 性・年代

|    |        | 外国人    |        |        |        |        | 日本人    |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|    |        | 東アジア   | ヨーロッパ  | 北米     | その他    | 計      | 計      |
| 性別 | 男性     | 50.4%  | 52.7%  | 31.1%  | 9.5%   | 44.2%  | 37.8%  |
|    | 女性     | 43.2%  | 34.5%  | 51.1%  | 61.9%  | 44.2%  | 48.2%  |
|    | N/A    | 6.5%   | 12.7%  | 17.8%  | 28.6%  | 11.5%  | 14.0%  |
| 年代 | 20代以下  | 41.0%  | 41.8%  | 24.4%  | 47.6%  | 38.8%  | 24.2%  |
|    | 30~40代 | 54.7%  | 49.1%  | 53.3%  | 38.1%  | 51.9%  | 46.5%  |
|    | 50代以上  | 4.3%   | 7.3%   | 22.2%  | 9.5%   | 8.5%   | 29.1%  |
|    | N/A    | 0.0%   | 1.8%   | 0.0%   | 4.8%   | 0.8%   | 0.2%   |
|    | 計      | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| n= |        | 139    | 55     | 45     | 21     | 260    | 1100   |

### (3) 訪日回数・公園来訪回数



### (4) 同行者

|      |          | 外国人    |        |        |        |        | 日本人    |
|------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|      |          | 東アジア   | ヨーロッパ  | 北米     | その他    | 計      | 計      |
| 訪日回数 | ひとり      | 12.9%  | 16.4%  | 8.9%   | 14.3%  | 13.1%  | 17.1%  |
|      | 家族・親戚    | 24.5%  | 9.1%   | 13.3%  | 4.8%   | 17.7%  | 24.0%  |
|      | 友人       | 25.9%  | 12.7%  | 31.1%  | 57.1%  | 26.5%  | 23.4%  |
|      | 夫婦・パートナー | 30.2%  | 60.0%  | 44.4%  | 14.3%  | 37.7%  | 27.9%  |
|      | 職場の同僚    | 3.6%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 1.9%   | 5.1%   |
|      | その他      | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 4.8%   | 0.4%   | 1.5%   |
|      | N/A      | 2.9%   | 1.8%   | 2.2%   | 4.8%   | 2.7%   | 1.1%   |
|      | 計        | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
|      | n=       |        | 139    | 55     | 45     | 21     | 260    |

- 日本人と比較して外国人は若年層が多く、20代以下が約4割を占める。
- 訪日回数が多い、慶良間は初めてのケース多い。ただし欧州客は訪日初めても。

# 3-7. 国立公園訪問者アンケート各公園の結果 (慶良間諸島③)

## ① 国立公園での行動内容

### (1) 公園訪問の主目的 (単一回答)

| 主な目的         | 外国人    |        |        |        |        | 日本人    |
|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|              | 東アジア   | ヨーロッパ  | 北米     | その他    | 計      |        |
| 海水浴・シュノーケリング | 57.6%  | 58.2%  | 35.6%  | 42.9%  | 52.7%  | 39.5%  |
| ダビング         | 7.9%   | 1.8%   | 2.2%   | 4.8%   | 5.4%   | 22.3%  |
| 紅毛ワカシ        | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.5%   |
| 国立公園への訪問     | 2.2%   | 1.8%   | 2.2%   | 0.0%   | 1.9%   | 1.0%   |
| 自然・景勝地鑑賞     | 18.7%  | 7.3%   | 22.2%  | 9.5%   | 16.2%  | 16.5%  |
| 歴史・文化観光      | 0.0%   | 0.0%   | 2.2%   | 0.0%   | 0.4%   | 0.6%   |
| おいしいものを食べる   | 0.7%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.4%   | 0.3%   |
| 買い物をする       | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.4%   |
| 地域の祭り・イベント   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.5%   |
| 目当ての宿泊施設     | 0.7%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.4%   | 0.8%   |
| 人との出会い・交流    | 0.7%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.4%   | 0.8%   |
| 仕事           | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 9.5%   | 0.8%   | 3.5%   |
| 親族・知人訪問      | 2.2%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 1.2%   | 1.1%   |
| その他          | 0.7%   | 0.0%   | 4.4%   | 0.0%   | 1.2%   | 2.8%   |
| N/A          | 8.6%   | 30.9%  | 31.1%  | 33.3%  | 19.2%  | 9.5%   |
| 計            | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

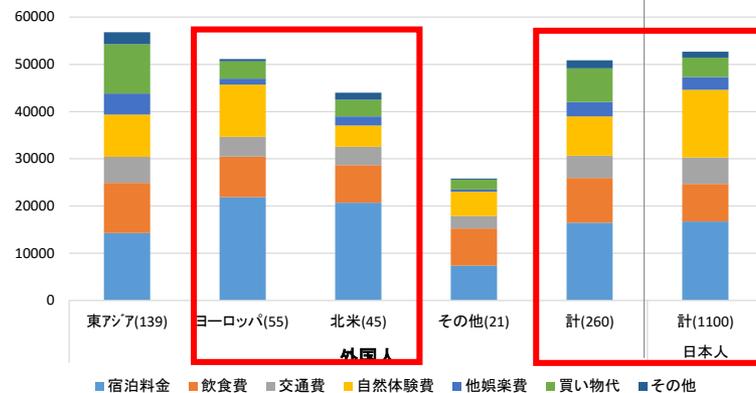
n= 139 55 45 21 260 1100

### (2) 公園での活動内容 (複数回答)

| 活動                  | 外国人    |        |        |        |        | 日本人    |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                     | 東アジア   | ヨーロッパ  | 北米     | その他    | 計      |        |
| 海水浴・シュノーケリング        | 71.9%  | 89.1%  | 88.9%  | 76.2%  | 75.4%  | 59.0%  |
| ダビング                | 15.1%  | 16.4%  | 6.7%   | 14.3%  | 13.8%  | 28.3%  |
| カヌー・カヤック・スタンドアップパドル | 13.7%  | 18.2%  | 17.8%  | 9.5%   | 15.0%  | 8.6%   |
| トレッキング・フルディックウォーキング | 7.9%   | 18.2%  | 28.9%  | 14.3%  | 14.2%  | 1.6%   |
| サイクリング              | 18.0%  | 32.7%  | 20.0%  | 0.0%   | 20.0%  | 8.1%   |
| 紅毛ワカシ               | 4.3%   | 0.0%   | 0.0%   | 14.3%  | 3.5%   | 1.5%   |
| バードウォッチング           | 1.4%   | 5.5%   | 2.2%   | 0.0%   | 2.3%   | 0.2%   |
| 釣り・キャンプ             | 0.7%   | 12.7%  | 24.4%  | 9.5%   | 8.1%   | 4.3%   |
| 写真・写生               | 34.5%  | 52.7%  | 53.3%  | 42.9%  | 42.3%  | 21.9%  |
| 自然や景勝地の訪問           | 40.3%  | 63.6%  | 64.4%  | 33.3%  | 48.8%  | 28.2%  |
| まち並み散策・まち歩き         | 39.6%  | 32.7%  | 31.1%  | 38.1%  | 36.5%  | 29.9%  |
| 現地グルメ・名物料理          | 38.1%  | 45.5%  | 42.2%  | 33.3%  | 40.0%  | 16.5%  |
| ショッピング・買い物          | 16.5%  | 14.5%  | 8.9%   | 9.5%   | 14.2%  | 6.4%   |
| リゾート滞在              | 10.1%  | 5.5%   | 8.9%   | 4.8%   | 8.5%   | 4.4%   |
| その他                 | 0.7%   | 0.0%   | 8.9%   | 0.0%   | 1.9%   | 3.6%   |
| 計                   | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

n= 139 55 45 21 260 1100

### (3) 公園における支出額 (費目ごとに単一回答した結果から推計)



### (4) 公園における情報源 (複数回答)

| 現地での情報源         | 外国人   |       |       |       |       | 日本人   |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                 | 東アジア  | ヨーロッパ | 北米    | その他   | 計     |       |
| ビジターセンター        |       |       |       |       |       |       |
| 観光案内所           | 31.7% | 32.7% | 37.8% | 47.6% | 34.2% | 17.8% |
| 宿泊施設            | 17.3% | 23.6% | 11.1% | 19.0% | 17.7% | 18.9% |
| 雑誌・ガイドブック       | 11.5% | 9.1%  | 6.7%  | 0.0%  | 9.2%  | 6.7%  |
| フリーペーパー・パンフレット  | 11.5% | 16.4% | 11.1% | 14.3% | 12.7% | 12.5% |
| インターネット(PC)     | 38.8% | 23.6% | 33.3% | 42.9% | 35.0% | 44.4% |
| インターネット(携帯・スマホ) | 45.3% | 52.7% | 46.7% | 42.9% | 46.9% | 47.9% |
| 現地の知人・親族        | 6.5%  | 10.9% | 15.6% | 14.3% | 9.6%  | 8.7%  |
| その他             | 0.7%  | 7.3%  | 4.4%  | 4.8%  | 3.1%  | 3.9%  |

n= 139 55 45 21 260 1100

※ 慶良間諸島国立公園にはビジターセンターがないため、ビジターセンターに関する選択肢は、該当なし (N/A) となっている。

- 海水浴・シュノーケリング目的が多く、実際に活動も実施。併せて陸域の活動も行う。
- 消費額は、日・外あまり変わらず、アジアより欧米がやや支出低めの傾向。

# 3-7. 国立公園訪問者アンケート各公園の結果（慶良間諸島④）

## ② 国立公園を訪問した結果【慶良間】

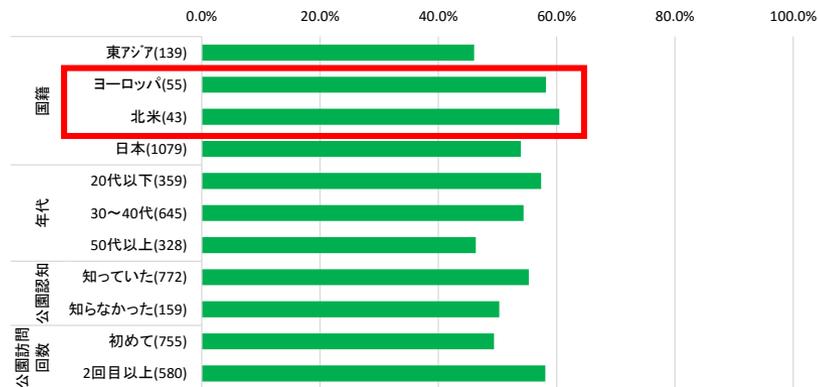
(1) 満足度・再来訪意向 (単一回答)  
「大変満足」～「大変不満」の7段階から選択

|             |          | 外国人    |        |        |        |        | 日本人    |
|-------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|             |          | 東アジア   | ヨーロッパ  | 北米     | その他    | 計      | 計      |
| 大変満足        | 全体       | 46.0%  | 58.2%  | 60.5%  | 35.0%  | 50.2%  | 53.9%  |
|             | 自然景観     | 67.6%  | 87.3%  | 69.8%  | 57.9%  | 71.5%  | 66.9%  |
|             | 宿泊施設     | 34.6%  | 34.7%  | 42.4%  | 33.3%  | 35.8%  | 36.5%  |
|             | 食事       | 29.8%  | 24.0%  | 37.5%  | 25.0%  | 29.5%  | 24.5%  |
|             | ビジターセンター |        |        |        |        |        |        |
|             | プログラム    | 41.2%  | 27.3%  | 54.2%  | 18.2%  | 39.0%  | 40.5%  |
|             | 案内・標識    | 37.5%  | 17.1%  | 42.4%  | 11.1%  | 32.3%  | 19.2%  |
|             | 遊歩道・展望台  | 40.0%  | 29.5%  | 47.4%  | 11.8%  | 37.1%  | 21.9%  |
|             | 外国語対応    | 30.8%  | 28.0%  | 53.7%  | 15.8%  | 32.9%  |        |
|             | 土産       | 32.2%  | 18.4%  | 43.2%  | 22.2%  | 30.8%  | 15.6%  |
| どちらでもでもない以下 | 全体       | 2.2%   | 1.8%   | 4.7%   | 10.0%  | 3.1%   | 5.2%   |
|             | 自然景観     | 2.2%   | 1.8%   | 0.0%   | 0.0%   | 1.6%   | 2.0%   |
|             | 宿泊施設     | 9.6%   | 26.5%  | 9.1%   | 20.0%  | 14.4%  | 18.0%  |
|             | 食事       | 13.0%  | 18.0%  | 22.5%  | 18.8%  | 16.0%  | 26.4%  |
|             | ビジターセンター |        |        |        |        |        |        |
|             | プログラム    | 6.1%   | 27.3%  | 12.5%  | 27.3%  | 12.1%  | 16.3%  |
|             | 案内・標識    | 10.9%  | 22.0%  | 18.2%  | 38.9%  | 16.4%  | 37.6%  |
|             | 遊歩道・展望台  | 5.6%   | 11.4%  | 10.5%  | 23.5%  | 8.9%   | 30.1%  |
|             | 外国語対応    | 12.8%  | 22.0%  | 7.3%   | 31.6%  | 15.2%  |        |
|             | 土産       | 22.3%  | 34.2%  | 18.9%  | 22.2%  | 23.8%  | 49.3%  |
| 再来訪意向       | 必ず来たい    | 51.8%  | 54.5%  | 44.4%  | 47.6%  | 50.8%  | 66.1%  |
|             | 来たい      | 37.4%  | 25.5%  | 37.8%  | 23.8%  | 33.8%  | 26.6%  |
|             | やや来たい    | 5.8%   | 14.5%  | 6.7%   | 9.5%   | 8.1%   | 4.2%   |
|             | 何とも言えない  | 4.3%   | 5.5%   | 6.7%   | 9.5%   | 5.4%   | 1.9%   |
|             | あまり来たくない | 0.7%   | 0.0%   | 2.2%   | 4.8%   | 1.2%   | 0.0%   |
|             | 来たくない    | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 4.8%   | 0.4%   | 0.1%   |
|             | 絶対来たくない  | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.0%   | 0.2%   |
|             | N/A      | 0.0%   | 0.0%   | 2.2%   | 0.0%   | 0.4%   | 0.9%   |
|             | 計        | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

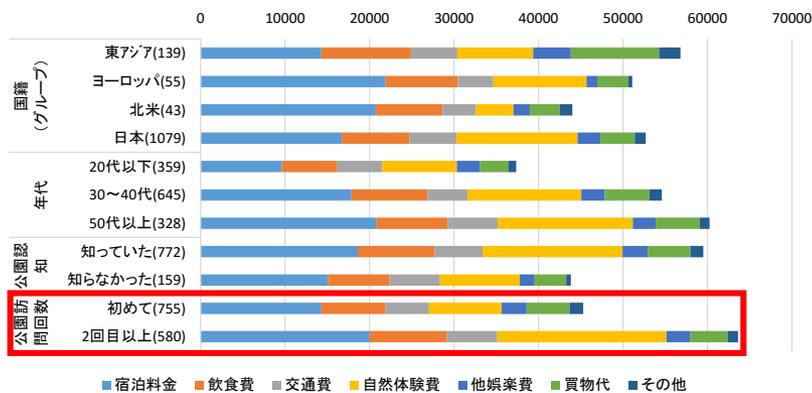
n=139, 55, 45, 21, 260, 1100

## ③ 指標の向上要因分析【慶良間】

(1) 属性別満足度 (大変満足の割合)



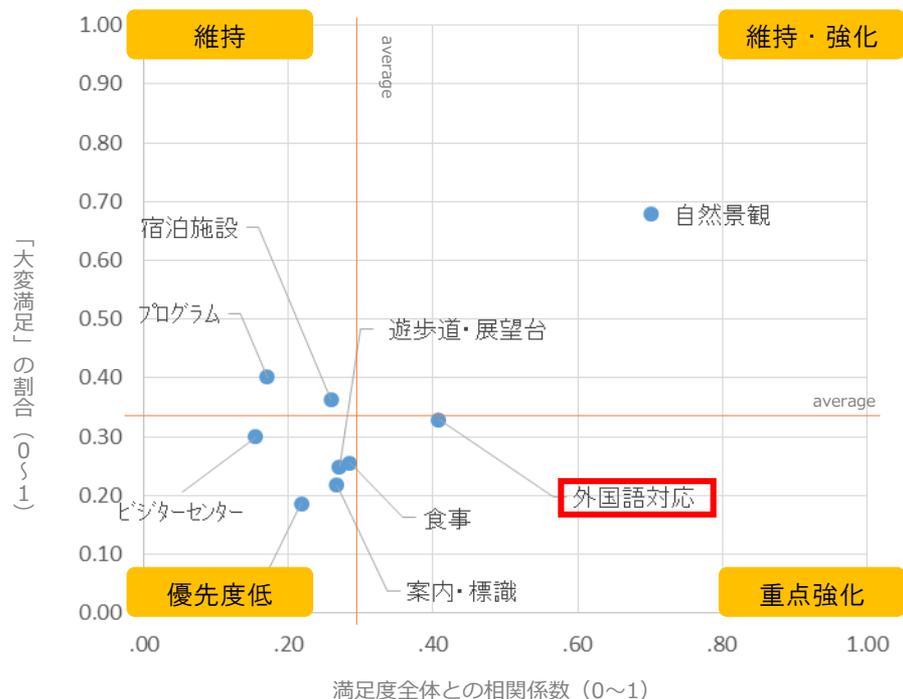
(2) 属性別消費額



- 他公園と比較して高い「大変満足」の割合。また再来訪意向も高い。
- 満足は欧米でより高く、消費額は北米の方が高くなっている（他公園と逆）。

# 3-7. 国立公園訪問者アンケート各公園の結果（慶良間諸島⑤）

## (3) 全体満足度と個別満足度の相関



- 上部に位置するほど、現状における満足度が高い。また、右部に位置するほど、全体の満足度との相関が高い（評価が高いと全体の満足度の高い傾向になる、逆も同様）。
- 上記は満足度の傾向を分析しているもので、全体満足度を向上させる上で優先順位の高い項目を示しているが、地域で施策を決定する際には**満足度以外にも総合的・戦略的に判断して施策を決定することが重要**となる。

## (4) 十分に満足できなかった人のコメント

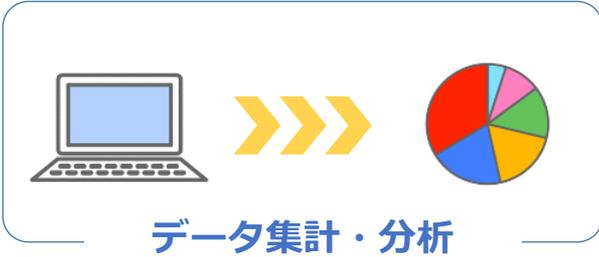
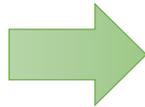
- パンフレットにもっと**島の情報**が載っていて欲しい。  
【満足度：普通／オーストラリア／25～29歳・女性】
- キャンプ場がもっと**快適**だと良い。  
【満足度：やや満足／フランス／35～39歳・女性】
- 宿泊施設に関する**情報を英語**で欲しい。  
【満足度：やや満足／フランス／性・年代不明】
- 宿泊施設のハードウェアが**古すぎる**。  
【満足度：やや満足／台湾／35～39歳・男性】
- シャワーやトイレにかかる**費用が高すぎる**。  
【満足度：満足／韓国／30～34歳・男性】
- 禁煙のバーやレストランが見つからない。  
【満足度：満足／タイ／20～24歳・女性】
- 外国人でも**オンライン予約**しやすい**交通機関**のシステム  
【満足度：満足／台湾／30～34歳・男性】
- 言葉が通じないところが少し困る。  
【満足度：満足／韓国／25～29歳・男性】

- **全体満足との相関からは、外国語対応は重点強化に挙がる。**
- **十分に満足できなかった人からは多様なコメント。宿泊等、ハード面にも指摘。**

# 3-8. 各公園へのフィードバック



国立公園訪問者アンケート



データ集計・分析



公園別アンケート結果のまとめ

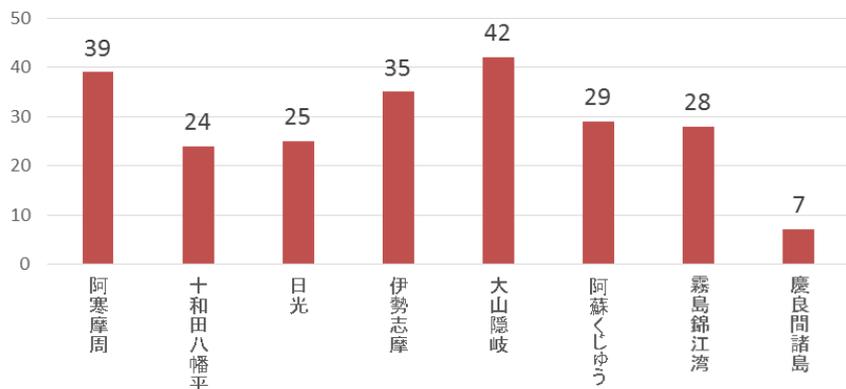


各公園へのフィードバック・地域協議会におけるデータ活用

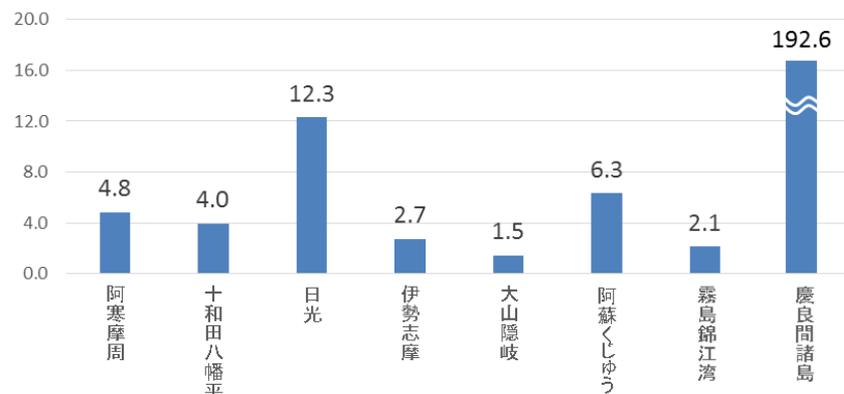
# 4. 国立公園訪問者アンケートの手法改善①

## 【調査箇所数と調査箇所あたり回収数（聴き取りを除く）】

調査箇所数

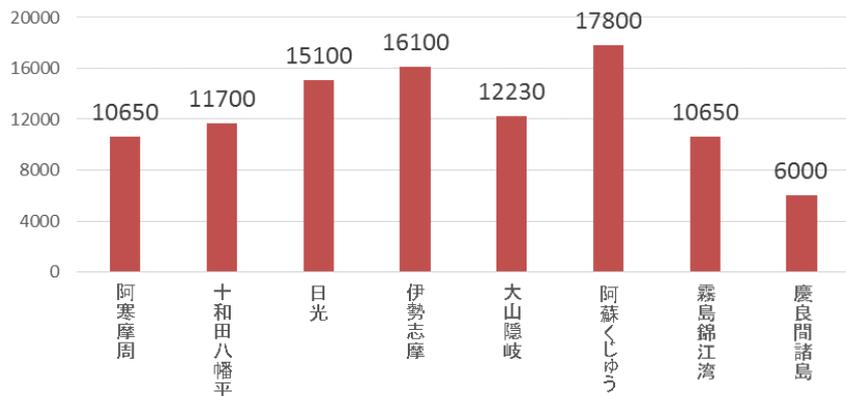


調査箇所数あたり回収数

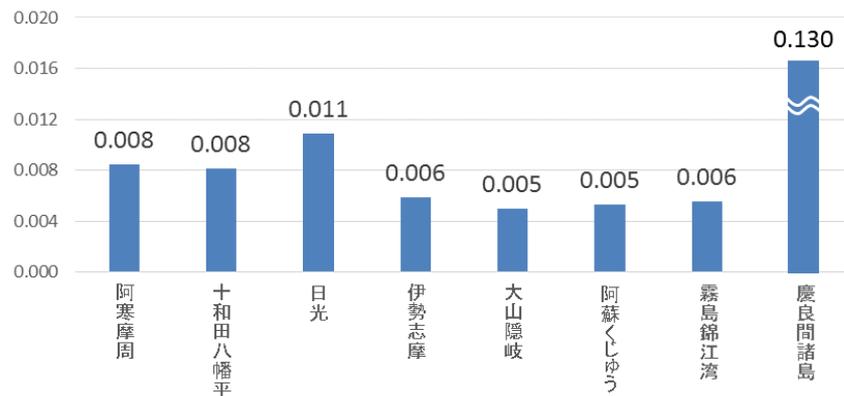


## 【カード配布数とカード1枚あたり回収数（聴き取り、留め置きを除く）】

カード配布数



カード1枚あたり回収数



# 4. 国立公園訪問者アンケートの手法改善②

## [特に効率的に回収の出来た調査箇所と実施方法]

VC：横山ビジットセンター（伊勢志摩）

宿泊：阿寒湖温泉内ホテル（阿寒摩周）

交通：慶良間航路・船内（慶良間諸島）

調査方法：周知カードの設置・ウェブ回答

回収数：37票

特徴：

- 職員が来訪者に声をかけ、調査であることを伝えた上で、協力を依頼した。
- 周知カードの配布時に伊勢志摩国立公園の写真を使った絵がきをあわせて渡すことで、職員の配布しやすさの向上と回答者の回答意欲向上につながった。
- カードおよび絵がきの配布のみの施設と比較して回収数が多く、**声かけの効果が確認できた。**



VC内に掲示されたポスターと周知カード

調査方法：紙調査票の配布・現地回収

回収数：97票（1通あたり回収数0.07票）

特徴：

- チェックイン時にフロントで、封筒に封入されたアンケートをツアースタッフや宿泊客に直接に配布し任意で回答してもらった。
- 訪問者に**利用滞在中に回答**してもらったようにしたこと、多くの回答を得たと考えられる。
- また利用内にも回収BOXを設置し、宿泊客の目に留まるようにすることでアンケート実施の存在をアピールできた。



封筒入りアンケートと回収BOX

調査方法：周知グッズの設置・ウェブ回答

回収数：約700票（不特定含む）

特徴：

- A4サイズの調査周知チラシ（QRコード付）を船内座席の背もたれに設置、慶良間諸島から帰る乗客に回答してもらった。
- 島から帰る**全員の目に留まる仕組みと移動中で時間に余裕**があることから、多くの回答を得た。
- また航路自体が渡嘉敷・座間味両村の運営で協力が得られやすかった。



フェリー船内における周知

## 4. 国立公園訪問者アンケートの手法改善③

### (1) 現状分析

#### (回収状況)

- 8公園における調査箇所数は、公園ごとに7～42箇所で、**計229箇所**。  
各公園別に調査箇所数あたりのデータ回収数を見ると、1箇所あたり1.5～192.6票となり、公園によって調査効率が異なった。

- 各公園への調査周知カードの配布数は、**計100,230枚**。  
カード1枚あたりのデータ回収数は、0.005～0.130枚と伸び悩んだ。
- 一部の調査箇所では調査効率が非常によいなど、調査箇所によって大きく回収状況が異なった。

#### (回答状況)

- 以前からモバイル方式で調査を実施していた慶良間諸島の今年度の完答率は38.1%。より設問の少なかった去年の45.0%から低下した。また、さらに設問数の少ない富士山地域において同手法で実施している調査の65.1%よりかなり低い結果となった。

#### (調査実施状況)

- 各公園において無償で多くの調査箇所の協力を得ることができた。調査箇所は、原則公園内のVCや観光案内所、観光施設、宿泊施設、道の駅等の商業施設、交通機関等、多岐に渡る。
- 一方、観光案内所や民間の観光施設・宿泊施設等からは、通常業務をおこないながら



Aso-Kuju National Park  
阿蘇くじゅう国立公園

環境省 Ministry of the Environment

●Please complete the Survey for Visitors of National Parks.  
30 respondents selected in a drawing lottery will be presented a digital gift.

●国立公園来訪者アンケートにご協力ください  
抽選で30名様にデジタルギフトをプレゼント

●국립공원 내방객 양케트에 협조해 주십시오  
추첨을 통해 30분께 디지털 기프트 증정

●請協助完成国立公園訪問者的問卷調查  
將抽選30名答卷者，贈送數碼商品禮券

●請協助填寫國家公園遊客問卷調查表  
將從中抽出30人，贈送數位禮品

<https://www.jtb.or.jp/other/asokuju>

日本語 簡体中文  
English 繁體中文  
한국어



### 周知カード

## 4. 国立公園訪問者アンケートの手法改善④

### (2) 2018年度調査に向けた手法改善の方向性

#### 1. 調査の効率性を向上させる

- ① 調査箇所について、今年度の調査結果から調査効率の良い箇所を選定し、調査箇所数を限定する。

#### 2. サンプルング精度を向上させる

- ② 調査箇所について、公園内のエリアバランスを考慮して設定する（各エリアに設定）。
- ③ 設定箇所の施設種別を考慮して設定する（同エリアの代表的な立寄り拠点を設定）。
- ④ 調査箇所ごとに属性等を考慮して回収数を設定する（今年度は周知カード配布をメインに依頼）。

#### 3. 回答者の負担感を軽減させる

- ⑤ 今年度の調査結果から、設問を評価指標に係るものに限定し、設問数を減らす。
- ⑥ 回答者には、回答後にその場で景品を進呈する。

#### 4. 調査箇所の負担感を軽減させる

- ⑦ 外国人に話しかけなくても調査依頼ができる、アンケート依頼ツールを用意する。

**国立公園満喫プロジェクトを進める上での考え方**  
**－有識者会議の議論を踏まえて－**

◎日本の国立公園の特徴とインバウンド

- ・国立公園が我が国の自然保護の根幹を支える制度として果たしてきた役割は大きく、今後も依然として大きな役割を果たしていく
- ・日本の国立公園は、区域の中に人が住み、自然と長い時間をかけて付き合いしてきた地域のくらし、そこで育まれた文化や歴史が根付いており、こうした自然と人間の共生の姿こそが世界に誇る日本のナショナルパークであると言えるのではないか
- ・国立公園は制度の創設経緯からインバウンドを意識したものであり、こうした歴史的経緯を踏まえて今の時代にあった新たな国立公園の姿を考えることが必要
- ・満喫Pは平成28年3月に政府の観光ビジョンの10の柱の一つとして位置づけられ、スタートしたものである。
- ・満喫Pは、インバウンド対策を通じて、国立公園の魅力を再発見・再構築し、外国人のみならず日本人も国立公園の魅力を楽しめるようにするものである。地域の活性化にもつながり、地域にもたらされる経済効果や人が一層の自然環境の保全に再投資される。満喫Pは、様々な主体の協働の下で、このような自然環境の保護と利用の好循環を高次元で実現するものである。

◎基本的な視点

■最大の魅力は自然そのもの

- ・世界的に見ても日本の自然環境の多様性・魅力は際立っており（流氷からサンゴ礁までコンパクトに存在、雪の中にいるサル、世界最大級の両生類オオサンショウウオ等）、国立公園は我が国を代表する自然環境が保全されている場所
- ・国立公園はそこにある豊かな自然環境が適切に保全されていることこそが魅力であり、地域の観光産業をはじめとする様々な生業を支える資源である
- ・このため、新たに大きな開発を行うのではなく、マイナス要因を取り除くなど、自然そのものの魅力を生かすことにより利用の推進を図ることが重要

■暮らしとともにある国立公園

- ・日本の国立公園は観光地としての価値だけでなく、人が住む場所としての価値がある
- ・人が住むことにより、自然とのつきあいの中で積み上げられてきた文化や歴史がその地域の魅力となる
- ・地域の観光業者やそれを支える様々な地域の産業が経済的に持続可能となるモデルをつくりあげることが必要

■体積で考える

- ・観光客数だけでなく一人当たりの消費額を掛け合わせた体積（観光消費額全体）で考えることが必要

※下線部が前回会議からの追記部分

- ・消費額を引き上げていくためには、いかに滞在させるかが重要であり、そうした観点でアクティビティを充実させ、自然をお金に換えていく

#### ■多様な階層に対応した施設・サービス

- ・多様な階層のニーズに対応するバラエティのある施設やサービスを提供することが重要
- ・自然環境と調和した高品質高単価のサービスを提供していくことは、国立公園のブランド価値を高め、地域全体の消費額の引き上げと保護の意識の向上につながり、すべての公園利用者と地域住民の満足度の向上につながる
- ・利用者を制限しながら高付加価値の特別な体験を提供するエリアと、マス利用を適切にコントロールすることで自然環境及びサービスの質を維持していくエリアのゾーニングが必要

#### ■国内需要も大事

- ・人口減少が進む中、国内旅行消費額は今後大きくは伸びないが、シェアとしては圧倒的に多い
- ・インバウンド対策を意識することにより、外国人旅行者の新たな視点による魅力の発見、ユニバーサルデザインの浸透など、観光地全体のサービス向上につながる効果が期待

#### ■広域的な視点で考える

- ・利用者の目線から国立公園を核として広域的な観光圏を形成していくという視点が重要
- ・国立公園へのアクセスルートはまっすぐ最短距離ではなく、移動中も自然と共生する暮らしが垣間見える多様なルート設定が考えられる
- ・温泉や食などと一体となったルートやメニューを充実させ、地域経済を活性化させることが重要

### ◎具体的な課題

#### ■利用者目線の情報発信とホスピタリティの向上

- ・専門的で難解なガイダンスを排し、利用者が楽しみながら教養を高めることができるような内容とするよう検討
- ・情報発信の技術的な手法（IT 機器の活用等）に頼るのではなく、情報発信の内容の質を高めることの方が重要
- ・多言語表記の際は、日本語の翻訳ではなくネイティブのライターが書き下ろすなど、その言語を母国語とする外国人が読んで違和感のない内容とすることが必要
- ・展望台やビジターセンターなど美しい景色を眺められる場所でゆっくりと休憩できるよう、カフェやベンチなどを整備することが必要
- ・適切な案内表示やアクティビティの情報発信など、利用者が国立公園に来たと実感できるような質を維持していく

※下線部が前回会議からの追記部分

#### ■民間活力による利用者層に対応した宿泊施設、キャンプ場の整備

- ・高い交通費と安い宿泊施設の不マッチが生じている
- ・民間活力を生かして、自然環境に配慮した小規模で上質な宿泊施設の誘致を検討
- ・過去に整備されたキャンプ場は、主に集団生活の体験を意識した作りとなっており、現在の個人旅行者向けのニーズに対応できていない
- ・民間のノウハウを生かして現在のニーズにあったキャンプ場へのリニューアルを進める必要がある
- ・宿泊施設と連携したアクティビティの提供、情報発信も重要

#### ■引き算の景観改善

- ・「衆」から「個」へと変化する観光客のニーズに対応できずに取り残された廃屋などのマイナス要因を取り除くことでプラスに転じていく引き算の景観改善を進める
- ・統一性を欠き乱立する案内看板等については、統一したデザインコードにより整理統合を図る

#### ■利用料等を保全に還元する仕組み

- ・適切な利用料等を徴収することで、自然環境への負荷を抑制するとともに、保全やサービス向上のために必要な資金を確保する仕組みをつくる

国立公園別訪日外国人利用者数推計値等

当推計は、観光庁「訪日外国人消費動向調査」の調査票情報を利用し、算出したもの。  
 「訪日外国人消費動向調査」は国籍・地域毎に回収目標数の抽出率が異なるため、母集団構成に合わせることを目的として、平成28年より、四半期別および国籍・地域別ウェイトバック集計を行う方法に見直した。(平成27年分も再計算している。)

| 公園名          | 訪日外国人             |              |                   |              |                   |             |              |             |            |  |
|--------------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|-------------------|-------------|--------------|-------------|------------|--|
|              | H27               |              | H28               |              | H29【暫定値】          |             |              |             |            |  |
|              | 推計実利用者数<br>*1(千人) | 標準誤差率<br>(%) | 推計実利用者数<br>*1(千人) | 標準誤差率<br>(%) | 推計実利用者数<br>*1(千人) | 前年増減<br>(%) | 標準誤差率<br>(%) | アジア系<br>(%) | 欧米系<br>(%) |  |
| 1 利尻礼文サロベツ   | 5                 | 31.6%        | 14                | 21.1%        | 10                | -29.7%      | 26.9%        | 80%         | 20%        |  |
| 2 知床         | 21                | 15.4%        | 28                | 14.5%        | 20                | -27.3%      | 18.7%        | 98%         | 2%         |  |
| 3 阿寒摩周       | 63                | 8.9%         | 58                | 10.2%        | 57                | -2.4%       | 11.2%        | 94%         | 6%         |  |
| 4 釧路湿原       | 34                | 12.0%        | 27                | 15.0%        | 39                | 44.1%       | 13.5%        | 79%         | 21%        |  |
| 5 大雪山        | 64                | 8.8%         | 83                | 8.5%         | 60                | -27.2%      | 10.9%        | 89%         | 6%         |  |
| 6 支笏洞爺       | 688               | 2.6%         | 827               | 2.7%         | 901               | 9.0%        | 2.8%         | 95%         | 4%         |  |
| 7 十和田八幡平     | 7                 | 26.7%        | 22                | 16.6%        | 19                | -14.4%      | 19.5%        | 95%         | 5%         |  |
| 8 三陸復興       | 10                | 22.4%        | 16                | 19.2%        | 15                | -4.5%       | 21.6%        | 85%         | 15%        |  |
| 9 磐梯朝日       | 0.5               | 100.0%       | 4                 | 39.4%        | 9                 | 136.8%      | 27.4%        | 69%         | 9%         |  |
| 10 日光        | 190               | 5.1%         | 241               | 5.0%         | 271               | 12.6%       | 5.1%         | 58%         | 27%        |  |
| 11 尾瀬        | -                 | -            | 2                 | 53.2%        | -                 | -           | -            | -           | -          |  |
| 12 上信越高原     | 214               | 4.8%         | 265               | 4.7%         | 322               | 21.7%       | 4.7%         | 84%         | 12%        |  |
| 13 秩父多摩甲斐    | 19                | 16.2%        | 22                | 16.5%        | 10                | -54.7%      | 26.7%        | 90%         | 10%        |  |
| 14 小笠原       | -                 | -            | 0                 | 133.5%       | -                 | -           | -            | -           | -          |  |
| 15 富士箱根伊豆    | 2,341             | 1.4%         | 2,577             | 1.4%         | 2,580             | 0.1%        | 1.6%         | 82%         | 13%        |  |
| 16 中部山岳      | 338               | 3.8%         | 351               | 4.1%         | 382               | 8.7%        | 4.3%         | 62%         | 30%        |  |
| 17 妙高戸隠連山    | 8                 | 24.2%        | 6                 | 32.5%        | 13                | 116.7%      | 23.4%        | 46%         | 22%        |  |
| 18 白山        | 3                 | 40.8%        | 1                 | 66.3%        | 2                 | 53.1%       | 68.3%        | 66%         | 34%        |  |
| 19 南アルプス     | -                 | -            | 1                 | 93.6%        | 2                 | 118.0%      | 57.2%        | 100%        | -          |  |
| 20 伊勢志摩      | 33                | 12.2%        | 61                | 9.9%         | 76                | 24.1%       | 9.7%         | 76%         | 14%        |  |
| 21 吉野熊野      | 53                | 9.7%         | 59                | 10.1%        | 67                | 12.9%       | 10.3%        | 84%         | 16%        |  |
| 22 山陰海岸      | 32                | 12.4%        | 50                | 10.9%        | 43                | -13.1%      | 12.8%        | 65%         | 29%        |  |
| 23 瀬戸内海      | 296               | 4.1%         | 310               | 4.0%         | 387               | 24.7%       | 4.3%         | 61%         | 27%        |  |
| 24 大山隠岐      | 6                 | 28.9%        | 14                | 20.8%        | 11                | -21.8%      | 25.5%        | 71%         | 29%        |  |
| 25 足摺宇和海     | 0.5               | 100.0%       | 5                 | 35.4%        | 5                 | -2.8%       | 38.3%        | 45%         | -          |  |
| 26 西海        | 55                | 9.5%         | 74                | 9.0%         | 56                | -24.7%      | 11.3%        | 58%         | 32%        |  |
| 27 雲仙天草      | 28                | 13.2%        | 29                | 14.4%        | 25                | -13.2%      | 16.8%        | 79%         | 11%        |  |
| 28 阿蘇くじゅう    | 682               | 2.7%         | 675               | 2.9%         | 926               | 37.2%       | 2.7%         | 99%         | 1%         |  |
| 29 霧島錦江湾     | 71                | 8.3%         | 79                | 8.7%         | 129               | 62.7%       | 7.4%         | 96%         | 2%         |  |
| 30 屋久島       | 10                | 22.4%        | 17                | 19.0%        | 25                | 47.7%       | 16.8%        | 43%         | 14%        |  |
| 31 奄美群島      |                   |              |                   |              | 6                 | -           | 35.0%        | 84%         | 16%        |  |
| 32 やんばる      |                   |              |                   |              |                   |             |              |             |            |  |
| 33 慶良間諸島     |                   |              |                   |              |                   |             |              |             |            |  |
| 34 西表石垣      | 12                | 20.4%        | 14                | 20.8%        | 14                | -1.5%       | 22.7%        | 51%         | 30%        |  |
| 合計(選定された8公園) | 1,052             | -            | 1,150             | -            | 1,488             | 29.4%       | -            | 89%         | 7%         |  |
| 合計(各公園計)     | 5,284             | 0.8%         | 5,932             | 0.9%         | 6,482             | 9.3%        | 0.9%         | 83%         | 12%        |  |
| 合計(実利用者数)    | 4,902             | 0.9%         | 5,457             | 0.9%         | 6,001             | 10.0%       | 1.0%         | 85%         | 11%        |  |
| 訪日外客数全体 *2   | 19,737            | -            | 24,039            | -            | 28,691            | 19.4%       | -            | -           | -          |  |

- …選定された8公園
- …年ごとの上位10公園
- …参考値 \*3

(推計値についての注意点)

\*1 推計実利用者数: 当該国立公園を訪れた実際の利用者数の人数。1人の利用者が同一公園内の複数地点を利用しても1人と数える。また、合計(選定された8公園)及び合計(各公園計)は、1人の利用者が2つの公園に訪れると2人と数え、合計(実利用者数)は、1人の利用者が複数の公園を訪れても1人と数える。千人単位で四捨五入している。

\*2 訪日外客数全体: 出典: 日本政府観光局(JNTO)「訪日外客数」 ※平成29年1月-10月の数値は暫定値、11月、12月の数値は推計値。

\*3 標準誤差率が30%以上の公園については、サンプル数が少なく信頼性が低いので、参考値とする。取り扱いには十分注意し、転載や二次使用する際には、信頼性の低い参考値であることを明記し、その旨を理解して使用すること。

※「慶良間諸島国立公園」及び「やんばる国立公園」は、「訪日外国人消費動向調査」の訪問地選択肢コードに該当する地点が無かったため、推計対象外。

※平成27年データの「尾瀬国立公園」「小笠原国立公園」「南アルプス国立公園」、平成29年データの「尾瀬国立公園」「小笠原国立公園」は、標本数が0(欠損)のため推計不可として扱った。



## 訪日外国人の期待（H28年度環境省調査より）

- 日本で行いたいこと：第2位「国立公園の訪問」
- 国立公園への訪問：「非常に行ってみたい」「行ってみたい」が約8割
- 日本旅行で何にお金をかけたいか：第1位「食」  
第2位「自然体験・アクティビティ」  
第3位「歴史文化鑑賞」

### 情報発信の不足

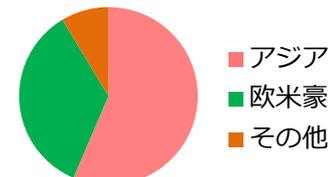
－日本の「自然」の魅力が発信不足

### 受入れ環境の未整備

－多言語対応など外国人目線の整備が不足  
－アクティビティ、ガイドが不足

## 背景・目的

訪日外国人が国立公園を利用する際に、解説がわかりづらく国立公園の魅力が伝わらないとの声がある。そこで、**観光庁事業と連携**し国立公園の魅力ある多言語解説文を整備しつつ、国籍が多様化(\*)する外国人来訪者に対応するため、**国立公園満喫プロジェクト先行8公園に重点地区を新たに設定**し、利用者ニーズをふまえ、**ICT技術を活用した多様な言語対応の一体的な整備や魅力発信**により、体験滞在の満足度向上を図るもの。



※日光国立公園の訪日外国人数はH26年度19万人で、国別最多はタイ

## 事業概要

国立公園満喫プロジェクト先行8公園のビジターセンターやその周辺の園地・歩道を中心に解説等の多言語化対応を一体的に行う重点地区を選定し、官民連携の地域協議会等で磨き上げたコンテンツ等も含めて、以下の取り組みを有機的につなげて進めることで、より効果的に魅力ある地域をつくる。

### ①モバイル媒体と連携したICT技術による多様な多言語解説等整備

観光庁事業との連携により作成した魅力的な外国人目線の多言語解説等をもとに、英語が母国語でない欧米系や中国・韓国以外のアジア系外国人の対応を見すえ、新たに最大15カ国語程度に対応できるICT技術も活用し、ビジターセンターの展示パネルや案内・解説板等を整備する。

### ②デジタルプロモーション、セルフガイドアプリ等による総合的な魅力発信

多言語解説を活用し、外国人利用者の興味・関心に沿ったコンテンツを充実させたウェブサイト構築して閲覧者の属性に応じたデジタルプロモーションを実施するほかセルフガイドアプリを開発することなどにより、総合的な魅力発信を行う。

①モバイル媒体と連携したICT技術（ビーコン・音声コード等）による多様な多言語解説等整備



※わかりやすさの観点から標識デザイン統一やモバイル通信環境としてのWi-Fi環境も整備。

②Webサイト、セルフガイドアプリ等による総合的な魅力発信



※統一したブランディングのもと、アクティビティやコース等利用情報を充実させた多言語ウェブサイト・セルフガイドアプリとSNS等との連動。  
※デジタルマーケティングも実施

## イメージ



国立公園の魅力あるアクティビティ等



国立公園満喫プロジェクト有識者会議  
委員名簿

<敬称略・五十音順>

【学識者】

ロバート キャンベル（国文学研究資料館長）

わくいしろう  
涌井史郎（東京都市大学特別教授） ※座長

【観光関係者】

いししいたる  
石井 至（有限会社石井兄弟社社長）

えざききく  
江崎貴久（旅館海月女将、有限会社オズ代表取締役）

デービッド・アトキンソン（小西美術工藝社社長）

ほしのよしはる  
星野佳路（星野リゾート代表）

【ジャーナリスト・ライター】

のぞえ  
野添ちかこ（温泉と宿のライター）