

問 1 1 「調達方針」策定の有無

(1) 全地方公共団体

「調達方針」策定の有無については、「策定（予定）なし」が 59.5%と最も多い。その他は「計画等には基づいていないが取組中」が 14.8%、「策定済み」11.4%、「策定予定」が 10.4%となっている。

(2) 規模別の状況

都道府県・政令市においては、「策定済み」が 59.3%と最も多く、「策定予定」、「改定済み」、「改定予定」を合わせると全ての都道府県・政令市で策定されることになる。

区市においては、「策定なし」が 32.3%と最も多いが、「策定済み」の地方公共団体も 23.6%あり、「策定予定」、「改定済み」、「改定予定」を合わせると、5 割近くの区市で策定される。

町村においては、「策定なし」が 71.6%と最も多く、「策定済み」、「策定予定」、「改定済み」、「改定予定」を合わせても 11.7%にとどまっている。

表 「調達方針」策定の有無（規模別）

	TOTAL	策定済み	策定予定	グリーン購入法の施行を受けて改定	グリーン購入法の施行を受けて改定予定	計画等には基づいていないが取組中	策定（予定）なし	回答なし
都道府県・政令市	59	35	17	3	4	0	0	0
	100.0%	59.3%	28.8%	5.1%	6.8%	0.0%	0.0%	0.0%
区市	551	130	116	6	15	97	178	9
	100.0%	23.6%	21.1%	1.1%	2.7%	17.6%	32.3%	1.6%
町村	1,534	80	89	2	9	221	1,098	35
	100.0%	5.2%	5.8%	0.1%	0.6%	14.4%	71.6%	2.3%
合計	2,144	245	222	11	28	318	1,276	44
	100.0%	11.4%	10.4%	0.5%	1.3%	14.8%	59.5%	2.1%

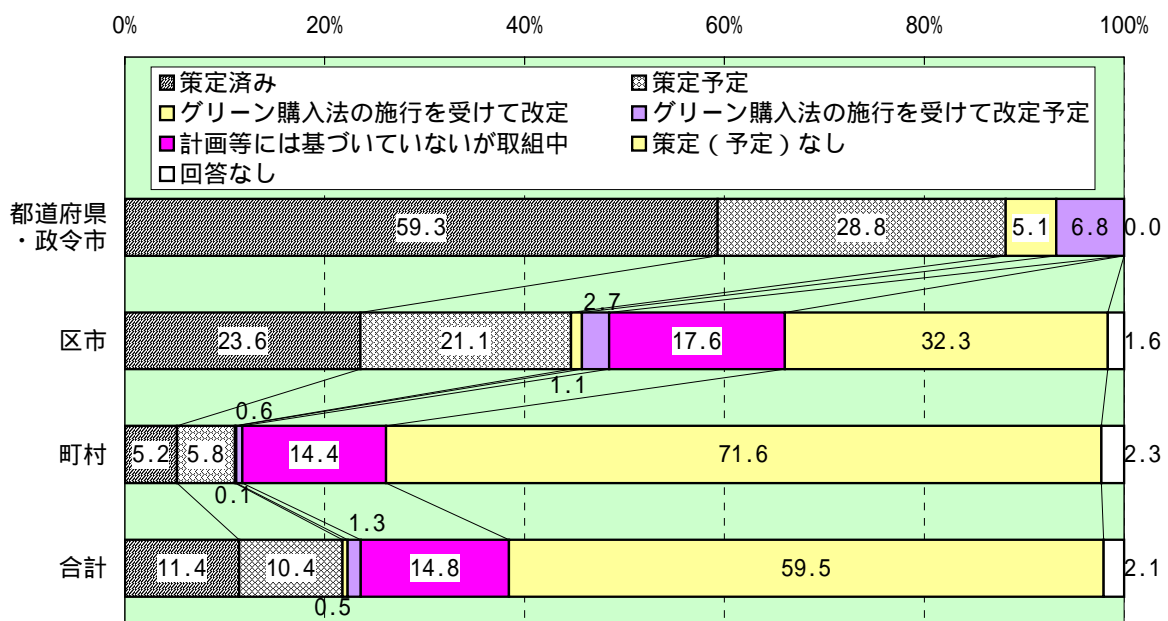


図 「調達方針」策定の有無（規模別）

問 11 - 1 以降、問 17 - 3 までの設問については、問 11 において「策定済み」、「策定予定」、「グリーン購入法の施行を受けて改定」及び「グリーン購入法の施行を受けて改定予定」のいずれかを回答した地方公共団体を対象として集計を行っている。

問 11 - 1 「調達方針」策定（改定）年度

(1) 全地方公共団体

問 11 で「策定済み」、「策定予定」、「改定済み」、「改定予定」のいずれかに回答した地方公共団体における「調達方針」の策定期間については、46.4%の地方公共団体が「13年度」中に策定すると回答しており、「14年度」策定予定とする回答も23.7%となっている。

(2) 規模別の状況

都道府県・政令市では、67.8%の団体が「13年度」と回答し、「12年度」策定済みとする回答も15.3%みられた。

区市においては、「13年度」との回答が45.7%、次いで「14年度」（22.8%）となっている。

町村においては、「13年度」との回答が40.6%、「14年度」との回答も28.3%ある。

表 「調達方針」策定（改定）年度（規模別）

	TOTAL	平成9年度 以前	平成10年度	平成11年度	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度	平成16年度 以降	回答なし
都道府県 ・政令市	59	0	0	2	9	40	8	0	0	0
	100.0%	0.0%	0.0%	3.4%	15.3%	67.8%	13.6%	0.0%	0.0%	0.0%
区市	267	0	4	9	31	122	61	8	2	30
	100.0%	0.0%	1.5%	3.4%	11.6%	45.7%	22.8%	3.0%	0.7%	11.2%
町村	180	1	2	7	15	73	51	2	4	25
	100.0%	0.6%	1.1%	3.9%	8.3%	40.6%	28.3%	1.1%	2.2%	13.9%
合計	506	1	6	18	55	235	120	10	6	55
	100.0%	0.2%	1.2%	3.6%	10.9%	46.4%	23.7%	2.0%	1.2%	10.9%

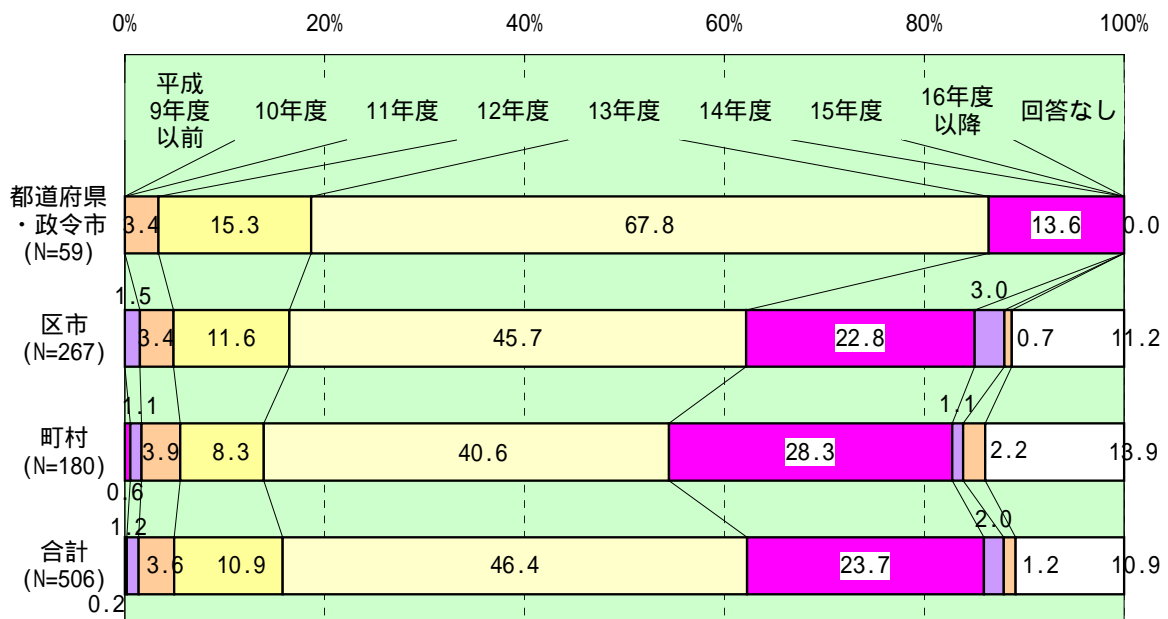


図 「調達方針」策定（改定）年度（規模別）

問 1 2 「調達方針」の位置付け

(1) 全地方公共団体

調達方針策定の位置付けについては、「グリーン購入法に基づいて策定」が 55.9%と最も多く、次いで「ISO 等環境マネジメントシステムの一環として策定」及び「地球温暖化実行計画の一部として策定」が共に 3 割強となっている。

表 「調達方針」の位置付け（規模別）

	TOTAL	グリーン購入法に基づいて策定	率先実行計画に基づき又はその一部として策定	環境基本計画に基づき又はその実施計画の一部として策定	地球温暖化対策実行計画の一部として策定	ISO等環境マネジメントシステムの一環として策定	その他の計画等（ ）の一部として策定	（ ）を参考として別個に策定	分からない	回答なし
都道府県・政令市	59	47	31	8	26	20	0	0	0	1
	100.0%	79.7%	52.5%	13.6%	44.1%	33.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%
区市	267	138	82	49	82	103	5	0	0	4
	100.0%	51.7%	30.7%	18.4%	30.7%	38.6%	1.9%	0.0%	0.0%	1.5%
町村	180	98	26	19	52	44	2	0	6	4
	100.0%	54.4%	14.4%	10.6%	28.9%	24.4%	1.1%	0.0%	3.3%	2.2%
合計	506	283	139	76	160	167	7	0	6	9
	100.0%	55.9%	27.5%	15.0%	31.6%	33.0%	1.4%	0.0%	1.2%	1.8%

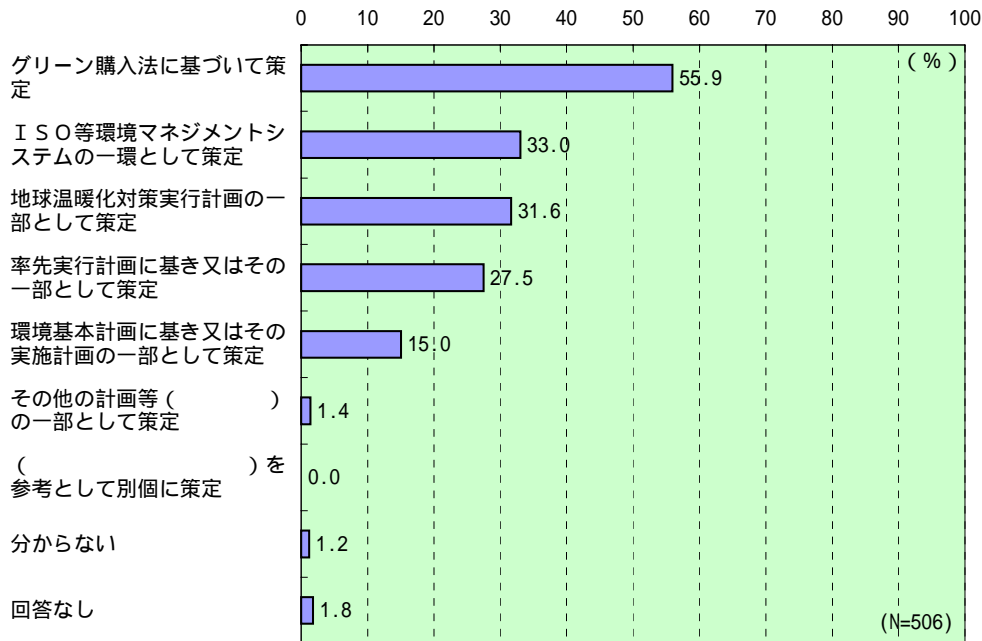


図 「調達方針」の位置付け（全体）

(2) 規模別の状況

都道府県・政令市においては、「グリーン購入法にもとづいて策定」が 79.7%と最も多く、「率先実行計画に基づき又はその一部として策定」が 52.5%と次に多くなっている。以降、「地球温暖化実行計画の一部として策定」(44.1%)、「ISO 等環境マネジメントシステムの一環として策定」(33.9%)と続いている。

区市においては、「グリーン購入法にもとづいて策定」が 51.7%と最も多く、「ISO 等環境マネジメントシステムの一環として策定」が 38.6%と次に多くなっている。また、「地球温暖化実行計画の一部として策定」「率先実行計画に基づき又はその一部として策定」が共に 3 割ほど見られる。

町村においても、「グリーン購入法にもとづいて策定」が 54.4%と最も多く、次いで「地球温暖化実行計画の一部として策定」の 28.9%となっている。

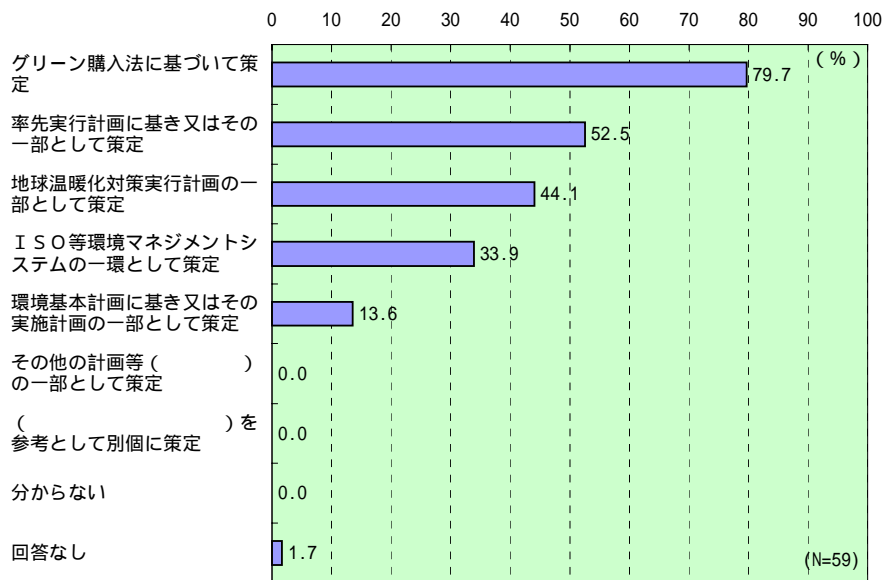


図 「調達方針」の位置付け（都道府県・政令市）

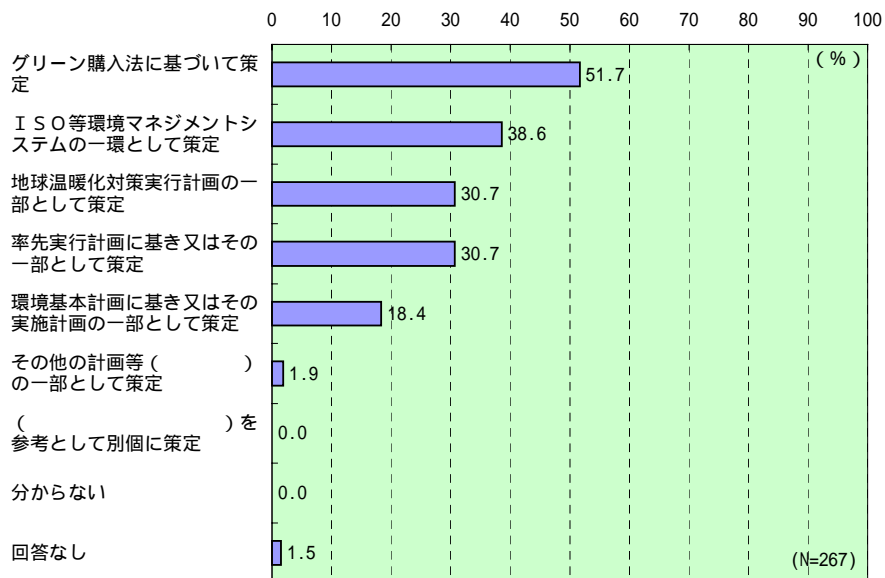


図 「調達方針」の位置付け（区市）

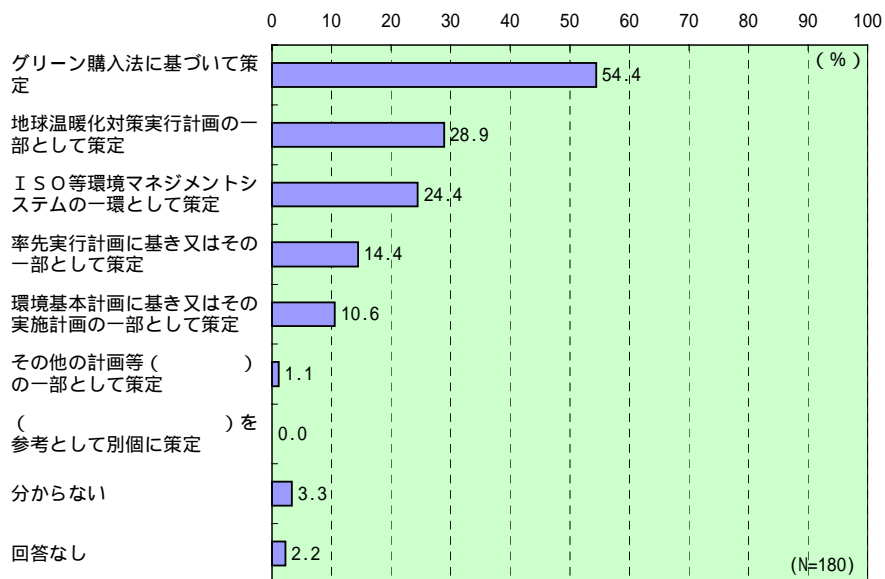


図 「調達方針」の位置付け（町村）

問 1 3 「調達方針」に規定された項目

(1) 全地方公共団体

調達方針に規定された項目については、「環境負荷低減への配慮」が 77.9%と最も多く、「対象となる製品及び役務の範囲」が 61.5%、「具体的な判断の基準」が 58.9%と次いで多くなっている。

表 「調達方針」に規定された項目（規模別）

	TOTAL	調達総量の抑制への配慮	環境負荷低減への配慮	コスト縮減への配慮	具体的な判断の基準	対象となる物品及び役務の範囲	対象となる組織の範囲
都道府県・政令市	59	44	54	18	56	52	53
	100.0%	74.6%	91.5%	30.5%	94.9%	88.1%	89.8%
区市	267	109	205	50	164	172	121
	100.0%	40.8%	76.8%	18.7%	61.4%	64.4%	45.3%
町村	180	64	135	48	78	87	52
	100.0%	35.6%	75.0%	26.7%	43.3%	48.3%	28.9%
合計	506	217	394	116	298	311	226
	100.0%	42.9%	77.9%	22.9%	58.9%	61.5%	44.7%

	推進体制	調達目標	調達実績の取りまとめ	調達実績の公表	その他	分からない	回答なし
都道府県・政令市	48	51	44	46	2	0	2
	81.4%	86.4%	74.6%	78.0%	3.4%	0.0%	3.4%
区市	130	154	130	106	5	4	10
	48.7%	57.7%	48.7%	39.7%	1.9%	1.5%	3.7%
町村	65	65	47	30	2	9	10
	36.1%	36.1%	26.1%	16.7%	1.1%	5.0%	5.6%
合計	243	270	221	182	9	13	22
	48.0%	53.4%	43.7%	36.0%	1.8%	2.6%	4.3%

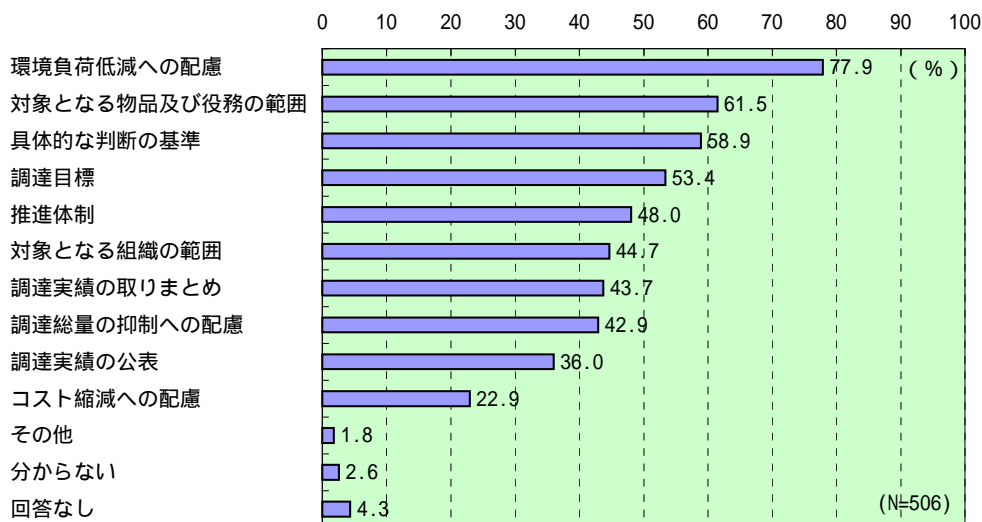


図 「調達方針」に規定された項目（全体）

(2) 規模別の状況

どの規模の地方公共団体でも「環境負荷低減への配慮」を規定しているとする回答が多く、一方「コスト縮減への配慮」を規定している地方公共団体は少ない。

都道府県・政令市においては、「具体的な判断の基準」を規定しているとする回答が 94.9%と最も多く、「環境負荷低減への配慮」についても 9 割以上の団体が規定している。その他の項目のほとんどについても、7 割を超える都道府県・政令市が規定している。

区市においては、「環境負荷低減への配慮」を規定しているとする回答が 76.8%と最も多く、「対象となる製品及び役務の範囲」「具体的な判断の基準」「調達目標」の項目について 5 割以上の区市で規定されている。また全体的に、都道府県・政令市より回答割合が少なくなっている。

町村においては、「環境負荷低減への配慮」を規定しているとする回答が75.0%と最も多く、「対象となる製品及び役務の範囲」が48.3%と次に多くなっている。また全体的に、区市より更に回答割合が少なくなっている。

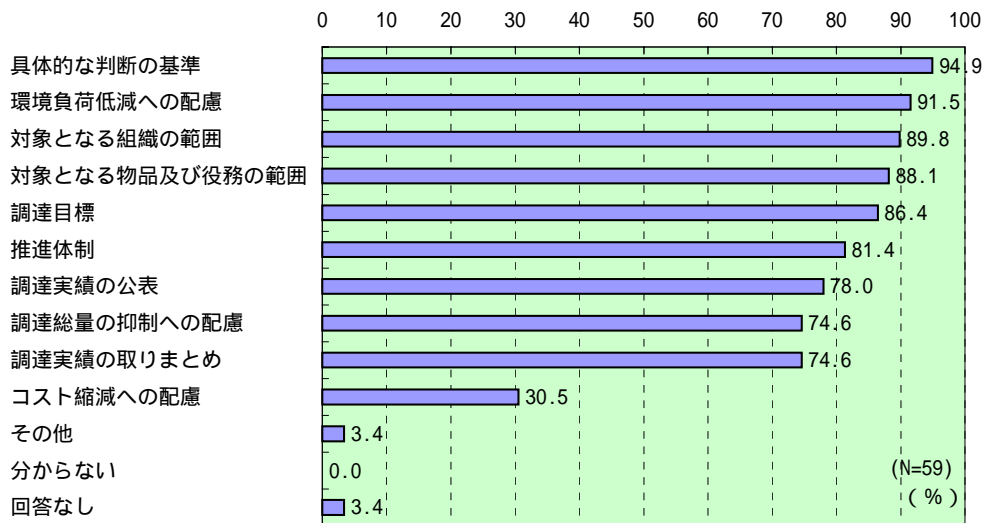


図 「調達方針」に規定された項目（都道府県・政令市）

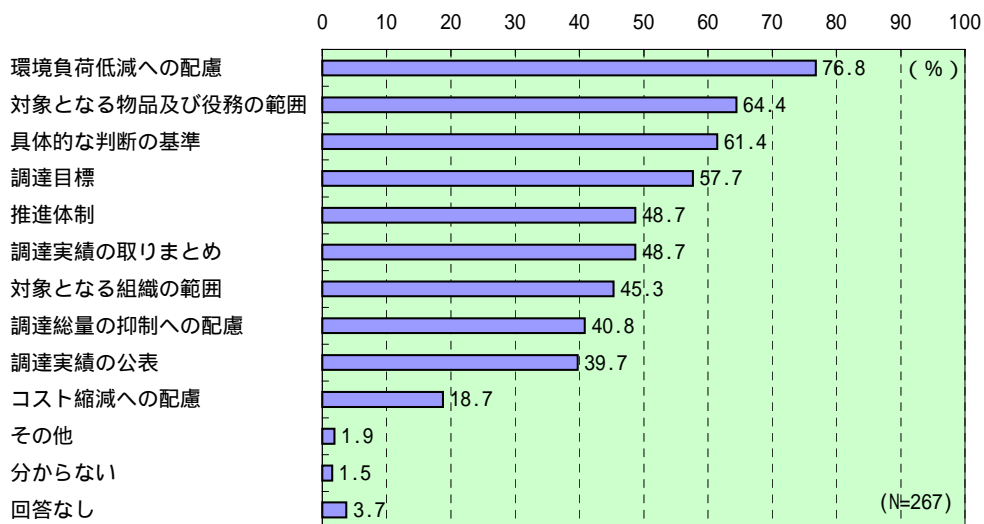


図 「調達方針」に規定された項目（区市）

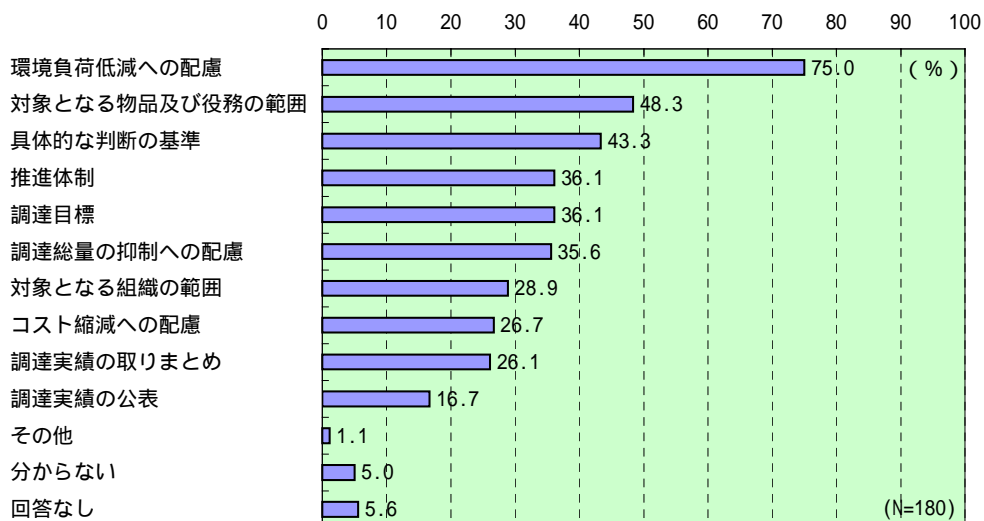


図 「調達方針」に規定された項目（町村）

問 1 3 - 1 調達実績の公表手段

(1) 全地方公共団体

調達実績の公表手段として回答があった項目の中では、「ホームページ」が 46.2%と最も多く、「広報」、「環境白書、環境レポート等」が次に多くそれぞれ 4 割以上となっている。

(2) 規模別の状況

都道府県・政令市においては、「環境白書、環境レポート等」が 63.0%と最も多く、「ホームページ」についても 60.9%となっており、この 2 種類の公表手段が 6 割以上の地方公共団体で用いられている。また、34.8%の団体は「報道発表」も利用している。

区市においては、「広報」(49.1%)、「環境白書、環境レポート等」(41.5%)、「ホームページ」(39.6%)の 3 種類が多く利用されている。

町村においては、「広報」により公表している地方公共団体が 80.0%と最も多い。「ホームページ」による公表は 46.7%の町村において実施されている。

表 調達実績の公表手段（規模別）

	TOTAL	環境白書、 環境レポート等	広報（行政 だより等）	ホームペー ジ	パンフレット、 冊子等	報道発表	その他	分からない	回答なし
都道府県 ・政令市	46	29	5	28	2	16	4	3	3
	100.0%	63.0%	10.9%	60.9%	4.3%	34.8%	8.7%	6.5%	6.5%
区	106	44	52	42	6	14	8	6	8
市	100.0%	41.5%	49.1%	39.6%	5.7%	13.2%	7.5%	5.7%	7.5%
町	30	3	24	14	0	2	4	0	1
村	100.0%	10.0%	80.0%	46.7%	0.0%	6.7%	13.3%	0.0%	3.3%
合計	182	76	81	84	8	32	16	9	12
	100.0%	41.8%	44.5%	46.2%	4.4%	17.6%	8.8%	4.9%	6.6%

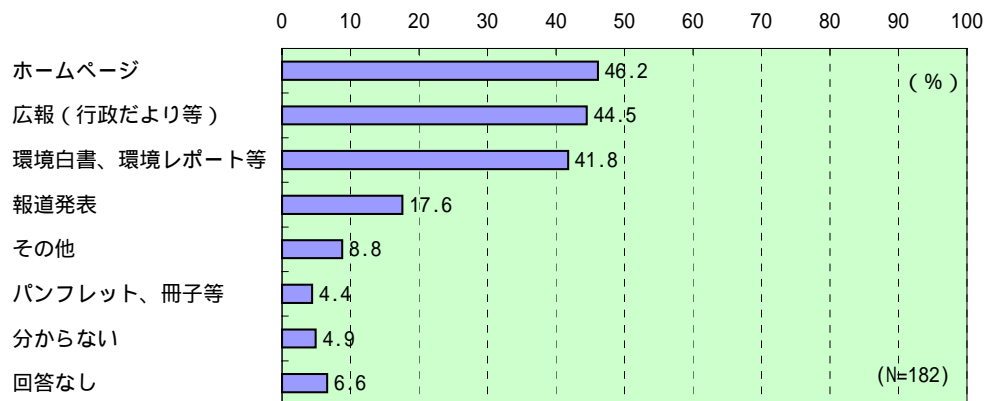


図 調達実績の公表手段（全体）

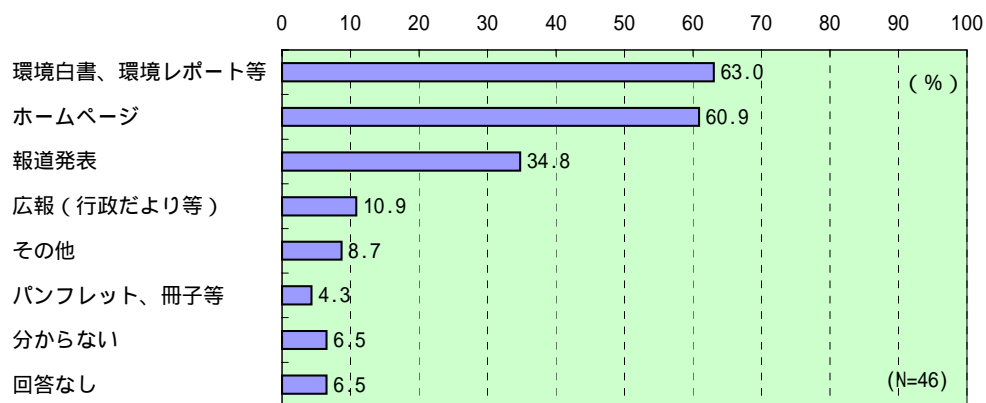


図 調達実績の公表手段（都道府県・政令市）

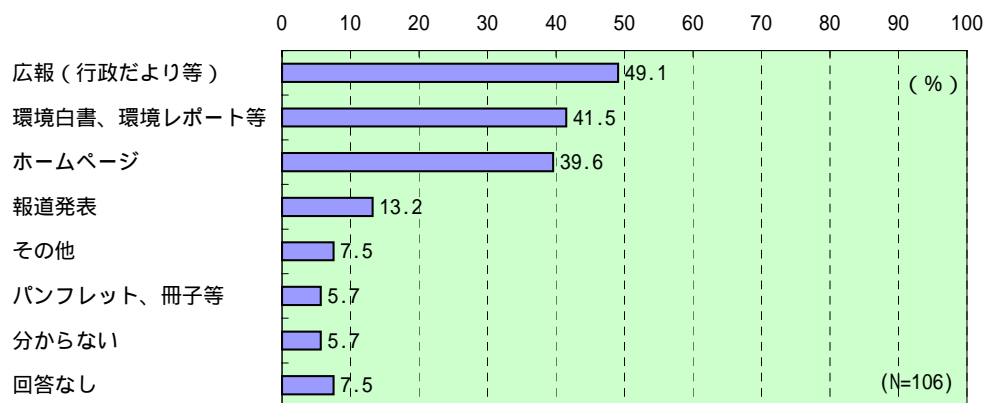


図 調達実績の公表手段（区市）

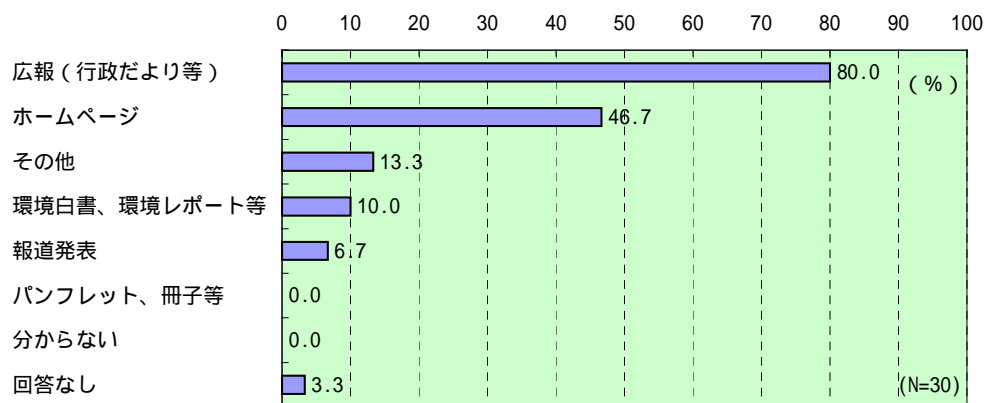


図 調達実績の公表手段（町村）

問 1 4 - 1 グリーン購入の対象品目

(1) 全地方公共団体

「調達方針」におけるグリーン購入の対象品目について、製品分野毎に調べた。

紙類（情報用紙、印刷用紙、衛生用紙）文具類及び納入印刷物については、7割以上の団体が対象品目としており、対象から除外している団体も納入印刷物の3.2%を除き2.0%に満たない。これらの品目については、調達方針を作成した（する予定）のほぼ全ての地方公共団体において対象品目とされており、除外した団体は極めて少ない。

機器類、OA 機器、照明、制服・作業服及び自動車については、6割前後の団体が対象品目としている。対象から除外した団体は、OA 機器の5.5%を除きほぼ10.0%前後となっている。除外した要因としては、機器類、OA 機器及び照明では、「対象とする基準が明確でないため」とする回答が多く挙げられている。制服・作業服については、「各課部局で購入しており一括購入できないため」が3割弱挙げられ、自動車については、「価格が高いため」が5割を超えている。

家電製品、作業用手袋については、5割強の団体が対象品目としており、12.0%程度の団体では対象から除外している。除外した要因としては、家電製品については、「全くまたはほとんど購入していないため」との回答が5割、作業用手袋については、「各課部局で購入しており一括購入できないため」及び「把握していない」がそれぞれ3割前後挙げられている。

インテリア・寝装、公共工事（資材・建設機械）設備については、3割～4割弱の団体が対象品目としている一方、対象から除外した団体及び把握していないと回答した団体もそれぞれ2割以上となっている。除外した要因としては、インテリア・寝装については、「全くまたはほとんど購入していないため」が5割、公共工事については、「把握していない」との回答が3割弱、「情報が無い・少ないため」及び「対象とする基準が明確でないため」との回答も2割強となっている。設備についても、「全くまたはほとんど購入していないため」が3割挙げられている。

役務については、把握していないとの回答が3割近く、対象から除外した団体が約25.0%となっており、また、対象品目とした団体も約25.0%にとどまっている。除外した要因としては、「全くまたはほとんど購入していないため」及び「把握していない」がそれぞれ29.4%となっている。

表 グリーン購入の対象品目（全体）

	T O T A L	対 象 品 目	対象品目から除外	把握していない	回 答 な し
紙類：情報用紙	506	397	3	19	87
	100.0%	78.5%	0.6%	3.8%	17.2%
紙類：印刷用紙	506	389	6	18	93
	100.0%	76.9%	1.2%	3.6%	18.4%
紙類：衛生用紙	506	372	8	29	97
	100.0%	73.5%	1.6%	5.7%	19.2%
納入印刷物	506	358	16	37	95
	100.0%	70.8%	3.2%	7.3%	18.8%
文具類	506	392	1	22	91
	100.0%	77.5%	0.2%	4.3%	18.0%
機器類	506	298	44	67	97
	100.0%	58.9%	8.7%	13.2%	19.2%
OA機器	506	330	28	56	92
	100.0%	65.2%	5.5%	11.1%	18.2%
家電製品	506	273	60	74	99
	100.0%	54.0%	11.9%	14.6%	19.6%
照明	506	294	43	71	98
	100.0%	58.1%	8.5%	14.0%	19.4%
自動車	506	300	56	60	90
	100.0%	59.3%	11.1%	11.9%	17.8%
制服・作業服	506	301	47	64	94
	100.0%	59.5%	9.3%	12.6%	18.6%
インテリア・寝装	506	196	100	110	100
	100.0%	38.7%	19.8%	21.7%	19.8%
作業用手袋	506	266	61	79	100
	100.0%	52.6%	12.1%	15.6%	19.8%
設備	506	162	118	122	104
	100.0%	32.0%	23.3%	24.1%	20.6%
公共工事：資材	506	180	110	115	101
	100.0%	35.6%	21.7%	22.7%	20.0%
公共工事：建設機械	506	157	118	128	103
	100.0%	31.0%	23.3%	25.3%	20.4%
役務	506	126	126	145	109
	100.0%	24.9%	24.9%	28.7%	21.5%

(N=506)

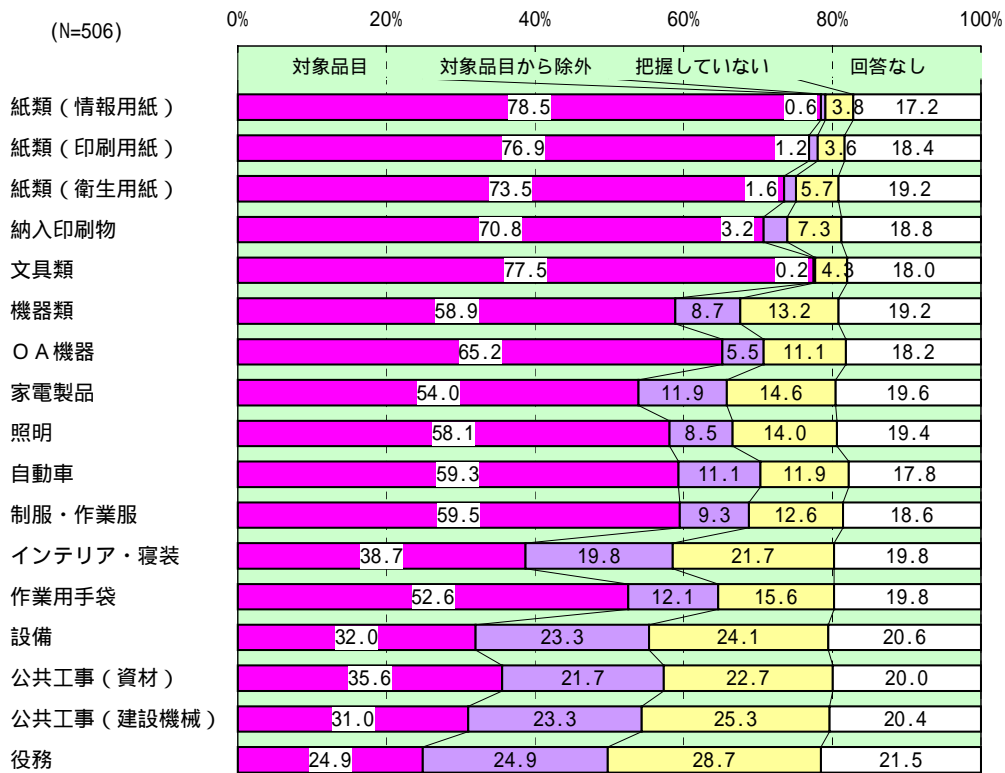


図 グリーン購入の対象品目（全体）

表 対象から除外した要因（全体）

	TOTAL	情報が ない・少ない ため	価格が高い ため	品質が落ち るため	対象とする 基準が明確 でないため	要求されて いる規格に 適合しない ため	種類やメー カーが少な く公平な購 入ができな いため	購入方法が 煩雑で難し いため	各課部局で 購入してお り、一括購 入できない ため	全くまたは ほとんど購 入していな いため	把握してい ないため	回答なし
紙類 (情報用紙)	3 100.0%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	1 33.3%	1 33.3%
紙類 (印刷用紙)	6 100.0%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%
紙類 (衛生用紙)	8 100.0%	0 0.0%	2 25.0%	1 12.5%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 37.5%	2 25.0%	1 12.5%
納入印刷物	16 100.0%	2 12.5%	2 12.5%	2 12.5%	2 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 31.3%	1 6.3%	3 18.8%	2 12.5%
文具類	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%
機器類	44 100.0%	7 15.9%	4 9.1%	1 2.3%	13 29.5%	1 2.3%	3 6.8%	1 2.3%	7 15.9%	9 20.5%	12 27.3%	1 2.3%
OA機器	28 100.0%	5 17.9%	3 10.7%	1 3.6%	9 32.1%	0 0.0%	3 10.7%	0 0.0%	6 21.4%	5 17.9%	5 17.9%	1 3.6%
家電製品	60 100.0%	6 10.0%	4 6.7%	1 1.7%	13 21.7%	0 0.0%	2 3.3%	1 1.7%	8 13.3%	31 51.7%	10 16.7%	1 1.7%
照明	43 100.0%	7 16.3%	3 7.0%	1 2.3%	12 27.9%	0 0.0%	3 7.0%	2 4.7%	7 16.3%	6 14.0%	10 23.3%	3 7.0%
自動車	56 100.0%	4 7.1%	29 51.8%	1 1.8%	8 14.3%	4 7.1%	10 17.9%	0 0.0%	9 16.1%	7 12.5%	4 7.1%	1 1.8%
制服・ 作業服	47 100.0%	3 6.4%	6 12.8%	1 2.1%	7 14.9%	2 4.3%	4 8.5%	0 0.0%	13 27.7%	7 14.9%	9 19.1%	4 8.5%
インテリア ・寝装	100 100.0%	11 11.0%	4 4.0%	2 2.0%	10 10.0%	1 1.0%	2 2.0%	2 2.0%	11 11.0%	52 52.0%	16 16.0%	4 4.0%
作業用手袋	61 100.0%	8 13.1%	6 9.8%	3 4.9%	7 11.5%	0 0.0%	3 4.9%	0 0.0%	19 31.1%	8 13.1%	17 27.9%	2 3.3%
設備	118 100.0%	23 19.5%	12 10.2%	2 1.7%	23 19.5%	3 2.5%	3 2.5%	4 3.4%	8 6.8%	37 31.4%	26 22.0%	10 8.5%
公共工事 (資材)	110 100.0%	27 24.5%	11 10.0%	1 0.9%	28 25.5%	6 5.5%	7 6.4%	6 5.5%	11 10.0%	6 5.5%	30 27.3%	11 10.0%
公共工事 (建設機械)	118 100.0%	28 23.7%	10 8.5%	1 0.8%	25 21.2%	3 2.5%	5 4.2%	6 5.1%	12 10.2%	20 16.9%	32 27.1%	9 7.6%
役務	126 100.0%	23 18.3%	5 4.0%	0 0.0%	25 19.8%	3 2.4%	3 2.4%	2 1.6%	6 4.8%	37 29.4%	37 29.4%	11 8.7%

(2) 規模別の状況

<都道府県・政令市>

紙類（情報用紙、印刷用紙、衛生用紙）納入印刷物、文具類及びOA機器については、回答があった都道府県・政令市のほとんどが対象としており、これらを対象から除外した団体は衛生用紙を除き2.0%に満たない。

機器類、家電製品、照明、自動車、制服・作業服及び作業用手袋についても、7割前後が対象品目としており、これらを対象から除外した団体は3.4～10.2%となっている。

インテリア・寝装、設備及び公共工事（設備・建設機械）については、5割前後の団体が対象品目としており、対象から除外した団体は2割前後となっている。公共工事では、把握していないとする回答も5.1%みられる。

役務については、対象品目とした団体が4割を切っており、対象から除外した団体は28.8%、把握していないとの回答は6.8%となっている。

都道府県・政令市では、いずれの品目も対象から除外した団体はほとんど見られないが、設備や役務については「全くまたはほとんど購入していないため」との回答が比較的多い。自動車や設備では「価格が高いため」との回答が、役務では「情報が少ない・少ないため」とする回答も見られる。

表 グリーン購入の対象品目（都道府県・政令市）

	T O T A L	対 象 品 目	対象品目から除外	把握していない	回 答 な し
紙類：情報用紙	59	47	0	0	12
	100.0%	79.7%	0.0%	0.0%	20.3%
紙類：印刷用紙	59	46	1	0	12
	100.0%	78.0%	1.7%	0.0%	20.3%
紙類：衛生用紙	59	45	2	0	12
	100.0%	76.3%	3.4%	0.0%	20.3%
納入印刷物	59	46	1	0	12
	100.0%	78.0%	1.7%	0.0%	20.3%
文具類	59	47	0	0	12
	100.0%	79.7%	0.0%	0.0%	20.3%
機器類	59	43	4	0	12
	100.0%	72.9%	6.8%	0.0%	20.3%
OA機器	59	46	1	0	12
	100.0%	78.0%	1.7%	0.0%	20.3%
家電製品	59	39	6	1	13
	100.0%	66.1%	10.2%	1.7%	22.0%
照明	59	42	4	0	13
	100.0%	71.2%	6.8%	0.0%	22.0%
自動車	59	42	4	1	12
	100.0%	71.2%	6.8%	1.7%	20.3%
制服・作業服	59	45	2	0	12
	100.0%	76.3%	3.4%	0.0%	20.3%
インテリア・寝装	59	34	10	2	13
	100.0%	57.6%	16.9%	3.4%	22.0%
作業用手袋	59	42	4	0	13
	100.0%	71.2%	6.8%	0.0%	22.0%
設備	59	26	16	2	15
	100.0%	44.1%	27.1%	3.4%	25.4%
公共工事：資材	59	29	12	3	15
	100.0%	49.2%	20.3%	5.1%	25.4%
公共工事：建設機械	59	28	13	3	15
	100.0%	47.5%	22.0%	5.1%	25.4%
役務	59	23	17	4	15
	100.0%	39.0%	28.8%	6.8%	25.4%

(N=59)

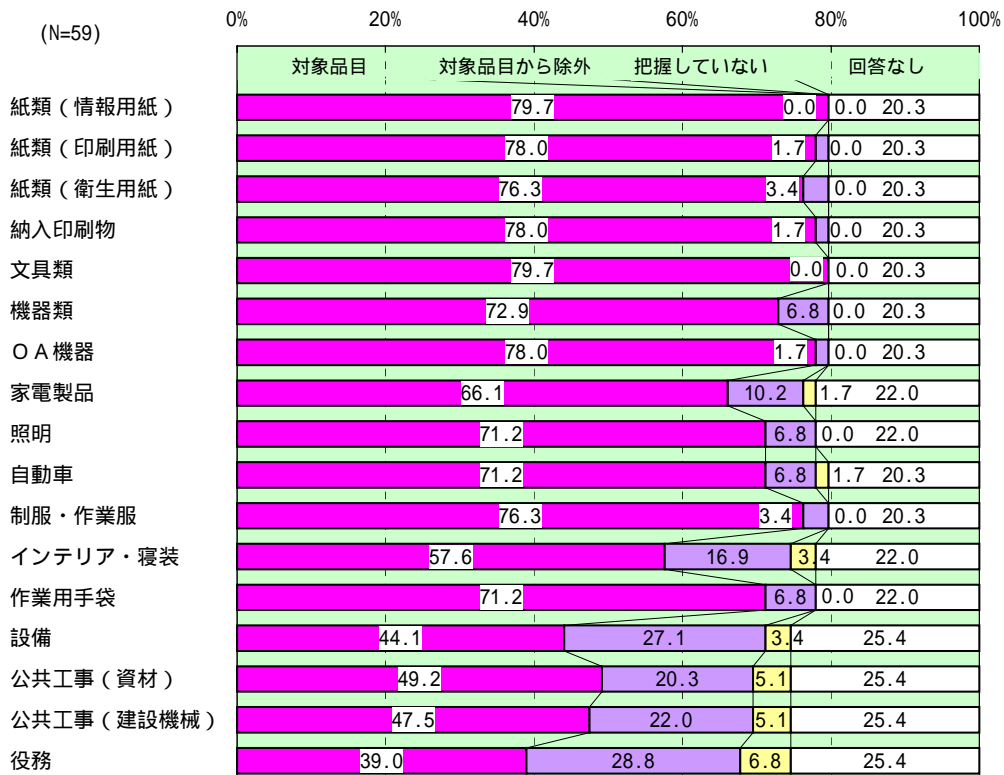


図 グリーン購入の対象品目（都道府県・政令市）

表 対象から除外した要因（都道府県・政令市）

	TOTAL	情報が ない・少ない ため	価格が高い ため	品質が落ち るため	対象とする 基準が明確 でないため	要求され ている規格に 適合しない ため	種類やメー カーが少な く公平な購 入ができて いないため	購入方法が 煩雑で難し いため	各課部局で 購入してお り、一括購 入できない ため	全くまたは ほとんど購 入していない ため	把握してい ない	回答なし
紙類 (情報用紙)	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
紙類 (印刷用紙)	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
紙類 (衛生用紙)	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
納入印刷物	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%
文具類	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
機器類	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%
OA機器	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%
家電製品	6 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%
照明	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%
自動車	4 100.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%
制服・ 作業服	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%
インテリア ・寝装	10 100.0%	1 10.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 10.0%	0 0.0%	1 10.0%	1 10.0%	2 20.0%	3 30.0%	2 20.0%	0 0.0%
作業用手袋	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	1 25.0%	0 0.0%	2 50.0%	0 0.0%
設備	16 100.0%	2 12.5%	1 6.3%	0 0.0%	2 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 6.3%	0 0.0%	7 43.8%	4 25.0%	2 12.5%
公共工事 (資材)	12 100.0%	2 16.7%	1 8.3%	0 0.0%	2 16.7%	0 0.0%	1 8.3%	2 16.7%	0 0.0%	0 0.0%	4 33.3%	3 25.0%
公共工事 (建設機械)	13 100.0%	3 23.1%	1 7.7%	0 0.0%	2 15.4%	0 0.0%	1 7.7%	2 15.4%	0 0.0%	0 0.0%	4 30.8%	3 23.1%
役務	17 100.0%	3 17.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 5.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 52.9%	4 23.5%	2 11.8%

<区市>

全体を通じて、都道府県・政令市より「把握していない」と回答する割合が高くなっている。

概ね都道府県・政令市と同じような傾向となっているが、インテリア・寝装寝具、作業用手袋、設備、公共工事（資材・建設機械）役務については、都道府県と比べて、対象品目とするものに対する対象品目から除外するものの割合が高くなっている。

品目分野ごとの傾向については、紙類（情報用紙、印刷用紙、衛生用紙）納入印刷物、文具類については、7～8割の区市が対象品目としている。

機器類、OA機器、家電製品、照明、自動車、制服・作業服及び作業用手袋については、5～6割の団体が対象品目とする一方、対象から除外した団体も1割前後となっている。

インテリア・寝装、設備及び公共工事については、3～4割が対象品目としている一方、2～3割は対象から除外し、2割は把握していないと回答している。

役務については、対象から除外した団体（29.2%）が対象品目とした団体（22.8%）を上回り、把握していないとする団体も25.5%にのぼっている。

除外した要因としては、機器類、設備及び公共工事等では「情報が無い・少ないため」との除外理由が多く、自動車では「価格が高いため」が5割であった。「対象とする基準が明確でないため」とする回答も、機器類、OA機器、照明、公共工事等で高くなっている。作業用手袋及び制服・作業服では、「各課部局で購入しており、一括購入できないため」との回答が2割強となっている。家電製品及びインテリア・寝装については、全体の傾向と同様、「全くまたはほとんど購入していないため」とする回答が多い。

表 グリーン購入の対象品目（区市）

	T O T A L	対 象 品 目	対象品目から除外	把握していない	回 答 な し
紙類：情報用紙	267	213	2	5	47
	100.0%	79.8%	0.7%	1.9%	17.6%
紙類：印刷用紙	267	203	4	9	51
	100.0%	76.0%	1.5%	3.4%	19.1%
紙類：衛生用紙	267	201	2	11	53
	100.0%	75.3%	0.7%	4.1%	19.9%
納入印刷物	267	192	8	16	51
	100.0%	71.9%	3.0%	6.0%	19.1%
文具類	267	210	1	7	49
	100.0%	78.7%	0.4%	2.6%	18.4%
機器類	267	158	25	32	52
	100.0%	59.2%	9.4%	12.0%	19.5%
OA機器	267	179	16	23	49
	100.0%	67.0%	6.0%	8.6%	18.4%
家電製品	267	149	33	31	54
	100.0%	55.8%	12.4%	11.6%	20.2%
照明	267	158	25	31	53
	100.0%	59.2%	9.4%	11.6%	19.9%
自動車	267	164	31	24	48
	100.0%	61.4%	11.6%	9.0%	18.0%
制服・作業服	267	162	26	28	51
	100.0%	60.7%	9.7%	10.5%	19.1%
インテリア・寝装	267	102	57	53	55
	100.0%	38.2%	21.3%	19.9%	20.6%
作業用手袋	267	137	40	35	55
	100.0%	51.3%	15.0%	13.1%	20.6%
設備	267	81	70	58	58
	100.0%	30.3%	26.2%	21.7%	21.7%
公共工事：資材	267	90	68	54	55
	100.0%	33.7%	25.5%	20.2%	20.6%
公共工事：建設機械	267	77	75	59	56
	100.0%	28.8%	28.1%	22.1%	21.0%
役務	267	61	78	68	60
	100.0%	22.8%	29.2%	25.5%	22.5%

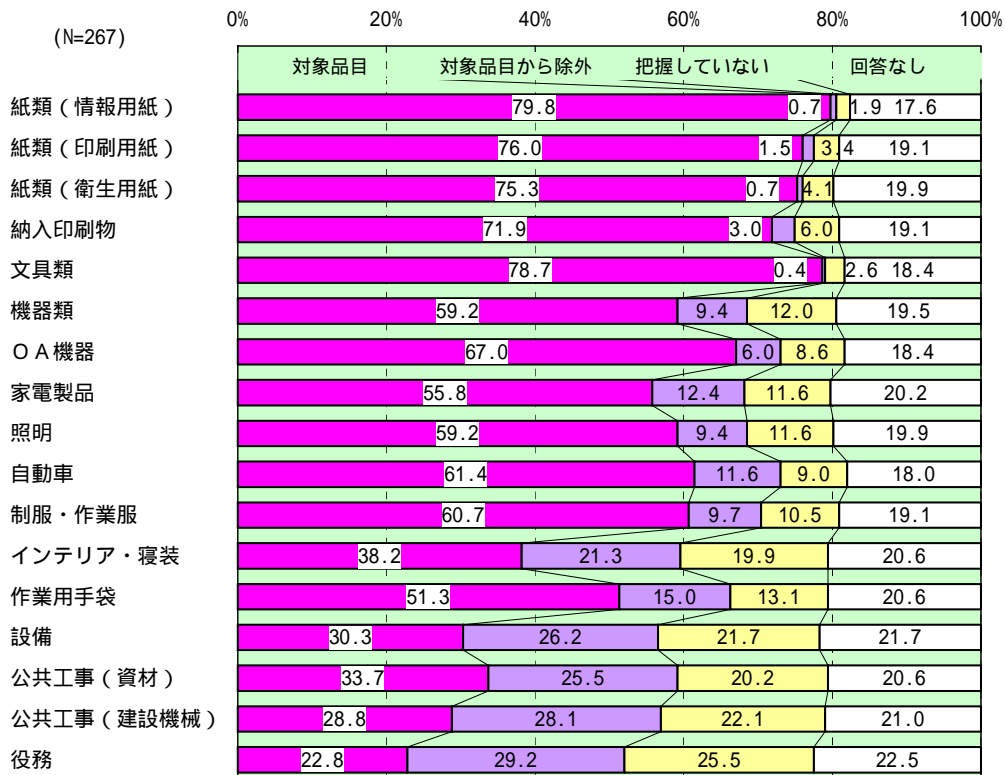


図 グリーン購入の対象品目（区市）

表 対象から除外した要因（区市）

	TOTAL	情報がない・少ないため	価格が高いため	品質が落ちるため	対象とする基準が明確でないため	要求されている規格に適合しないため	種類やメーカーが少なく公平な購入ができないため	購入方法が煩雑で難しいため	各課部局で購入しており、一括購入できないため	全くほとんど購入していないため	把握していない	回答なし
紙類 (情報用紙)	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
紙類 (印刷用紙)	4	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%
紙類 (衛生用紙)	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
納入印刷物	8	1	1	1	1	0	0	0	1	0	2	2
	100.0%	12.5%	12.5%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	0.0%	25.0%	25.0%
文具類	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
機器類	25	6	3	1	8	0	2	0	3	4	8	1
	100.0%	24.0%	12.0%	4.0%	32.0%	0.0%	8.0%	0.0%	12.0%	16.0%	32.0%	4.0%
OA機器	16	3	2	1	5	0	1	0	3	2	3	1
	100.0%	18.8%	12.5%	6.3%	31.3%	0.0%	6.3%	0.0%	18.8%	12.5%	18.8%	6.3%
家電製品	33	5	3	1	8	0	1	0	5	13	7	1
	100.0%	15.2%	9.1%	3.0%	24.2%	0.0%	3.0%	0.0%	15.2%	39.4%	21.2%	3.0%
照明	25	5	2	1	9	0	1	0	3	2	6	2
	100.0%	20.0%	8.0%	4.0%	36.0%	0.0%	4.0%	0.0%	12.0%	8.0%	24.0%	8.0%
自動車	31	2	16	1	4	4	6	0	4	2	3	0
	100.0%	6.5%	51.6%	3.2%	12.9%	12.9%	19.4%	0.0%	12.9%	6.5%	9.7%	0.0%
制服・作業服	26	2	6	0	5	1	2	0	6	1	6	3
	100.0%	7.7%	23.1%	0.0%	19.2%	3.8%	7.7%	0.0%	23.1%	3.8%	23.1%	11.5%
インテリア・寝装	57	8	2	1	6	1	0	1	7	24	11	4
	100.0%	14.0%	3.5%	1.8%	10.5%	1.8%	0.0%	1.8%	12.3%	42.1%	19.3%	7.0%
作業用手袋	40	6	6	2	6	0	1	0	10	6	11	2
	100.0%	15.0%	15.0%	5.0%	15.0%	0.0%	2.5%	0.0%	25.0%	15.0%	27.5%	5.0%
設備	70	18	5	1	16	3	3	1	3	17	15	7
	100.0%	25.7%	7.1%	1.4%	22.9%	4.3%	4.3%	1.4%	4.3%	24.3%	21.4%	10.0%
公共工事 (資材)	68	20	4	1	21	5	5	1	4	2	19	8
	100.0%	29.4%	5.9%	1.5%	30.9%	7.4%	7.4%	1.5%	5.9%	2.9%	27.9%	11.8%
公共工事 (建設機械)	75	21	5	1	20	3	3	2	5	13	20	6
	100.0%	28.0%	6.7%	1.3%	26.7%	4.0%	4.0%	2.7%	6.7%	17.3%	26.7%	8.0%
役務	78	15	2	0	20	3	2	1	1	21	22	9
	100.0%	19.2%	2.6%	0.0%	25.6%	3.8%	2.6%	1.3%	1.3%	26.9%	28.2%	11.5%

<町村>

全体を通じて、区市より更に「把握していない」と回答する割合が高くなっている。

品目分野ごとの傾向については、紙類（情報用紙、印刷用紙、衛生用紙）納入印刷物及び文具類については、7～8割が対象品目としており、対象から除外した団体は少ない。

機器類、OA機器、家電製品、照明、自動車、制服・作業服及び作業用手袋については、ほぼ5～6割の団体が対象品目としているが、2割は把握しておらず、1割は対象品目から除外と回答している。

インテリア・寝装、設備、公共工事及び役務については、把握していないとの回答が3割を超え、対象から除外した団体も2割に迫っている。

除外した要因としては、全体的に区市と同様の傾向が見られ、自動車では「価格が高いため」との回答が6割近くにのぼり、「対象とする基準が明確でないため」とする回答は、OA機器、機器類、照明、公共工事等で多く見られる。

表 グリーン購入の対象品目（町村）

	T O T A L	対 象 品 目	対象品目から除外	把握していない	回 答 な し
紙類：情報用紙	180	137	1	14	28
	100.0%	76.1%	0.6%	7.8%	15.6%
紙類：印刷用紙	180	140	1	9	30
	100.0%	77.8%	0.6%	5.0%	16.7%
紙類：衛生用紙	180	126	4	18	32
	100.0%	70.0%	2.2%	10.0%	17.8%
納入印刷物	180	120	7	21	32
	100.0%	66.7%	3.9%	11.7%	17.8%
文具類	180	135	0	15	30
	100.0%	75.0%	0.0%	8.3%	16.7%
機器類	180	97	15	35	33
	100.0%	53.9%	8.3%	19.4%	18.3%
O A 機器	180	105	11	33	31
	100.0%	58.3%	6.1%	18.3%	17.2%
家電製品	180	85	21	42	32
	100.0%	47.2%	11.7%	23.3%	17.8%
照明	180	94	14	40	32
	100.0%	52.2%	7.8%	22.2%	17.8%
自動車	180	94	21	35	30
	100.0%	52.2%	11.7%	19.4%	16.7%
制服・作業服	180	94	19	36	31
	100.0%	52.2%	10.6%	20.0%	17.2%
インテリア・寝装	180	60	33	55	32
	100.0%	33.3%	18.3%	30.6%	17.8%
作業用手袋	180	87	17	44	32
	100.0%	48.3%	9.4%	24.4%	17.8%
設備	180	55	32	62	31
	100.0%	30.6%	17.8%	34.4%	17.2%
公共工事：資材	180	61	30	58	31
	100.0%	33.9%	16.7%	32.2%	17.2%
公共工事：建設機械	180	52	30	66	32
	100.0%	28.9%	16.7%	36.7%	17.8%
役務	180	42	31	73	34
	100.0%	23.3%	17.2%	40.6%	18.9%

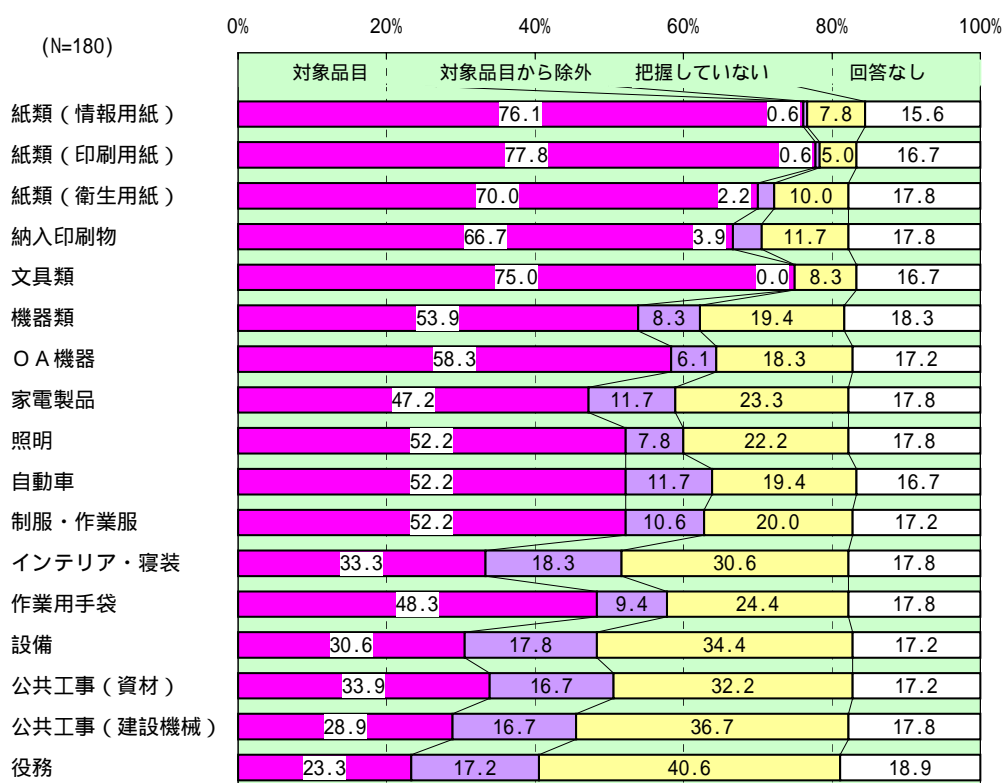


図 グリーン購入の対象品目（町村）

表 対象から除外した要因(町村)

	TOTAL	情報が ない・少な い	価格が高 い	品質が落 ちた	対象とする 基準が明確 でないため	要求され ている規格 に適合しな い	種類やメ ーカーが少 なく公平な 購入ができ ない	購入方法 が煩雑で 難しい	各課部局 で購入し ておけな い	全くとま はほとんど 購入してい ない	把握してい ない	回答なし
紙類 (情報紙)	1 100.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
紙類 (印刷用紙)	1 100.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
紙類 (衛生用紙)	4 100.0%	0 0.0%	2 50.0%	1 25.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	1 25.0%	0 0.0%
納入印刷物	7 100.0%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 57.1%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%
文具類	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
機器類	15 100.0%	1 6.7%	1 6.7%	0 0.0%	4 26.7%	1 6.7%	1 6.7%	0 0.0%	3 20.0%	5 33.3%	2 13.3%	0 0.0%
OA機器	11 100.0%	2 18.2%	1 9.1%	0 0.0%	4 36.4%	0 0.0%	2 18.2%	0 0.0%	3 27.3%	3 27.3%	1 9.1%	0 0.0%
家電製品	21 100.0%	1 4.8%	1 4.8%	0 0.0%	3 14.3%	0 0.0%	1 4.8%	0 0.0%	2 9.5%	16 76.2%	1 4.8%	0 0.0%
照明	14 100.0%	2 14.3%	1 7.1%	0 0.0%	2 14.3%	0 0.0%	1 7.1%	1 7.1%	4 28.6%	4 28.6%	2 14.3%	1 7.1%
自動車	21 100.0%	2 9.5%	12 57.1%	0 0.0%	4 19.0%	0 0.0%	2 9.5%	0 0.0%	5 23.8%	5 23.8%	1 4.8%	0 0.0%
制服・ 作業服	19 100.0%	1 5.3%	0 0.0%	1 5.3%	2 10.5%	1 5.3%	2 10.5%	0 0.0%	6 31.6%	6 31.6%	2 10.5%	1 5.3%
インテリア ・寝装	33 100.0%	2 6.1%	2 6.1%	1 3.0%	3 9.1%	0 0.0%	1 3.0%	0 0.0%	2 6.1%	25 75.8%	3 9.1%	0 0.0%
作業用手袋	17 100.0%	2 11.8%	0 0.0%	1 5.9%	1 5.9%	0 0.0%	1 5.9%	0 0.0%	8 47.1%	2 11.8%	4 23.5%	0 0.0%
設備	32 100.0%	3 9.4%	6 18.8%	1 3.1%	5 15.6%	0 0.0%	0 0.0%	2 6.3%	5 15.6%	13 40.6%	7 21.9%	1 3.1%
公共工事 (資材)	30 100.0%	5 16.7%	6 20.0%	0 0.0%	5 16.7%	1 3.3%	1 3.3%	3 10.0%	7 23.3%	4 13.3%	7 23.3%	0 0.0%
公共工事 (建設機械)	30 100.0%	4 13.3%	4 13.3%	0 0.0%	3 10.0%	0 0.0%	1 3.3%	2 6.7%	7 23.3%	7 23.3%	8 26.7%	0 0.0%
役務	31 100.0%	5 16.1%	3 9.7%	0 0.0%	4 12.9%	0 0.0%	1 3.2%	1 3.2%	5 16.1%	7 22.6%	11 35.5%	0 0.0%

問15-1 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準

(1) 全地方公共団体

「グリーン購入法の基本方針に規定された判断基準」を挙げた地方公共団体が多く、紙類では4割近く、OA機器や自動車等でも3割前後の団体が回答している。文具類やOA機器では「既存の環境ラベル等」も25.0%前後を占めており、紙類では「独自に定めた購入基準」も2割以上見られる。

インテリア・寝装、設備、公共工事及び役務では、5割以上の団体が「把握していない」または「回答なし」のいずれかに回答している。

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（全体）

	TOTAL	グリーン購入法の基本方針に規定された判断基準	既存の環境ラベル等	独自に定めた購入基準	具体的な製品リスト	特に環境配慮は行っていない	把握していない	回答なし
紙類：情報用紙	506	190	68	127	6	4	9	102
	100.0%	37.5%	13.4%	25.1%	1.2%	0.8%	1.8%	20.2%
紙類：印刷用紙	506	178	66	125	5	5	16	111
	100.0%	35.2%	13.0%	24.7%	1.0%	1.0%	3.2%	21.9%
紙類：衛生用紙	506	194	64	105	5	2	21	115
	100.0%	38.3%	12.6%	20.8%	1.0%	0.4%	4.2%	22.7%
納入印刷物	506	173	57	115	2	14	25	120
	100.0%	34.2%	11.3%	22.7%	0.4%	2.8%	4.9%	23.7%
文具類	506	175	129	70	11	1	14	106
	100.0%	34.6%	25.5%	13.8%	2.2%	0.2%	2.8%	20.9%
機器類	506	161	83	49	5	21	64	123
	100.0%	31.8%	16.4%	9.7%	1.0%	4.2%	12.6%	24.3%
OA機器	506	159	124	43	5	16	48	111
	100.0%	31.4%	24.5%	8.5%	1.0%	3.2%	9.5%	21.9%
家電製品	506	151	78	40	5	25	76	131
	100.0%	29.8%	15.4%	7.9%	1.0%	4.9%	15.0%	25.9%
照明	506	160	72	57	5	22	63	127
	100.0%	31.6%	14.2%	11.3%	1.0%	4.3%	12.5%	25.1%
自動車	506	145	89	68	9	23	52	120
	100.0%	28.7%	17.6%	13.4%	1.8%	4.5%	10.3%	23.7%
制服・作業服	506	153	95	51	7	21	61	118
	100.0%	30.2%	18.8%	10.1%	1.4%	4.2%	12.1%	23.3%
インテリア・寝装	506	130	50	17	6	48	112	143
	100.0%	25.7%	9.9%	3.4%	1.2%	9.5%	22.1%	28.3%
作業用手袋	506	148	71	44	7	32	75	129
	100.0%	29.2%	14.0%	8.7%	1.4%	6.3%	14.8%	25.5%
設備	506	102	30	34	7	53	125	155
	100.0%	20.2%	5.9%	6.7%	1.4%	10.5%	24.7%	30.6%
公共工事：資材	506	107	21	54	7	46	117	154
	100.0%	21.1%	4.2%	10.7%	1.4%	9.1%	23.1%	30.4%
公共工事：建設機械	506	106	22	23	4	54	134	163
	100.0%	20.9%	4.3%	4.5%	0.8%	10.7%	26.5%	32.2%
役務	506	90	10	20	4	59	143	180
	100.0%	17.8%	2.0%	4.0%	0.8%	11.7%	28.3%	35.6%

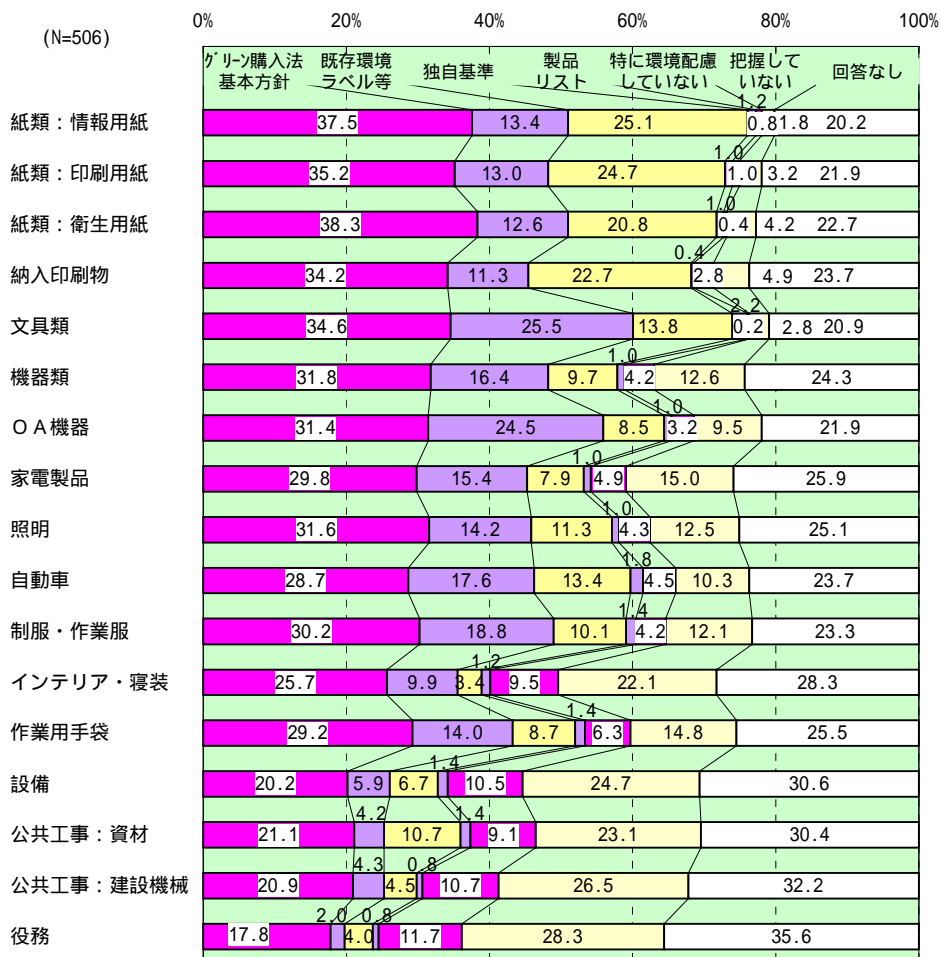


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（全体）

(2) 規模別の状況

< 都道府県・政令市 >

都道府県・政令市では、役務を除く品目について4割前後は「グリーン購入法基本方針」を挙げており、「既存環境ラベル等」はOA機器（15.3%）が高くなっている。

紙類等において「独自基準」との回答も多く見られる。

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（都道府県・政令市）

	TOTAL	グリーン購入法の基本方針に規定された判断基準	既存の環境ラベル等	独自に定めた購入基準	具体的な製品リスト	特に環境配慮は行ってない	把握していない	回答なし
紙類：情報用紙	59	25	2	17	0	0	0	15
紙類：印刷用紙	59	23	1	20	0	0	0	15
紙類：衛生用紙	59	29	0	13	0	0	0	17
納入印刷物	59	23	1	20	0	0	0	15
文具類	59	25	5	14	0	0	0	15
機器類	59	27	1	12	0	1	2	16
OA機器	59	26	9	8	0	0	1	15
家電製品	59	24	5	7	0	1	3	19
照明	59	29	2	8	0	1	2	17
自動車	59	23	4	12	0	0	1	19
制服・作業服	59	30	3	8	0	1	1	16
インテリア・寝装	59	25	1	5	0	1	5	22
作業用手袋	59	27	3	9	0	1	1	18
設備	59	22	0	5	0	1	7	24
公共工事：資材	59	21	0	6	0	1	6	25
公共工事：建設機械	59	22	1	3	0	1	6	26
役務	59	16	0	4	0	2	8	29
	100.0%	42.4%	3.4%	28.8%	0.0%	0.0%	0.0%	25.4%
	100.0%	39.0%	1.7%	33.9%	0.0%	0.0%	0.0%	25.4%
	100.0%	49.2%	0.0%	22.0%	0.0%	0.0%	0.0%	28.8%
	100.0%	39.0%	1.7%	33.9%	0.0%	0.0%	0.0%	25.4%
	100.0%	42.4%	8.5%	23.7%	0.0%	0.0%	0.0%	25.4%
	100.0%	45.8%	1.7%	20.3%	0.0%	1.7%	3.4%	27.1%
	100.0%	44.1%	15.3%	13.6%	0.0%	0.0%	1.7%	25.4%
	100.0%	40.7%	8.5%	11.9%	0.0%	1.7%	5.1%	32.2%
	100.0%	49.2%	3.4%	13.6%	0.0%	1.7%	3.4%	28.8%
	100.0%	39.0%	6.8%	20.3%	0.0%	0.0%	1.7%	32.2%
	100.0%	50.8%	5.1%	13.6%	0.0%	1.7%	1.7%	27.1%
	100.0%	42.4%	1.7%	8.5%	0.0%	1.7%	8.5%	37.3%
	100.0%	45.8%	5.1%	15.3%	0.0%	1.7%	1.7%	30.5%
	100.0%	37.3%	0.0%	8.5%	0.0%	1.7%	11.9%	40.7%
	100.0%	35.6%	0.0%	10.2%	0.0%	1.7%	10.2%	42.4%
	100.0%	37.3%	1.7%	5.1%	0.0%	1.7%	10.2%	44.1%
	100.0%	27.1%	0.0%	6.8%	0.0%	3.4%	13.6%	49.2%

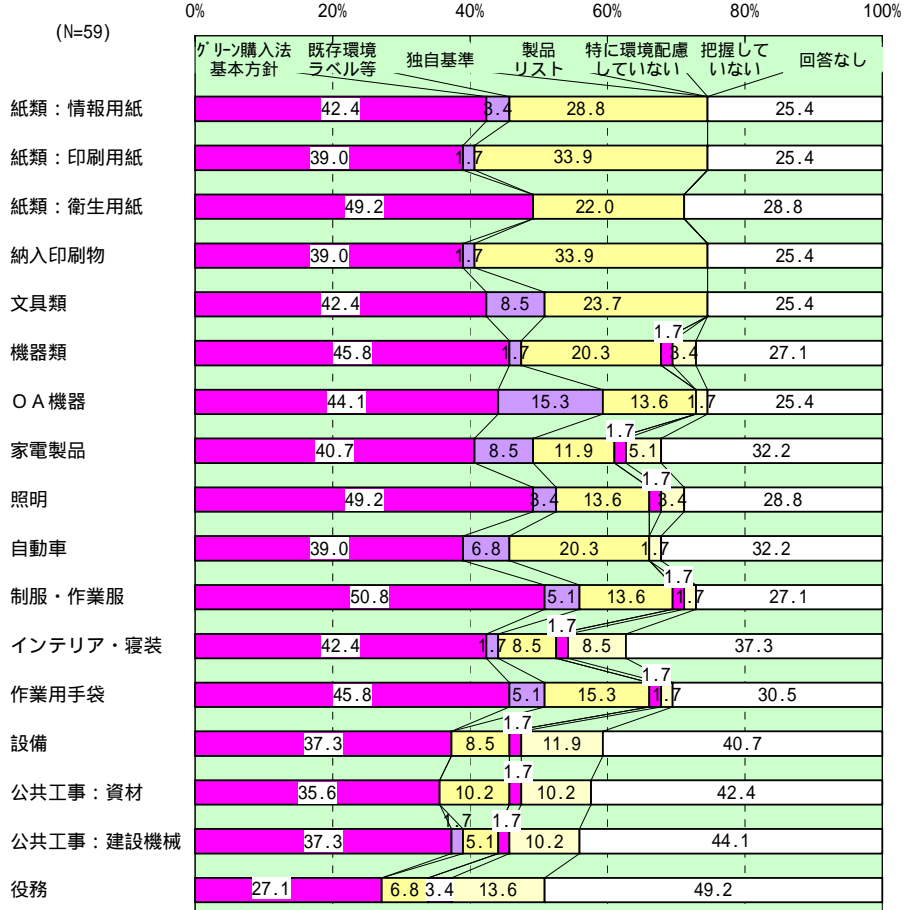


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（都道府県・政令市）

<区市>

区市では、全体的に「グリーン購入法基本方針」との回答が減少し、「既存環境ラベル等」の割合が増加している。文具類及びOA機器では、ほぼ3割の区市が「既存環境ラベル等」を挙げている。

一方、役務、設備、公共工事、インテリア・寝装等では、「特に環境配慮は行っていない」との回答も1割前後見られる。

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（区市）

	TOTAL	グリーン購入法の基本方針に規定された判断基準	既存の環境ラベル等	独自に定めた購入基準	具体的な製品リスト	特に環境配慮は行っていない	把握していない	回答なし
紙類：情報用紙	267 100.0%	95 35.6%	35 13.1%	78 29.2%	2 0.7%	0 0.0%	3 1.1%	54 20.2%
紙類：印刷用紙	267 100.0%	88 33.0%	35 13.1%	74 27.7%	2 0.7%	2 0.7%	8 3.0%	58 21.7%
紙類：衛生用紙	267 100.0%	98 36.7%	36 13.5%	66 24.7%	1 0.4%	0 0.0%	8 3.0%	58 21.7%
納入印刷物	267 100.0%	87 32.6%	30 11.2%	69 25.8%	1 0.4%	5 1.9%	12 4.5%	63 23.6%
文具類	267 100.0%	86 32.2%	78 29.2%	40 15.0%	5 1.9%	0 0.0%	3 1.1%	55 20.6%
機器類	267 100.0%	83 31.1%	55 20.6%	24 9.0%	1 0.4%	9 3.4%	30 11.2%	65 24.3%
OA機器	267 100.0%	79 29.6%	79 29.6%	23 8.6%	1 0.4%	5 1.9%	21 7.9%	59 22.1%
家電製品	267 100.0%	81 30.3%	52 19.5%	19 7.1%	1 0.4%	11 4.1%	34 12.7%	69 25.8%
照明	267 100.0%	85 31.8%	48 18.0%	31 11.6%	1 0.4%	9 3.4%	24 9.0%	69 25.8%
自動車	267 100.0%	74 27.7%	57 21.3%	39 14.6%	6 2.2%	11 4.1%	16 6.0%	64 24.0%
制服・作業服	267 100.0%	75 28.1%	60 22.5%	30 11.2%	3 1.1%	8 3.0%	28 10.5%	63 23.6%
インテリア・寝装	267 100.0%	65 24.3%	30 11.2%	9 3.4%	2 0.7%	25 9.4%	59 22.1%	77 28.8%
作業用手袋	267 100.0%	74 27.7%	41 15.4%	25 9.4%	3 1.1%	17 6.4%	37 13.9%	70 26.2%
設備	267 100.0%	49 18.4%	15 5.6%	21 7.9%	2 0.7%	31 11.6%	61 22.8%	88 33.0%
公共工事：資材	267 100.0%	50 18.7%	10 3.7%	33 12.4%	2 0.7%	26 9.7%	61 22.8%	85 31.8%
公共工事：建設機械	267 100.0%	50 18.7%	11 4.1%	16 6.0%	2 0.7%	31 11.6%	68 25.5%	89 33.3%
役務	267 100.0%	42 15.7%	6 2.2%	9 3.4%	1 0.4%	34 12.7%	73 27.3%	102 38.2%

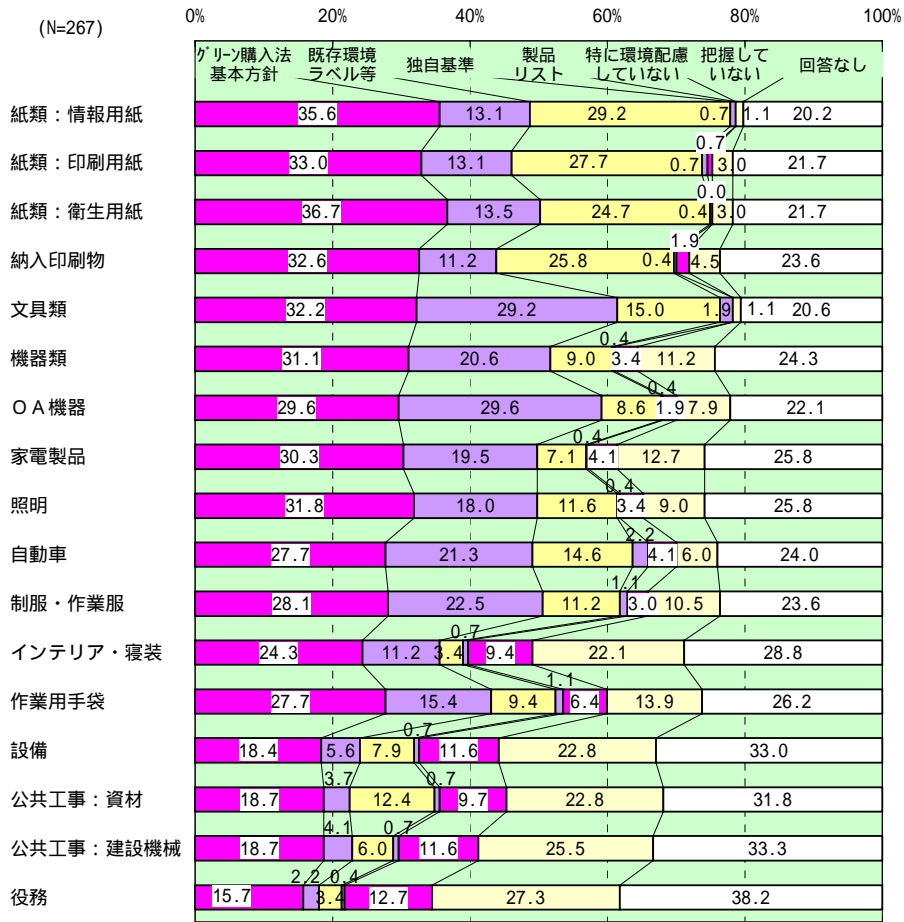


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（区市）

< 町村 >

町村では、「グリーン購入法基本方針」を挙げた団体は区市とほぼ同様の割合だが、「既存環境ラベル等」とともに「把握していない」との回答も増加している。また、機器類やOA機器、照明等においても「特に環境配慮していない」とする回答が見られる。

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（町村）

	TOTAL	グリーン購入法の基本方針に規定された判断基準	既存の環境ラベル等	独自に定めた購入基準	具体的な製品リスト	特に環境配慮は行っていない	把握していない	回答なし
紙類：情報用紙	180	70	31	32	4	4	6	33
紙類：印刷用紙	180	67	30	31	3	3	8	38
紙類：衛生用紙	180	67	28	26	4	2	13	40
納入印刷物	180	63	26	26	1	9	13	42
文具類	180	64	46	16	6	1	11	36
機器類	180	51	27	13	4	11	32	42
O A 機器	180	54	36	12	4	11	26	37
家電製品	180	46	21	14	4	13	39	43
照明	180	46	22	18	4	12	37	41
自動車	180	48	28	17	3	12	35	37
制服・作業服	180	48	32	13	4	12	32	39
インテリア・寝装	180	40	19	3	4	22	48	44
作業用手袋	180	47	27	10	4	14	37	41
設備	180	31	15	8	5	21	57	43
公共工事：資材	180	36	11	15	5	19	50	44
公共工事：建設機械	180	34	10	4	2	22	60	48
役務	180	32	4	7	3	23	62	49
	100.0%	17.8%	2.2%	3.9%	1.7%	12.8%	34.4%	27.2%

(N=180)

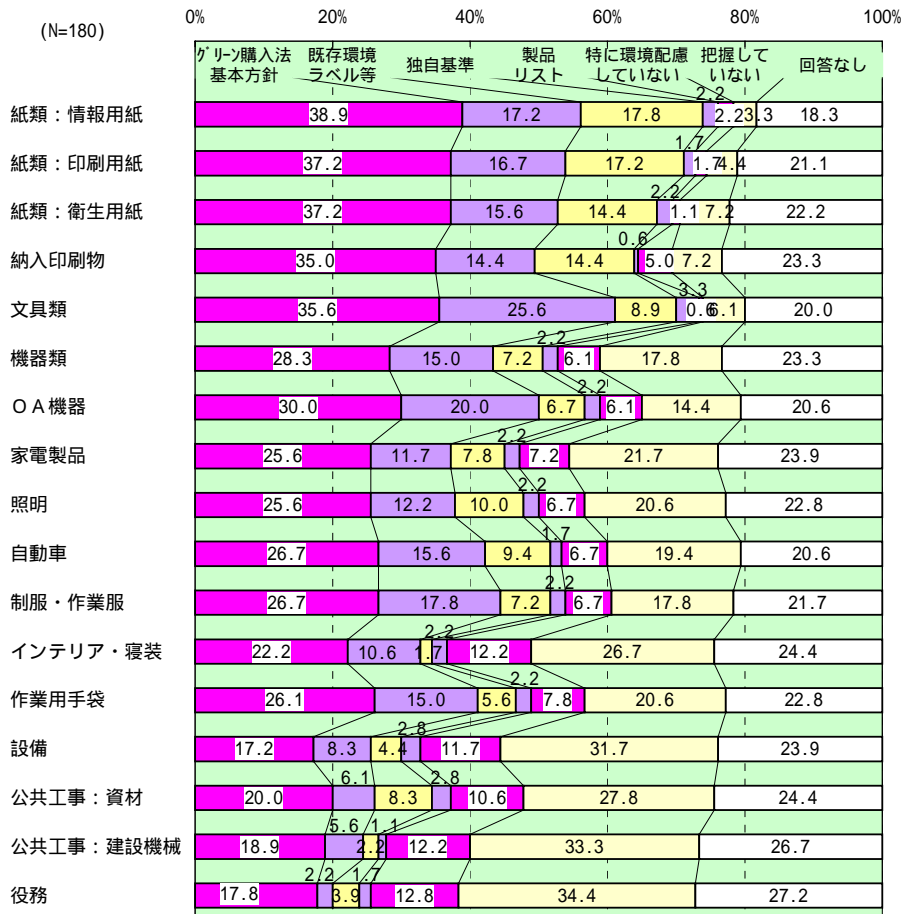


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（町村）

問15-2 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）

(1) 全地方公共団体

問15-1において「既存の環境ラベル等」を挙げた地方公共団体について具体的な環境ラベル等を尋ねた。

紙類及び文具類では、「エコマーク」、「グリーンマーク」との回答が多く見られ、納入印刷物では「Rマーク」もエコマークに次いで挙がっている。

機器類及び設備では、他の環境ラベル等が少ないこともあり「エコマーク」が9割前後となっている。

OA機器では、「国際エネルギースタープログラム」が8割、次いで「エコマーク」5割強となっている。

家電製品及び照明では、「省エネラベリング制度」が8割弱となっている。

「GPNガイドライン」は、機器類、家電製品及び照明において3割前後の団体が挙げている。

自動車については、「低排出ガス車認定制度」が83.1%と高く、次いで「GPNガイドライン」(20.0%)となっている。

制服・作業服等の繊維製品及び資材においては、「エコマーク」が9割前後となっており、「PETボトルリサイクルマーク」が5割前後となっている。

役務については、基準を定めている業務内容についてとなるが、「庁舎管理業務」が61.2%、次いで「印刷・製本業務」及び「省エネ診断業務」(それぞれ28.6%)と続いている。

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(コピー用紙：規模別)

	TOTAL	エコマーク	グリーンマーク	Rマーク	非木材紙マーク	ツリーフリーマーク	GPNガイドライン	FSC認証制度	その他	回答なし
都道府県・政令市	3	3	3	2	1	1	2	0	0	0
	100.0%	100.0%	100.0%	66.7%	33.3%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
区市	59	49	47	28	6	4	15	1	0	1
	100.0%	83.1%	79.7%	47.5%	10.2%	6.8%	25.4%	1.7%	0.0%	1.7%
町村	57	45	42	23	6	2	7	0	0	0
	100.0%	78.9%	73.7%	40.4%	10.5%	3.5%	12.3%	0.0%	0.0%	0.0%
合計	119	97	92	53	13	7	24	1	0	1
	100.0%	81.5%	77.3%	44.5%	10.9%	5.9%	20.2%	0.8%	0.0%	0.8%

(N=119)

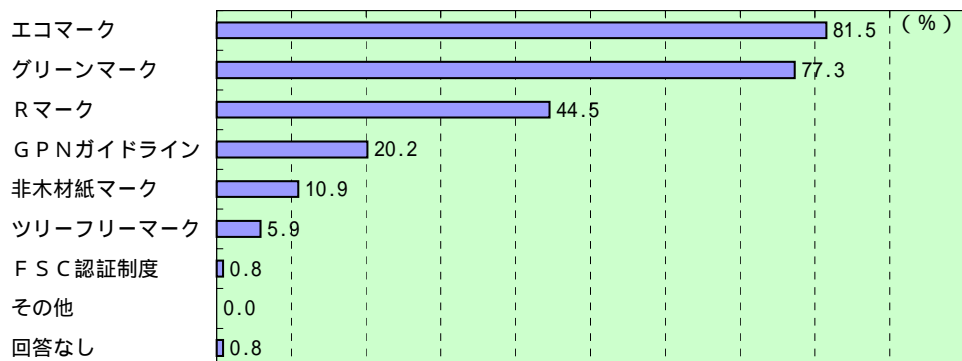


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(コピー用紙：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（印刷用紙：規模別）

	TOTAL	エコマーク	グリーンマーク	Rマーク	非木材紙マーク	ツリーフリーマーク	GPNガイドライン	FSC認証制度	その他	回答なし
都道府県・政令市	2	2	2	2	1	1	1	0	0	0
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
区市	57	43	42	29	10	6	15	1	2	1
	100.0%	75.4%	73.7%	50.9%	17.5%	10.5%	26.3%	1.8%	3.5%	1.8%
町村	53	41	36	23	7	2	7	0	0	1
	100.0%	77.4%	67.9%	43.4%	13.2%	3.8%	13.2%	0.0%	0.0%	1.9%
合計	112	86	80	54	18	9	23	1	2	2
	100.0%	76.8%	71.4%	48.2%	16.1%	8.0%	20.5%	0.9%	1.8%	1.8%

(N=112)

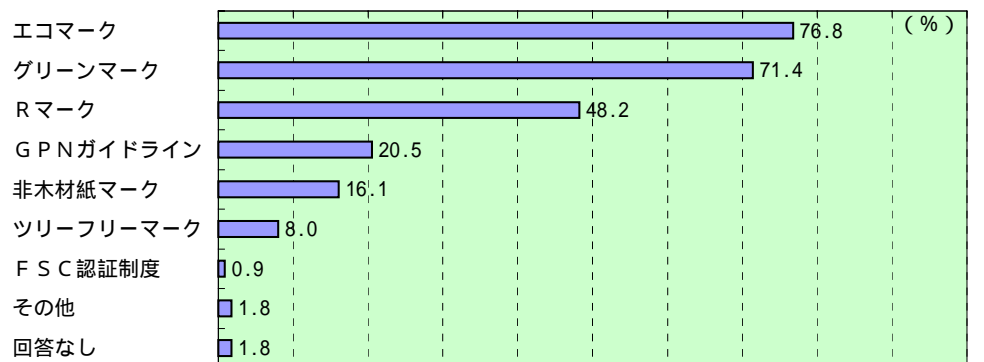


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（印刷用紙：全体）

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（衛生用紙：規模別）

	TOTAL	エコマーク	グリーンマーク	Rマーク	非木材紙マーク	ツリーフリーマーク
都道府県・政令市	1	1	1	1	1	1
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
区市	58	46	35	22	7	3
	100.0%	79.3%	60.3%	37.9%	12.1%	5.2%
町村	53	39	29	21	6	2
	100.0%	73.6%	54.7%	39.6%	11.3%	3.8%
合計	112	86	65	44	14	6
	100.0%	76.8%	58.0%	39.3%	12.5%	5.4%

	牛乳パック再利用マーク	GPNガイドライン	FSC認証制度	その他	回答なし
都道府県・政令市	1	1	0	0	0
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
区市	9	15	1	0	1
	15.5%	25.9%	1.7%	0.0%	1.7%
町村	4	7	0	2	1
	7.5%	13.2%	0.0%	3.8%	1.9%
合計	14	23	1	2	2
	12.5%	20.5%	0.9%	1.8%	1.8%

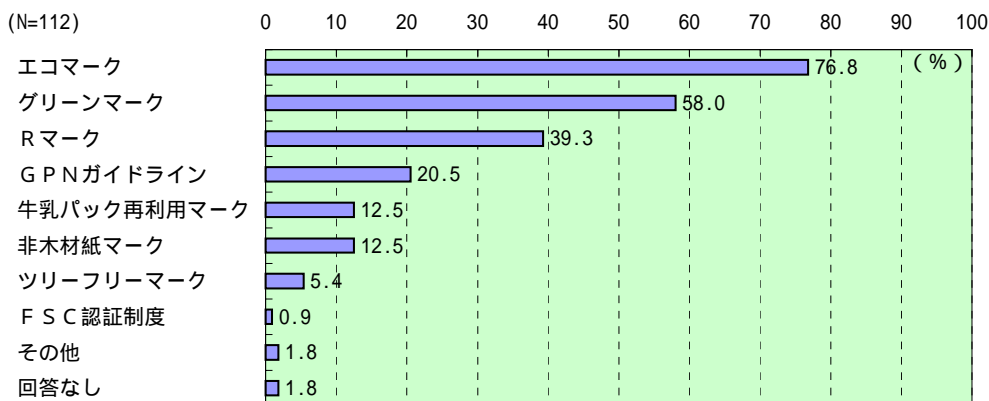


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(衛生用紙：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(納入印刷物：規模別)

	TOTAL	エコマーク	グリーンマーク	Rマーク	非木材紙マーク	ツリーフリーマーク	GPNガイドライン	FSC認証制度	その他	回答なし
都道府県・政令市	2	2	2	1	1	1	0	0	0	0
	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
区市	51	33	28	42	8	5	12	2	2	0
	100.0%	64.7%	54.9%	82.4%	15.7%	9.8%	23.5%	3.9%	3.9%	0.0%
町村	49	34	26	23	8	3	6	0	1	1
	100.0%	69.4%	53.1%	46.9%	16.3%	6.1%	12.2%	0.0%	2.0%	2.0%
合計	102	69	56	66	17	9	18	2	3	1
	100.0%	67.6%	54.9%	64.7%	16.7%	8.8%	17.6%	2.0%	2.9%	1.0%

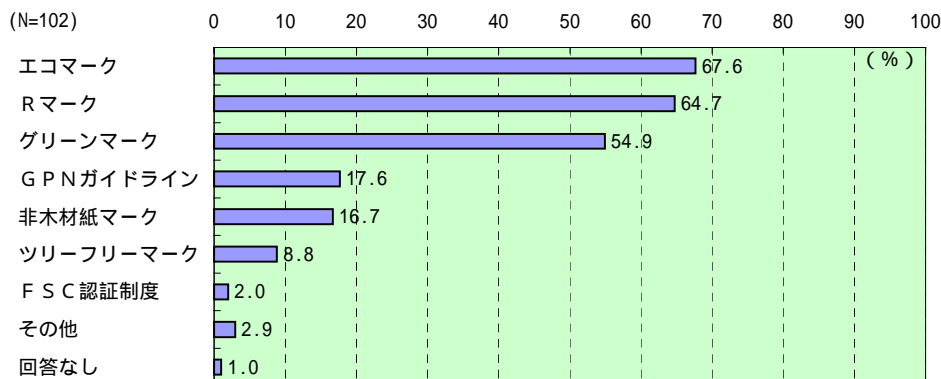


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(納入印刷物：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(文具類：規模別)

	TOTAL	エコマーク	グリーンマーク	Rマーク	非木材紙マーク	ツリーフリーマーク
都道府県・政令市	7	7	5	3	2	2
	100.0%	100.0%	71.4%	42.9%	28.6%	28.6%
区市	102	98	76	38	11	9
	100.0%	96.1%	74.5%	37.3%	10.8%	8.8%
町村	68	63	47	16	3	2
	100.0%	92.6%	69.1%	23.5%	4.4%	2.9%
合計	177	168	128	57	16	13
	100.0%	94.9%	72.3%	32.2%	9.0%	7.3%

	牛乳パック再利用マーク	PETボトルリサイクルマーク	GPNガイドライン	FSC認証制度	その他	回答なし
都道府県・政令市	3	4	2	0	0	0
	42.9%	57.1%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%
区市	18	24	29	2	4	0
	17.6%	23.5%	28.4%	2.0%	3.9%	0.0%
町村	6	11	9	1	0	1
	8.8%	16.2%	13.2%	1.5%	0.0%	1.5%
合計	27	39	40	3	4	1
	15.3%	22.0%	22.6%	1.7%	2.3%	0.6%

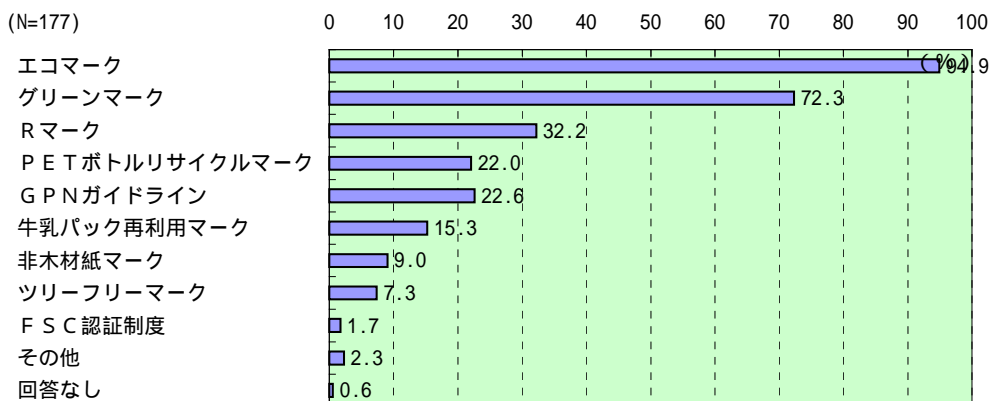


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(文具類：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(機器類：規模別)

	TOTAL	エコマーク	GPNガイドライン	その他	回答なし
都道府県・政令市	2	2	1	0	0
	100.0%	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%
区市	70	64	28	6	1
	100.0%	91.4%	40.0%	8.6%	1.4%
町村	46	40	7	0	2
	100.0%	87.0%	15.2%	0.0%	4.3%
合計	118	106	36	6	3
	100.0%	89.8%	30.5%	5.1%	2.5%

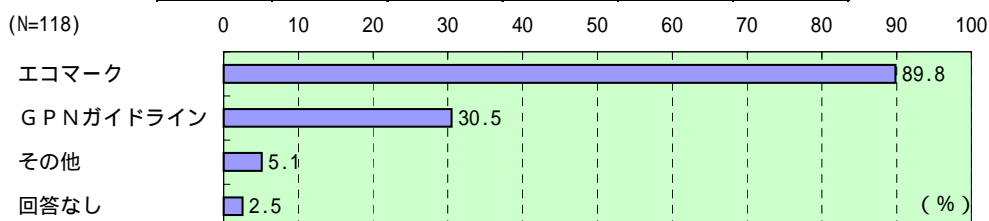


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(機器類：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(OA機器：規模別)

	TOTAL	エコマーク	国際エネルギースタープログラム	GPNガイドライン	JEMAIプログラム	その他	回答なし
都道府県・政令市	13	3	13	2	0	2	0
	100.0%	23.1%	100.0%	15.4%	0.0%	15.4%	0.0%
区市	99	54	86	30	1	6	0
	100.0%	54.5%	86.9%	30.3%	1.0%	6.1%	0.0%
町村	53	34	34	6	0	0	0
	100.0%	64.2%	64.2%	11.3%	0.0%	0.0%	0.0%
合計	165	91	133	38	1	8	0
	100.0%	55.2%	80.6%	23.0%	0.6%	4.8%	0.0%

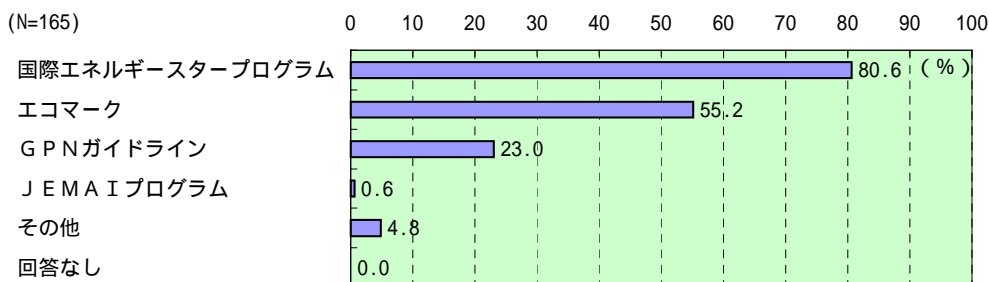


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(OA機器：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（家電製品：規模別）

	TOTAL	省エネラベ リング制度	GPNガイ ドライン	家電製品環 境情報提供 制	そ の 他	回 答 な し
都道府県 ・政令市	6	5	2	0	0	0
	100.0%	83.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
区 市	62	49	28	1	4	1
	100.0%	79.0%	45.2%	1.6%	6.5%	1.6%
町 村	38	31	6	1	1	1
	100.0%	81.6%	15.8%	2.6%	2.6%	2.6%
合 計	106	85	36	2	5	2
	100.0%	80.2%	34.0%	1.9%	4.7%	1.9%

(N=106)

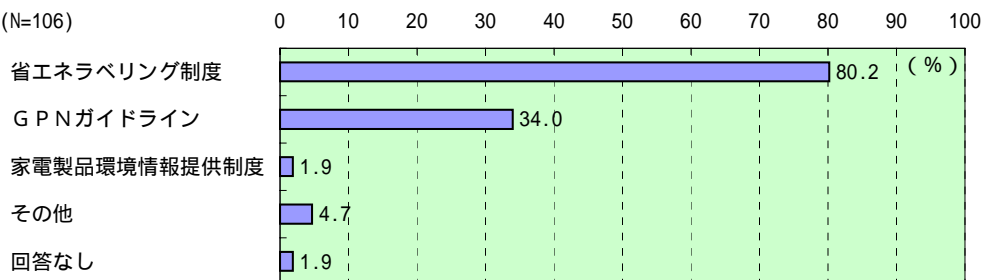


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（家電製品：全体）

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（照明：規模別）

	TOTAL	省エネラベ リング制度	GPNガイ ドライン	そ の 他	回 答 な し
都道府県 ・政令市	2	1	1	0	0
	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
区 市	60	47	27	4	0
	100.0%	78.3%	45.0%	6.7%	0.0%
町 村	37	29	7	1	2
	100.0%	78.4%	18.9%	2.7%	5.4%
合 計	99	77	35	5	2
	100.0%	77.8%	35.4%	5.1%	2.0%

(N=99)

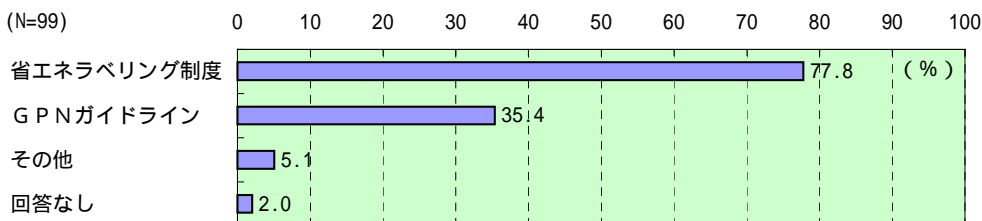


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（照明：全体）

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（自動車：規模別）

	TOTAL	低排出ガス 車認定制度	GPNガイ ドライン	車種別環 境情報提供 制度	そ の 他	回 答 な し
都道府県 ・政令市	5	5	0	0	3	0
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	60.0%	0.0%
区 市	77	61	17	9	16	0
	100.0%	79.2%	22.1%	11.7%	20.8%	0.0%
町 村	48	42	9	4	1	0
	100.0%	87.5%	18.8%	8.3%	2.1%	0.0%
合 計	130	108	26	13	20	0
	100.0%	83.1%	20.0%	10.0%	15.4%	0.0%

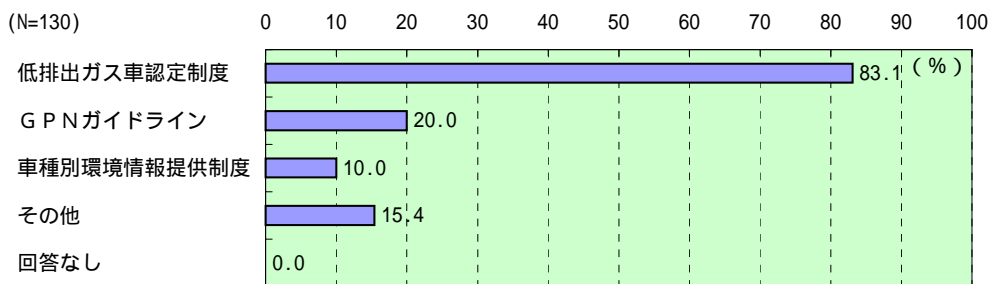


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(自動車：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(制服作業服：規模別)

	TOTAL	エコマーク	PETボトルリサイクルマーク	その他	回答なし
都道府県・政令市	7	7	3	1	0
	100.0%	100.0%	42.9%	14.3%	0.0%
区市	75	64	45	3	0
	100.0%	85.3%	60.0%	4.0%	0.0%
町村	50	43	35	0	0
	100.0%	86.0%	70.0%	0.0%	0.0%
合計	132	114	83	4	0
	100.0%	86.4%	62.9%	3.0%	0.0%

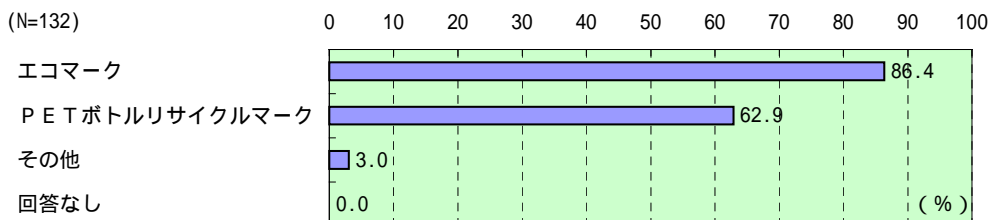


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(制服作業服：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(インテリア寝装：規模別)

	TOTAL	エコマーク	PETボトルリサイクルマーク	その他	回答なし
都道府県・政令市	3	3	2	0	0
	100.0%	100.0%	66.7%	0.0%	0.0%
区市	39	37	20	2	0
	100.0%	94.9%	51.3%	5.1%	0.0%
町村	28	26	14	1	0
	100.0%	92.9%	50.0%	3.6%	0.0%
合計	70	66	36	3	0
	100.0%	94.3%	51.4%	4.3%	0.0%

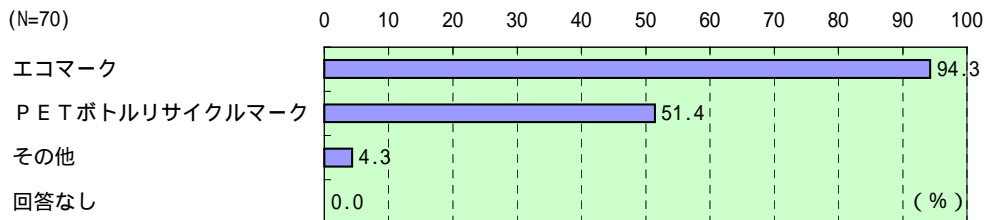


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(インテリア寝装：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（作業用手袋：規模別）

	TOTAL	エコマーク	PETボトルリサイクルマーク	その他	回答なし
都道府県・政令市	6	6	2	0	0
	100.0%	100.0%	33.3%	0.0%	0.0%
区市	54	51	30	3	0
	100.0%	94.4%	55.6%	5.6%	0.0%
町村	42	39	24	0	0
	100.0%	92.9%	57.1%	0.0%	0.0%
合計	102	96	56	3	0
	100.0%	94.1%	54.9%	2.9%	0.0%

(N=102)

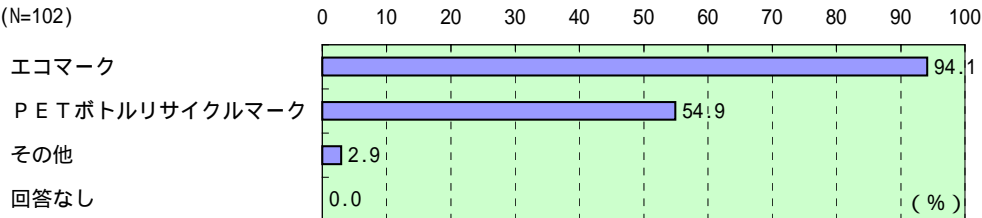


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（作業用手袋：全体）

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（設備：規模別）

	TOTAL	エコマーク	その他	回答なし
都道府県・政令市	0	0	0	0
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
区市	22	21	1	0
	100.0%	95.5%	4.5%	0.0%
町村	24	23	1	0
	100.0%	95.8%	4.2%	0.0%
合計	46	44	2	0
	100.0%	95.7%	4.3%	0.0%

(N=46)

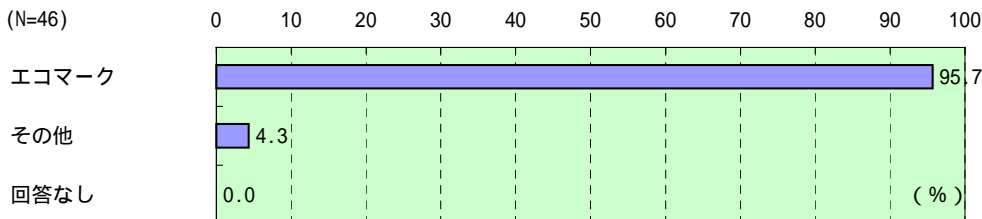


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（設備：全体）

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）（資材：規模別）

	TOTAL	エコマーク	PETボトルリサイクルマーク	FSC認証制	その他	回答なし
都道府県・政令市	1	1	0	0	0	0
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
区市	15	12	7	0	2	0
	100.0%	80.0%	46.7%	0.0%	13.3%	0.0%
町村	21	19	7	2	0	1
	100.0%	90.5%	33.3%	9.5%	0.0%	4.8%
合計	37	32	14	2	2	1
	100.0%	86.5%	37.8%	5.4%	5.4%	2.7%

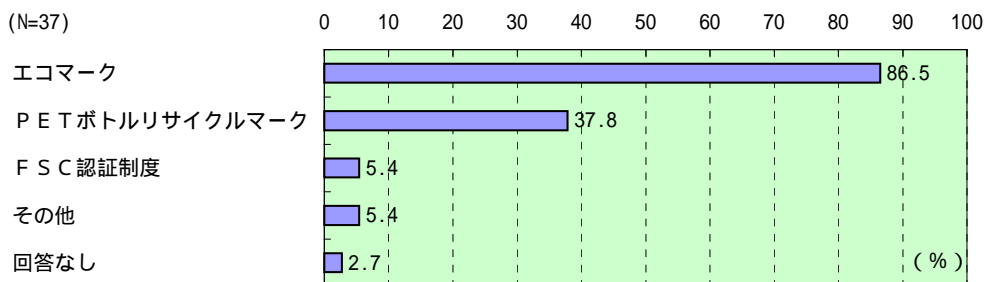


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(資材：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(建設機械：規模別)

	TOTAL	建設機械の 排出ガス基準 [国土交通 省]	その他	回答なし
都道府県・ 政令市	1	1	0	0
	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%
区 市	16	15	1	0
	100.0%	93.8%	6.3%	0.0%
町 村	19	18	1	0
	100.0%	94.7%	5.3%	0.0%
合 計	36	34	2	0
	100.0%	94.4%	5.6%	0.0%

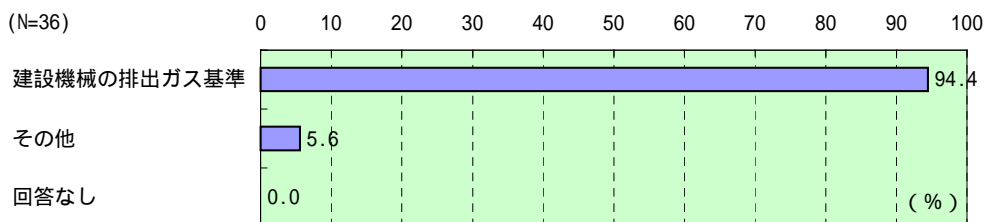


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(建設機械：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(役務：規模別)

	TOTAL	エネルギー 使用合理化 等を提案す る省エネ診 断業務	再生材料 使用し有害 物質を印刷 避け製本 業務	環境負荷の 少ない交通 機関による 運送・旅客 業務	フロンガス 等を適正処 理する自動 車整備フロ ン回収業務	適切なりサ イクル、適 正処理等 を行う庁舎 管理業務	使い捨て製 品不使用等 環境負荷の 少ない飲 食物提供 業務	使い捨て製 品不使用等 環境負荷の 少ない旅 館ホテル 業務	その他	回答なし
都道府県・ 政令市	6	3	0	0	0	0	1	0	3	0
	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	50.0%	0.0%
区 市	22	7	8	1	2	14	1	0	2	0
	100.0%	31.8%	36.4%	4.5%	9.1%	63.6%	4.5%	0.0%	9.1%	0.0%
町 村	21	4	6	1	4	16	1	1	1	0
	100.0%	19.0%	28.6%	4.8%	19.0%	76.2%	4.8%	4.8%	4.8%	0.0%
合 計	49	14	14	2	6	30	3	1	6	0
	100.0%	28.6%	28.6%	4.1%	12.2%	61.2%	6.1%	2.0%	12.2%	0.0%

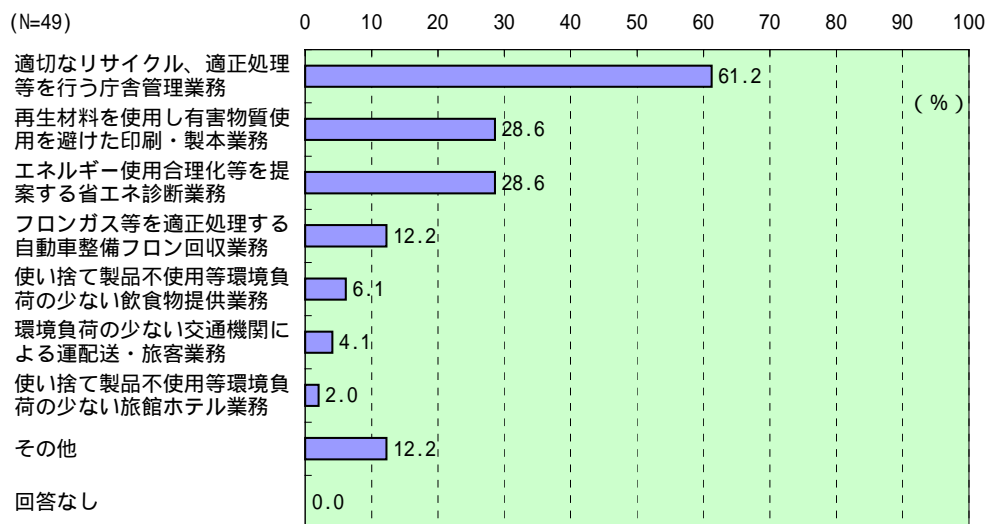


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（環境ラベル等）(役務：全体)

問15-3 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）

(1) 全地方公共団体

問15-1において、「独自の購入基準」と回答した地方公共団体について具体的な判断基準を尋ねた。

紙類のうち、コピー用紙については「古紙配合率」と「白色度」が9割以上で並び、印刷用紙では「古紙配合率」は同じく92.4%となっているが「白色度」が66.1%に減少している。衛生用紙では、「古紙配合率」が95.5%と極めて高い一方、他の項目は10%程度にとどまっている。納入印刷物も、印刷用紙とほぼ同様の傾向を示している。

なお、コピー用紙の独自基準に係る自由回答の結果は、古紙配合率(平均値)「95.0%以上」(N=253)、白色度(平均値)「70.9%程度以下」(N=248)、表面塗工量(平均値)「12.6g/m³以下」(N=19)、市中回収古紙配合率(平均値)「75.0%以上」(N=2)となっている。印刷用紙については、古紙配合率(平均値)「84.7%以上」(N=222)、白色度(平均値)「70.8%程度以下」(N=170)、表面塗工量(平均値)「27.1g/m³以下」(N=23)、市中回収古紙配合率(平均値)「50.0%以上」(N=1)となっている。衛生用紙については、古紙配合率(平均値)「98.2%以上」(N=200)、白色度(平均値)「71.9%程度以下」(N=26)、市中回収古紙配合率(平均値)「80.0%以上」(N=6)となっている。納入印刷物については、古紙配合率(平均値)「76.8%以上」(N=173)、白色度(平均値)「71.0%程度以下」(N=108)、表面塗工量(平均値)「27.3g/m³以下」(N=22)、市中回収古紙配合率(平均値)「50.0%以上」(N=1)となっている。

文具類については、「再生プラスチック材料の使用」(74.8%)のほか、「消耗品の交換・補充」(57.5%)、「間伐材等の木材の使用」(52.8%)等、多様な項目が挙げられている。

なお、文具類(紙素材)の独自基準に係る自由回答の結果は、古紙配合率(平均値)「76.2%以上」(N=66)、白色度(平均値)「70.5%程度以下」(N=40)、表面塗工量(平均値)「30.0g/m³以下」(N=2)、市中回収古紙配合率(平均値)「30.0%以上」(N=1)となっている。

機器類においても、「再生プラスチック材料の使用」が最も多く69.9%となっている。

OA機器、家電製品及び照明では、「省エネルギー性能」が他の項目に比べて高く、OA機器で80.5%、家電製品及び照明では90.0%以上となっている。

自動車については、「大気汚染物質排出量の削減」が71.0%、次いで「燃費性能」66.4%となっている。

制服・作業服等繊維製品については、「再生PET樹脂の使用」がいずれも7割強となっており、「再生繊維の使用」は制服・作業服54.3%、インテリア・寝装56.4%、作業用手袋67.5%となっている。

設備については、「自然・未利用エネルギーによる電気、熱エネルギー供給」が70.4%と高く、「食品循環資源等の再生利用」は3.7%とわずかである。

公共工事：資材については、「再生材料の使用」が89.2%となっている。

公共工事：建設機械については、「騒音の低減」(78.6%)、「大気汚染物質排出量の削減」(71.4%)と並んでいる。

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(コピー用紙：規模別)

	TOTAL	古紙配合率	白 色 度	表面塗工量	市中回収古紙	環境負荷削減に配慮した包装	そ の 他	回答なし
都道府県	18	16	16	5	0	5	2	1
・政令市	100.0%	88.9%	88.9%	27.8%	0.0%	27.8%	11.1%	5.6%
区	107	103	101	9	0	7	6	1
市	100.0%	96.3%	94.4%	8.4%	0.0%	6.5%	5.6%	0.9%
町	62	57	52	5	1	11	1	0
村	100.0%	91.9%	83.9%	8.1%	1.6%	17.7%	1.6%	0.0%
合 計	187	176	169	19	1	23	9	2
	100.0%	94.1%	90.4%	10.2%	0.5%	12.3%	4.8%	1.1%

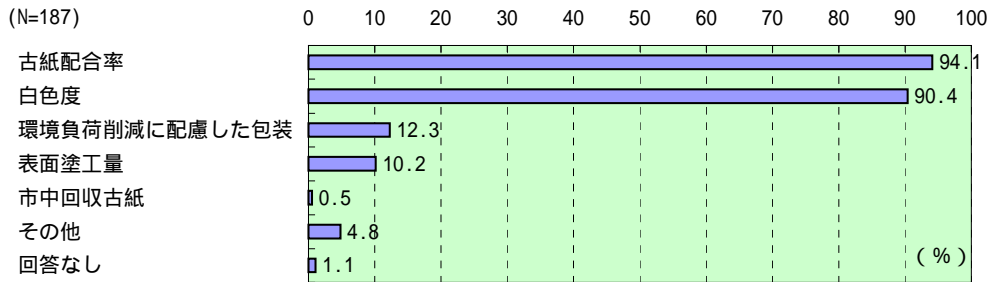


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(コピー用紙：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(印刷用紙：規模別)

	TOTAL	古紙配合率	白 色 度	表面塗工量	市中回収古紙	再生利用しにくい加工の抑制	環境負荷削減に配慮した包装	そ の 他	回答なし
都道府県	21	17	15	6	0	5	4	2	2
・政令市	100.0%	81.0%	71.4%	28.6%	0.0%	23.8%	19.0%	9.5%	9.5%
区	97	90	68	13	0	11	7	10	1
市	100.0%	92.8%	70.1%	13.4%	0.0%	11.3%	7.2%	10.3%	1.0%
町	53	51	30	6	1	8	9	0	1
村	100.0%	96.2%	56.6%	11.3%	1.9%	15.1%	17.0%	0.0%	1.9%
合 計	171	158	113	25	1	24	20	12	4
	100.0%	92.4%	66.1%	14.6%	0.6%	14.0%	11.7%	7.0%	2.3%

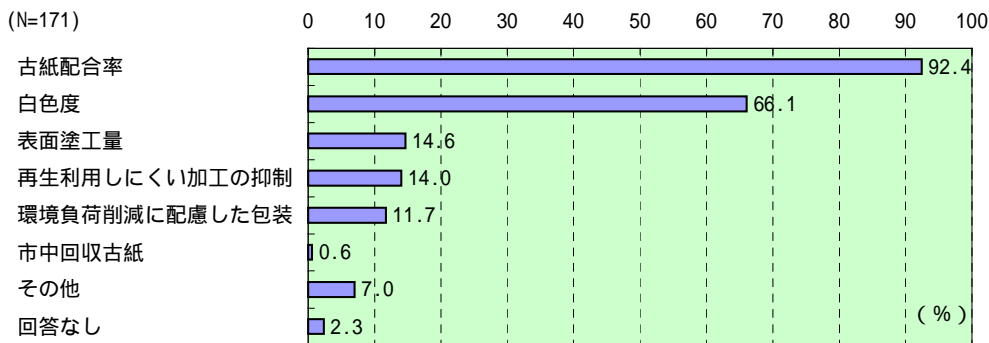


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(印刷用紙：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(衛生用紙：規模別)

	TOTAL	古紙配合率	白 色 度	市中回収古紙	蛍光増白剤や添加物質（染料、芳香剤等）の使用抑制	環境負荷削減に配慮した包装	そ の 他	回答なし
都道府県	14	12	1	0	0	3	3	1
・政令市	100.0%	85.7%	7.1%	0.0%	0.0%	21.4%	21.4%	7.1%
区	93	90	8	5	4	9	15	1
市	100.0%	96.8%	8.6%	5.4%	4.3%	9.7%	16.1%	1.1%
町	48	46	6	2	4	6	2	0
村	100.0%	95.8%	12.5%	4.2%	8.3%	12.5%	4.2%	0.0%
合 計	155	148	15	7	8	18	20	2
	100.0%	95.5%	9.7%	4.5%	5.2%	11.6%	12.9%	1.3%

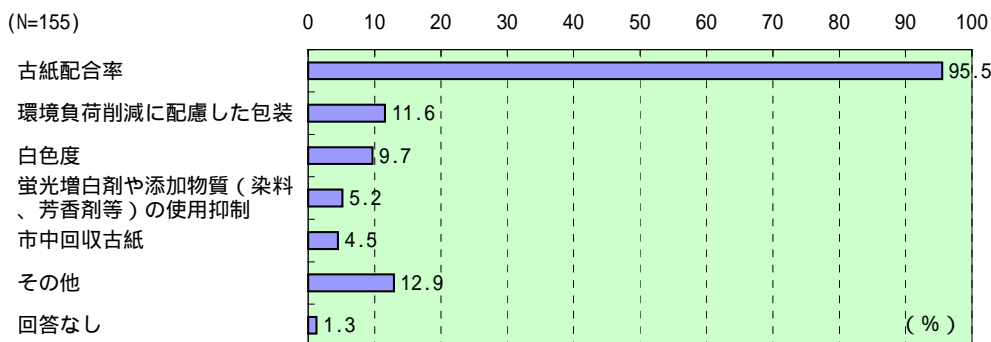


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（衛生用紙：全体）

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（納入印刷物：規模別）

	TOTAL	古紙配合率	白色度	表面塗工量	市中回収古紙	使用時の有害物質排出が少ないインクの使用	再生利用しにくい加工の抑制	環境負荷削減に配慮した包装	その他	回答なし
都道府県・政令市	21	16	14	6	0	1	4	3	3	3
	100.0%	76.2%	66.7%	28.6%	0.0%	4.8%	19.0%	14.3%	14.3%	14.3%
区市	96	83	51	13	0	9	18	6	18	1
	100.0%	86.5%	53.1%	13.5%	0.0%	9.4%	18.8%	6.3%	18.8%	1.0%
町村	45	37	17	6	1	4	9	10	5	1
	100.0%	82.2%	37.8%	13.3%	2.2%	8.9%	20.0%	22.2%	11.1%	2.2%
合計	162	136	82	25	1	14	31	19	26	5
	100.0%	84.0%	50.6%	15.4%	0.6%	8.6%	19.1%	11.7%	16.0%	3.1%

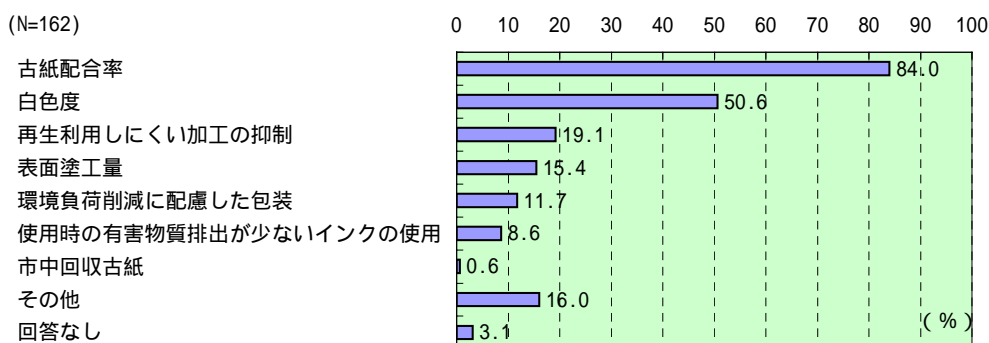


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（納入印刷物：全体）

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（文具類：規模別）

	TOTAL	古紙配合率	白色度	市中回収古紙	表面塗工量	再生プラスチック材料の使用	間伐材等の木材の使用	消耗品の交換・補充
都道府県・政令市	19	15	6	0	2	16	13	10
	100.0%	78.9%	31.6%	0.0%	10.5%	84.2%	68.4%	52.6%
区市	68	36	22	0	2	55	36	41
	100.0%	52.9%	32.4%	0.0%	2.9%	80.9%	52.9%	60.3%
町村	40	16	8	0	1	24	18	22
	100.0%	40.0%	20.0%	0.0%	2.5%	60.0%	45.0%	55.0%
合計	127	67	36	0	5	95	67	73
	100.0%	52.8%	28.3%	0.0%	3.9%	74.8%	52.8%	57.5%

	再生利用しにくい加工の抑制	適正廃棄のための分離・分別の工夫	廃棄時等での有害化学物質の排出抑制	長期使用への配慮	環境負荷削減に配慮した包装	その他	回答なし
都道府県・政令市	7	12	9	7	5	5	1
	36.8%	63.2%	47.4%	36.8%	26.3%	26.3%	5.3%
区市	21	31	18	22	19	13	2
	30.9%	45.6%	26.5%	32.4%	27.9%	19.1%	2.9%
町村	8	15	7	10	8	3	2
	20.0%	37.5%	17.5%	25.0%	20.0%	7.5%	5.0%
合計	36	58	34	39	32	21	5
	28.3%	45.7%	26.8%	30.7%	25.2%	16.5%	3.9%

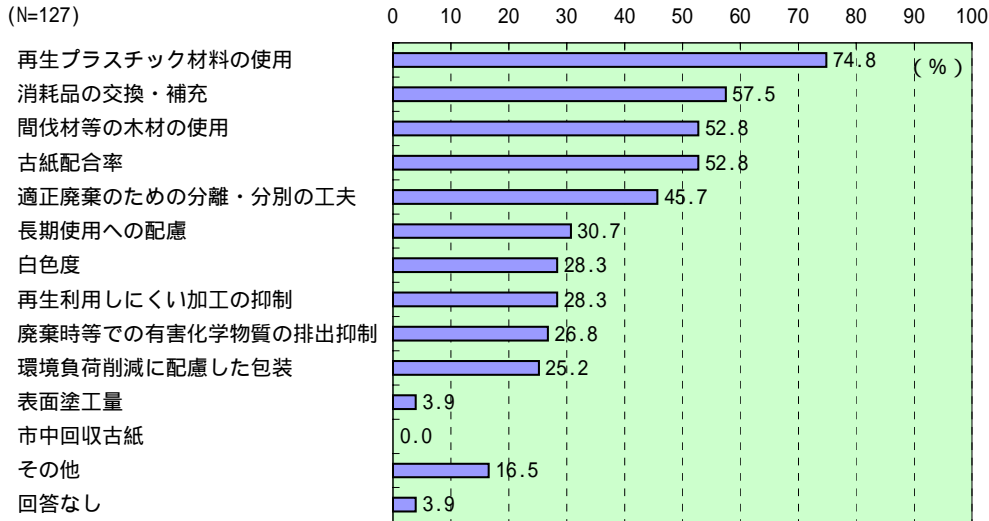


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(文具類：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(機器類：規模別)

	TOTAL	再生プラスチック材料の使用	間伐材等の木材の使用	古紙配合率	長期使用への配慮	部品の再使用・素材の再生利用等の容易性	環境負荷削減に配慮した包装	その他	回答なし
都道府県・政令市	12	8 (66.7%)	8 (66.7%)	4 (33.3%)	6 (50.0%)	6 (50.0%)	1 (8.3%)	3 (25.0%)	0 (0.0%)
区市	42	30 (71.4%)	16 (38.1%)	8 (19.0%)	21 (50.0%)	25 (59.5%)	14 (33.3%)	10 (23.8%)	0 (0.0%)
町村	29	20 (69.0%)	15 (51.7%)	9 (31.0%)	14 (48.3%)	13 (44.8%)	7 (24.1%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)
合計	83	58 (69.9%)	39 (47.0%)	21 (25.3%)	41 (49.4%)	44 (53.0%)	22 (26.5%)	14 (16.9%)	0 (0.0%)

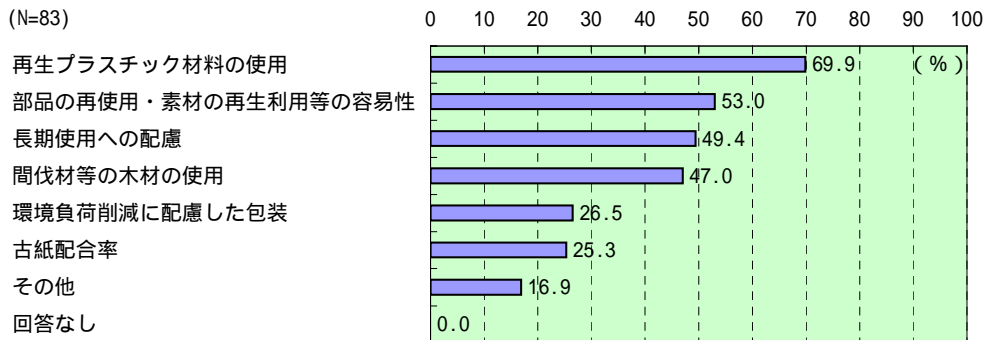


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(機器類：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(OA機器：規模別)

	TOTAL	省エネルギー性能	修理容易性や機能拡張性等、長期使用への配慮	分解の容易性等、リサイクルしやすい設計	再使用部品、リサイクル素材等の使用割合	廃棄物の削減、適正処理及びリサイクルルートの確立	環境負荷削減に配慮した包装	その他	回答なし
都道府県・政令市	10	8 (80.0%)	3 (30.0%)	6 (60.0%)	4 (40.0%)	4 (40.0%)	1 (10.0%)	2 (20.0%)	0 (0.0%)
区市	42	31 (73.8%)	16 (38.1%)	24 (57.1%)	21 (50.0%)	14 (33.3%)	10 (23.8%)	6 (14.3%)	3 (7.1%)
町村	30	27 (90.0%)	8 (26.7%)	11 (36.7%)	8 (26.7%)	3 (10.0%)	6 (20.0%)	1 (3.3%)	1 (3.3%)
合計	82	66 (80.5%)	27 (32.9%)	41 (50.0%)	33 (40.2%)	21 (25.6%)	17 (20.7%)	9 (11.0%)	4 (4.9%)

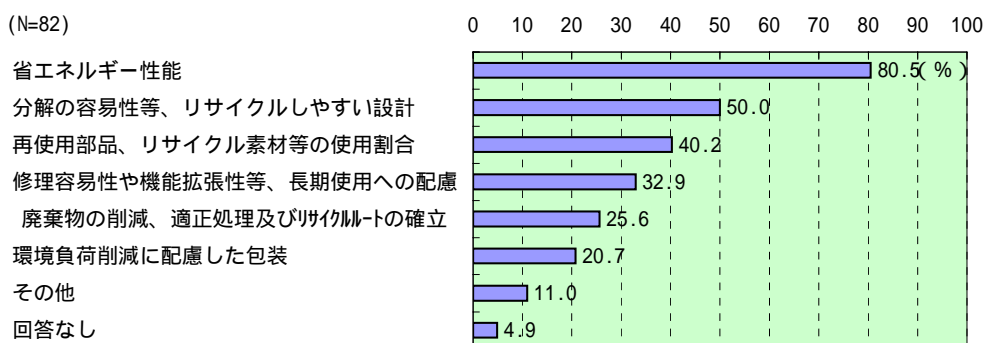


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(O.A機器：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(家電製品：規模別)

	TOTAL	省エネルギー性能	修理容易性やアフターサービス等、長期使用への配慮	分解の容易性等、リサイクルしやすい設計	再使用部品、リサイクル素材等の使用割合	廃棄物の削減、適正処理及びリサイクルの確立	オゾン層破壊物質等の使用抑制	環境負荷削減に配慮した包装	その他	回答なし
都道府県・政令市	8	6	3	3	2	3	3	1	2	0
	100.0%	75.0%	37.5%	37.5%	25.0%	37.5%	37.5%	12.5%	25.0%	0.0%
区市	36	33	17	18	15	8	19	11	4	0
	100.0%	91.7%	47.2%	50.0%	41.7%	22.2%	52.8%	30.6%	11.1%	0.0%
町村	31	29	9	12	8	4	6	6	1	1
	100.0%	93.5%	29.0%	38.7%	25.8%	12.9%	19.4%	19.4%	3.2%	3.2%
合計	75	68	29	33	25	15	28	18	7	1
	100.0%	90.7%	38.7%	44.0%	33.3%	20.0%	37.3%	24.0%	9.3%	1.3%

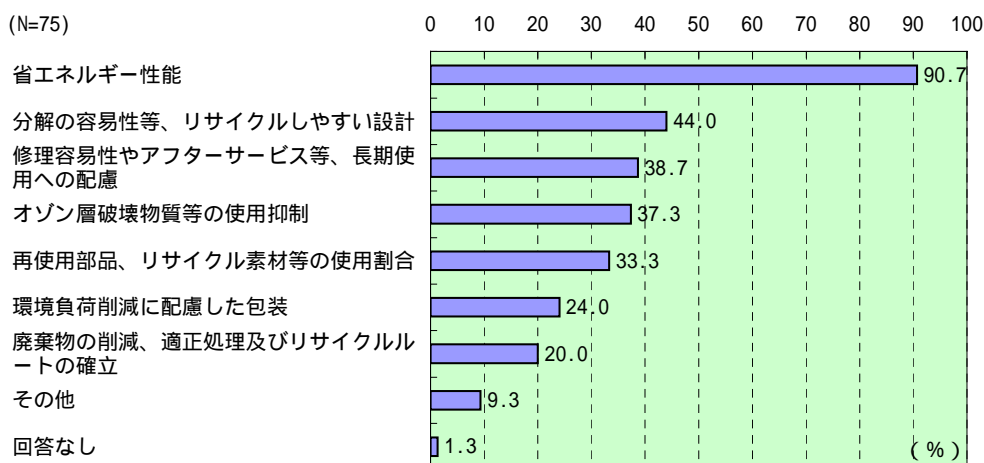


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(家電製品：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(照明：規模別)

	TOTAL	省エネルギー性能	分解の容易性等、リサイクルしやすい設計	長期使用の配慮	廃棄物発生量の削減	環境負荷削減に配慮した包装	その他	回答なし
都道府県・政令市	10	9	2	3	3	1	1	0
	100.0%	90.0%	20.0%	30.0%	30.0%	10.0%	10.0%	0.0%
区市	49	46	16	25	10	11	5	0
	100.0%	93.9%	32.7%	51.0%	20.4%	22.4%	10.2%	0.0%
町村	35	34	6	10	4	8	0	0
	100.0%	97.1%	17.1%	28.6%	11.4%	22.9%	0.0%	0.0%
合計	94	89	24	38	17	20	6	0
	100.0%	94.7%	25.5%	40.4%	18.1%	21.3%	6.4%	0.0%

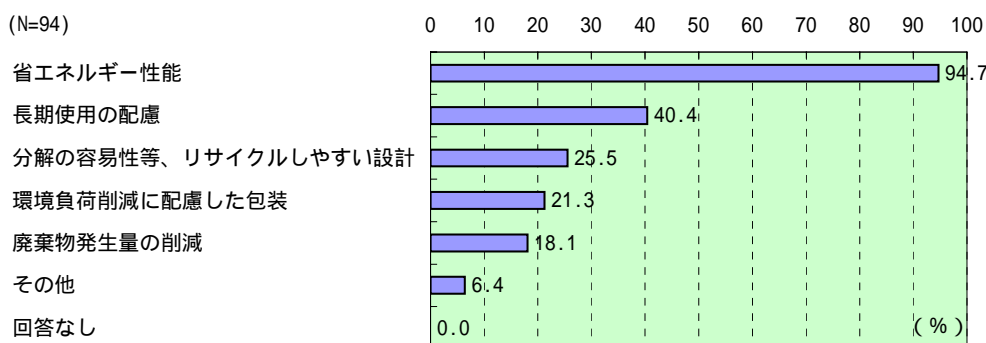


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(照明：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(自動車：規模別)

	TOTAL	大気汚染物質（NOx、CO、SPM等）排出量の削減	燃費（単位燃料当たりの走行距離）性能	自動車騒音の低減	リサイクル素材の使用割合	長期使用の配慮	リサイクルしやすい設計	廃棄物の削減、適正処理及びリサイクルルートの確立	その他	回答なし
都道府県・政令市	13	7	4	1	0	0	0	0	7	0
	100.0%	53.8%	30.8%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	53.8%	0.0%
区市	57	40	39	8	14	10	12	5	14	3
	100.0%	70.2%	68.4%	14.0%	24.6%	17.5%	21.1%	8.8%	24.6%	5.3%
町村	37	29	28	5	4	9	6	2	3	1
	100.0%	78.4%	75.7%	13.5%	10.8%	24.3%	16.2%	5.4%	8.1%	2.7%
合計	107	76	71	14	18	19	18	7	24	4
	100.0%	71.0%	66.4%	13.1%	16.8%	17.8%	16.8%	6.5%	22.4%	3.7%

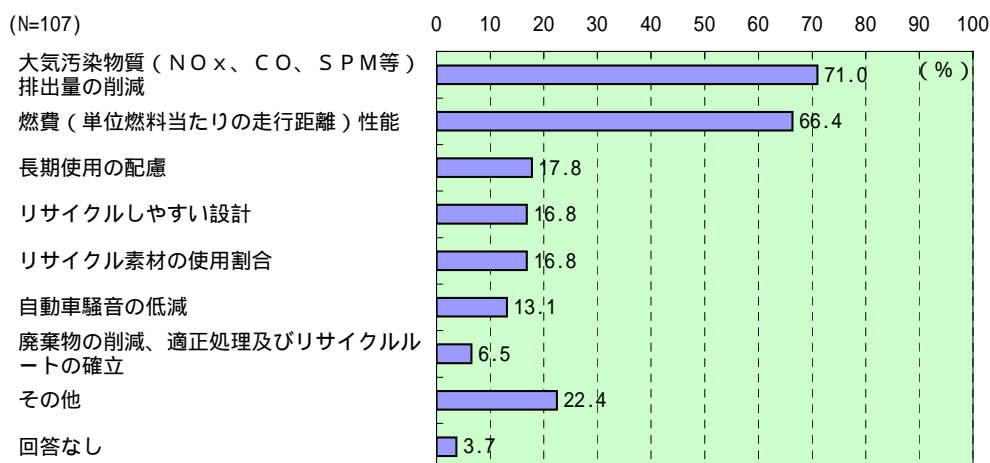


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(自動車：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(制服作業服：規模別)

	TOTAL	再生繊維の使用	未利用繊維の使用	再生PET樹脂の使用ポリエステル繊維を含む場合)	リサイクル容易性	リサイクルルートの確立	環境負荷削減に配慮した梱包	その他	回答なし
都道府県・政令市	12	5	1	10	1	1	2	3	0
	100.0%	41.7%	8.3%	83.3%	8.3%	8.3%	16.7%	25.0%	0.0%
区市	50	23	1	36	6	8	5	6	2
	100.0%	46.0%	2.0%	72.0%	12.0%	16.0%	10.0%	12.0%	4.0%
町村	30	22	0	22	5	3	4	2	0
	100.0%	73.3%	0.0%	73.3%	16.7%	10.0%	13.3%	6.7%	0.0%
合計	92	50	2	68	12	12	11	11	2
	100.0%	54.3%	2.2%	73.9%	13.0%	13.0%	12.0%	12.0%	2.2%

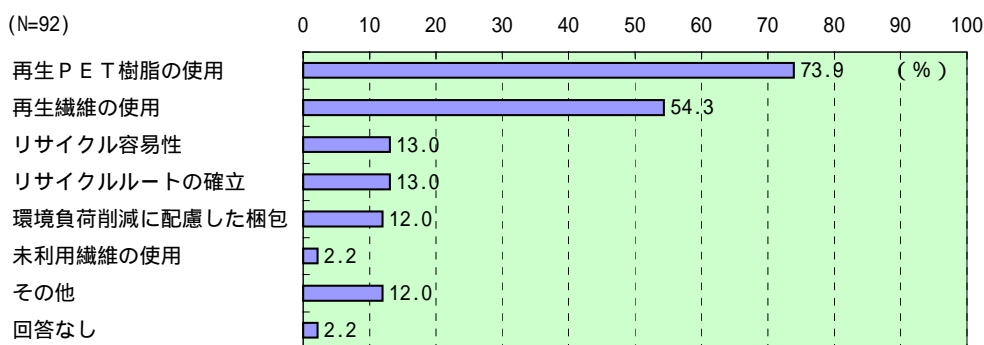


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(制服作業服：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(インテリア寝装：規模別)

	TOTAL	再生繊維の使用	未利用繊維の使用	再生PET樹脂の使用 ポリエステル繊維を含む場合)	リサイクル容易性	リサイクルルートの確立	環境負荷削減に配慮した梱包	その他	回答なし
都道府県・政令市	6	2	2	4	1	0	1	1	1
	100.0%	33.3%	33.3%	66.7%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	16.7%
区市	20	11	2	17	4	3	4	3	1
	100.0%	55.0%	10.0%	85.0%	20.0%	15.0%	20.0%	15.0%	5.0%
町村	13	9	0	8	3	1	3	2	0
	100.0%	69.2%	0.0%	61.5%	23.1%	7.7%	23.1%	15.4%	0.0%
合計	39	22	4	29	8	4	8	6	2
	100.0%	56.4%	10.3%	74.4%	20.5%	10.3%	20.5%	15.4%	5.1%

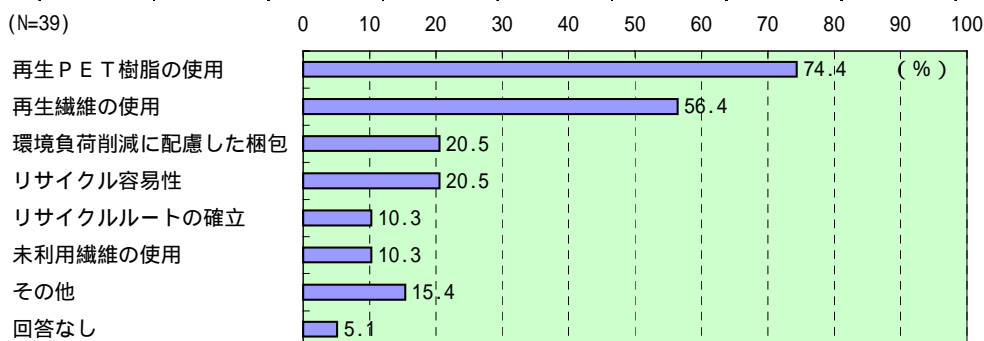


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(インテリア寝装：全体)

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）(作業用手袋：規模別)

	TOTAL	再生繊維の使用	未利用繊維の使用	再生PET樹脂の使用 ポリエステル繊維を含む場合)	リサイクル容易性	リサイクルルートの確立	環境負荷削減に配慮した梱包	その他	回答なし
都道府県・政令市	12	6	4	10	1	0	2	3	0
	100.0%	50.0%	33.3%	83.3%	8.3%	0.0%	16.7%	25.0%	0.0%
区市	40	26	6	28	3	3	5	4	1
	100.0%	65.0%	15.0%	70.0%	7.5%	7.5%	12.5%	10.0%	2.5%
町村	25	20	0	16	5	1	3	1	0
	100.0%	80.0%	0.0%	64.0%	20.0%	4.0%	12.0%	4.0%	0.0%
合計	77	52	10	54	9	4	10	8	1
	100.0%	67.5%	13.0%	70.1%	11.7%	5.2%	13.0%	10.4%	1.3%

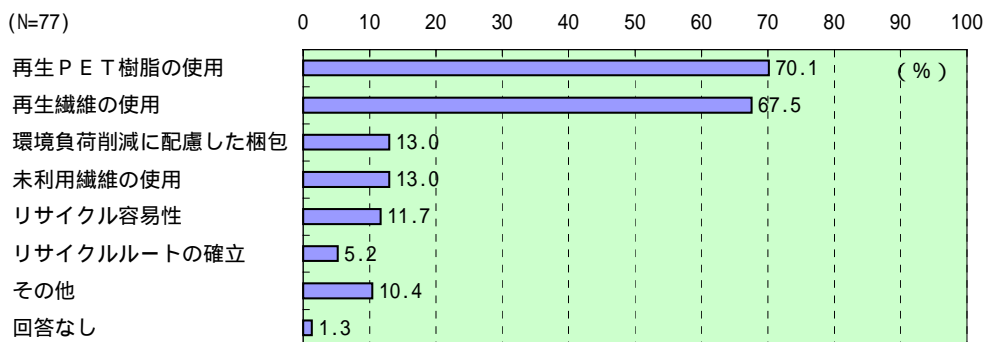


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（作業用手袋：全体）

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（設備：規模別）

	TOTAL	自然・未利用エネルギーによる電気、熱エネルギー供給	高効率・省エネルギー型の電気、熱エネルギー供給	食品循環資源等の再生利用	その他	回答なし
都道府県・政令市	6	4	1	0	2	0
	100.0%	66.7%	16.7%	0.0%	33.3%	0.0%
区市	28	24	17	2	0	1
	100.0%	85.7%	60.7%	7.1%	0.0%	3.6%
町村	20	10	9	0	5	0
	100.0%	50.0%	45.0%	0.0%	25.0%	0.0%
合計	54	38	27	2	7	1
	100.0%	70.4%	50.0%	3.7%	13.0%	1.9%

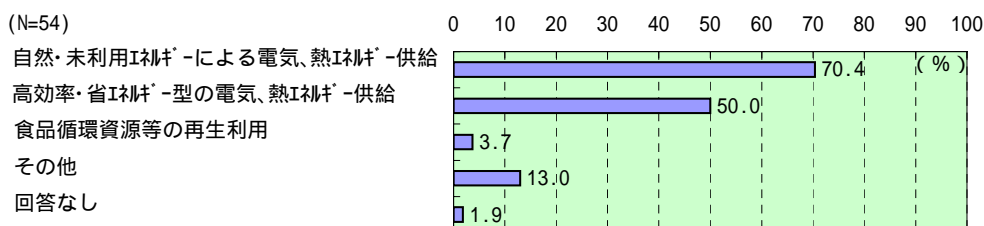


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（設備：全体）

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（資材：規模別）

	TOTAL	再生材料の使用	有害物質の溶出・放散の削減（施工時及び使用時）	その他	回答なし
都道府県・政令市	6	5	2	2	0
	100.0%	83.3%	33.3%	33.3%	0.0%
区市	43	39	13	7	0
	100.0%	90.7%	30.2%	16.3%	0.0%
町村	25	22	6	3	1
	100.0%	88.0%	24.0%	12.0%	4.0%
合計	74	66	21	12	1
	100.0%	89.2%	28.4%	16.2%	1.4%

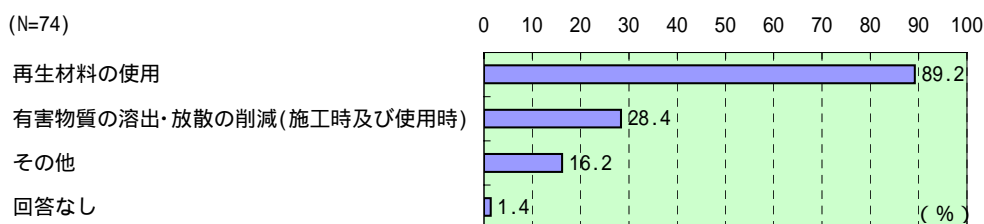


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（資材：全体）

表 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（建設機械：規模別）

	TOTAL	大気汚染物質（NOx、CO、SPM等）排出量の削減	騒音の低減	その他	回答なし
都道府県・政令市	3	3	3	0	0
区市	24	17	18	4	0
町村	15	10	12	3	0
合計	42	30	33	7	0
	100.0%	71.4%	78.6%	16.7%	0.0%

(N=42)

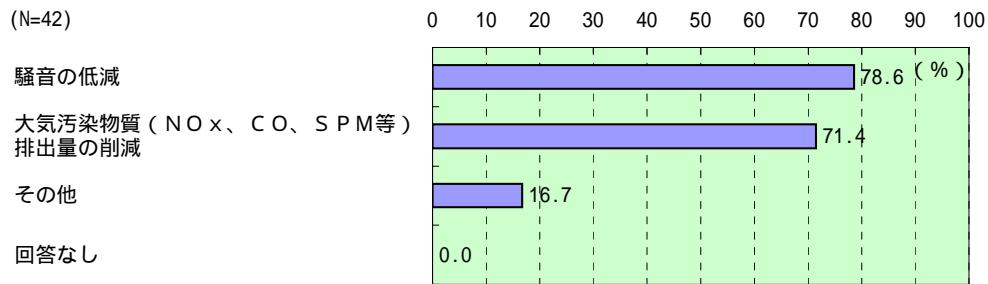


図 「調達方針」におけるグリーン購入の判断基準（独自の購入基準）（建設機械：全体）