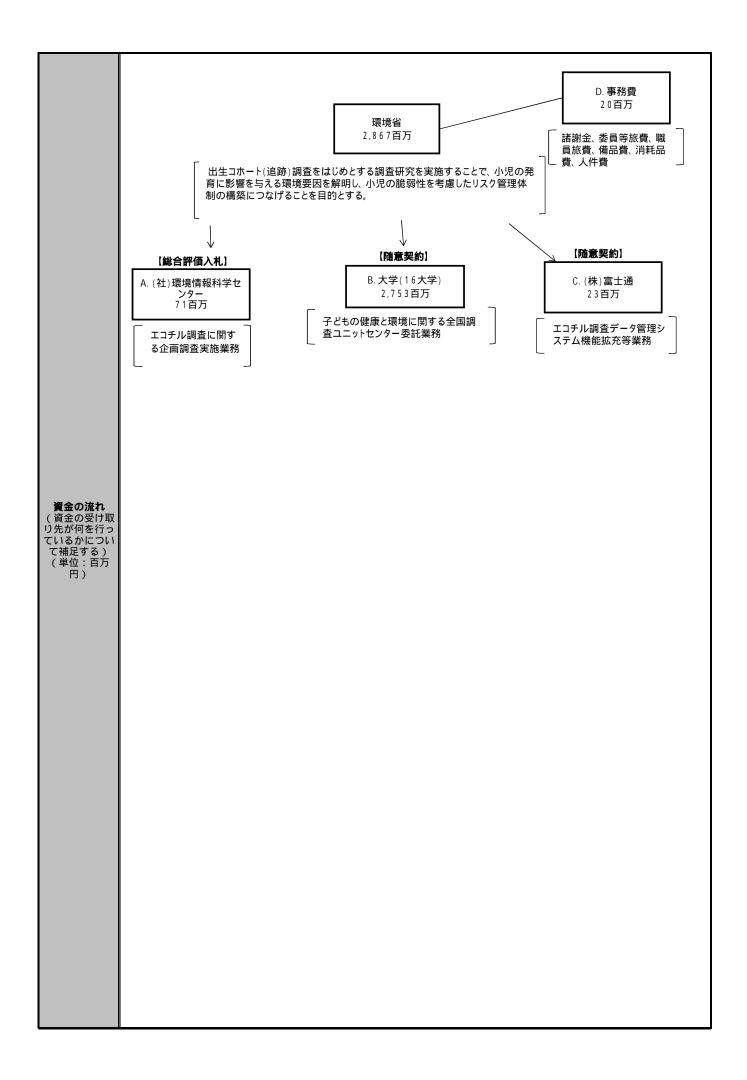
事業番号 252

										事業番			2 5 2	
				平成 2 5	年行	了政事	業レし	<u> </u>	<u>- </u>		(環境	省))	
事業名 子どもの健康と環境に関する全国調査 (エコチル調査)						担当的	8局庁		環境保健部			作成責任者		
	業開始・ (予定) 年度		平成22年度	~		担当	課室		環境リス	ク評価室		長	坂 雄一	
£	計区分		一般会計		政策・施策名			6 化学物質対策 6-1 環境リスク 9 環境政策の基 9-3 環境問題に関する調査		ノスクの評 食の基盤整	の評価 盤整備			
آ)	拠法令 具体的な 頃も記載)		-		関係する計画、 通知等					-				
事:	業の目的 指す姿を簡 3行程度以 内)	全国で平成23年 小児の発育に じて、自主的取 げることを目的	とを目に	的とする。	また、往	尋られた知見	を基に、	リスク管理当	局や事業	当への				
(5行	環境省、コアセンター(国立環境研究所)、メディカルサポートセンター(国立成育医療研究センター)、ユニットセンター(全国15地域の大院等)が連携して事業を行っている。環境省では、エコチル調査の企画立案、国際連携、広報業務を担当している。コアセンターは、調査施の中心機関として機能し、調査実施計画の策定、試料の保存分析等を行っている。メディカルサポートセンターは、調査における医学に援を行い、各地のユニットセンターは参加者のリクルートや生体試料の採取、質問票調査などを行っている。 5行程度以内。 別添可)											ーは、調査実		
実	施方法	直接実施	委託·請負	補助		負担		交付	貸付	そ(D他			
				22年度		23年度		24年月	隻	25年	度	2	6年度要求	
		当	初予算	96		96		1,60	7	1,42	28	2,968		
			正予算	0		1,597		0	0					
	算額・ 執行額	の状況線	越し等	633		1,597		1,407	7	2,29	93			
	位: 百万円)	<i>"</i> "	計	729		96		3,014		3,721		2,968		
		 執行額		443		93		2,867						
		執行率(%)		61(%)		97(%)		95(%)						
		1,713 1	成果指標	()			単位			23年度	24年月	隻	目標値(年度)	
اِ	目標及び成 果実績 ウトカム)	本調査は長期間にわたる疫学研究であり、調査結果で て評価するためには、曝露と健康影響のデータがある 度そろう必要があるため、現時点での把握が困難であ				成果実績							(牛皮)	
()	,	度そろう必要が る。	あるため、現時点	での把握が困難で	であ	達成度	%							
			活動指標				単位	22年月	度	23年度	24年月	芰	25年度活動見込	
1	指標及び活 助実績 ウトプット)	エコチル調査の参加者(親子)数(累積)				活動実績		3,208		30,626	33,94	6		
()	J1791)	(H23年1月末よ			(当初見込 み)	人	(8,000)		(34,135) (35,67		74) (41,762)			
単位当たり コスト		81,109(円/リクルート人数)				算出根拠 人数(64,572-30,626)								
	費目		25年度当初予算	26年度要求					主な	増減理由				
平成	環境保全研究諸謝金		0.	4 C).5 「新	新しい日本のための優先課題推進枠」2,968.3								
2 5	環境保全研究職員旅費		1.	5 2	2.2									
•	環境保全研究委員等旅費		0.	7 0).7									
2 6	公害調査費		7	5 102	2.1									
年度予算内	公害調査等委託費		1,35	0 2,862	2.8									
予賞	1													
内訳	1													
n/\		計	1,427.6	2,968	3.3									
			,	,										

					事業所管部局に	よる点検						
			項	目		評	価	評価に関する説明				
国		ニーズがある	か。国費を投入しな	ければ事業	目的が達成できないの	か 。		・小児に対する環境リスクが高まっているのではないか 懸念されていることを踏まえ実施。また、福島県の子ども たちに万一の健康影響が生じないか見守っていくため、				
必費 要投 生入	地方自治体	方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。						平成24年10月から福島県の調査地域を全県に拡大した。 ・子どもの健康に対する化学物質の影響を正しく評価す				
Ø	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業と なっているか。					≨業と		るためには10万人規模の大規模調査が必須で、民間や 自治体による実施は不可能である。				
	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。							・本省担当業務である企画評価実施業務は、競争入札により実施機関を選定。 ・継続的に調査が実施されないと本事業の目的を達する				
事	受益者との負担関係は妥当であるか。							ことができないため、コアセンターについては運営費交付金で活動し、全国15地域のユニットセンターとは随意契約により環境省が直接委託を行っているが、外部評価に				
業の効	単位当たり	単位当たりコストの水準は妥当か。						制を整備し、調査が適切に実施されるための目標設定、調査実施内容の評価を行っている。				
率性			での支出は合理的な				・予算の一部を平成25年度に繰り越したが、そ参加者の増加や福島県全域への調査地域の対めに、各ユニットセンターにおいて助産師等の					
			即し真に必要なもの					するリサーチコーディネーターの増員等が必要となった。と、及び調査参加者のリクルートは妊婦を対象としており、その数を正確に予想・制御することはできなかったこ				
			の理由は妥当か。(÷+ = %	が、その数を正確に予念・制御するととはそと とである。 ・調査実施体制に代替の手段は存在しない。					
事業		こ当たって他の にコストで実施で		∿りイルの場合	会、それと比較してより	XJ未的	-	のない大規模かつ長期の調査を実施するため、国内外 の先行調査における知見収集、広〈学識経験者や一般 の意見を募りながら、その手法や体制を検討してきた。				
の有効	活動実績に	は見込みに見る	合ったものであるか。					クルート数は概ね見込み通りの人数で推移している。また、最終的な調査結果が出るのは平成44年だが、環境省主催のシンポジウムや学会等で得られた成果の一部				
性	整備された	施設や成果物	は十分に活用され、	ているか。				を順次公表している。				
					別分担を行っているか。		-					
重	<u> </u>		容を各事業の右に記	记載)	C 答应心 \$							
除	事業番号		類似事業名		所管府省·音		平成2	4年の福島の調査地域の全県拡大により対処してきた。				
排除点検	事業番号	を を を を を に 発生した で も に で も に で も に で も に で も に で も に に に に に に に に に に に に に	類似事業名	所事故によ	る、放射線への不安に	こついては、		4年の福島の調査地域の全県拡大により対処してきた。 10万組) の達成に向けて、今後さらなる広報・普及啓発に				
排除 点検結	事業番号 調査開始後 現時点での	を を を を を に 発生した で も に で も に で も に で も に で も に で も に に に に に に に に に に に に に	類似事業名	所事故によ	る、放射線への不安に	こついては、						
排除点検結	事業番号 調査開始後 現時点での	を を を を を に 発生した で も に で も に で も に で も に で も に で も に に に に に に に に に に に に に	類似事業名	所事故によ	: る. 放射線への不安に f見込み通りではある <i>f</i>	こついては、 が、引き続き)所見						
排除点検結	事業番号 調査開始後 現時点での	を を を を を に 発生した で も に で も に で も に で も に で も に で も に に に に に に に に に に に に に	類似事業名	所事故によ	る、放射線への不安に (見込み通りではあるだ 外部有識者の	こついては、 が、引き続き)所見	計画(
排除 点検結	事業番号 調査開始後 現時点での	を を を を を に 発生した で も に で も に で も に で も に で も に で も に に に に に に に に に に に に に	類似事業名	所事故によ	. る. 放射線への不安に f見込み通りではあるか 外部有識者の 点検対象タ	こついては、 が、引き続き)所見	計画(f見	10万組)の達成に向けて、今後さらなる広報・普及啓発				
排除 点検結	事業番号 調現明 関東	を を を を を に 発生した で も に で も に で も に で も に で も に で も に に に に に に に に に に に に に	類似事業名	所事故によっています。	る、放射線への不安に が見込み通りではあるが 外部有識者の 点検対象外 政事業レビュー推進	こついては、 が、引き続き)所見 か な事業実施に	斤見	10万組)の達成に向けて、今後さらなる広報・普及啓発に				
排除点検結	事業番号 調現明 関東	を を を を を に 発生した で も に で も に で も に で も に で も に で も に に に に に に に に に に に に に	類似事業名	所事故によっています。	る。放射線への不安に ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	こついては、 が、引き続き D所見 外 シチームの 所 な事業実施に 要求における	計画(行見 る <u>反</u> り	10万組)の達成に向けて、今後さらなる広報・普及啓発				
排除 点検結	事業 調現取 現状通り 現状通り 現状通り まけんのと	を を を を を に 発生した で は が は が は の は が は の は が に に に に に に に に に に に に に	類似事業名	所事故によっています。	る、放射線への不安は 「見込み通りではあるだめ 外部有識者の 点検対象外 政事業レビュー推進 引き続き効率的な まえた改善点/概算要	こついては、 が、引き続き D所見 外 シチームの 所 な事業実施に 要求における	計画(行見 る <u>反</u> り	10万組)の達成に向けて、今後さらなる広報・普及啓発に				
排除点検結	事業 調現取 現状通り 現状通り 現状通り まけんのと	を を を を を に 発生した で は が は が は の は が は の は が に に に に に に に に に に に に に	類似事業名	所事故によってみてほぼ 行i	る。放射線への不安は ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	こついては、 が、引き続き の所見 か は事業実施に を求におけ	計画の	10万組)の達成に向けて、今後さらなる広報・普及啓発に				
排除点検結	事業 調現取 現状通り 現状通り 現状通り まけんのと	を を を を を に 発生した で は が は が は の は が は の は が に に に に に に に に に に に に に	類似事業名	所事故によってみてほぼ 行i	は、放射線への不安は 対象が 外部有識者の 点検対象が はあるが 外部有識者の 点検対象が はを対象が はまるが はた改善点/概算要 引き続き効率的な はまるが は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	こついては、 が、引き続き か か シ所見 か シネ業実施 は事業実施	行見 多の に努め に	10万組)の達成に向けて、今後さらなる広報・普及啓発に でること 大状況				



		A.(社)環境情報科学センター							
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)			
		 請負契約であり成果物の対価とし							
	で支払い で支払い	を行うものであるため、精算報告書 を要さないが、国費の支出の透明 ため任意で提出依頼を行ったところ ることができなかった。							
	性を図る 回答を得	ため任意で提出依頼を行ったところ ることができなかった。							
	計		71	計		0			
		B.東北大学							
費目・使途 (「資金の流れ」に	費目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額 (百万円)			
おいてブロックご とに最大の金額	その他	賃金	88			(117313)			
が支出されている 者について記載	その他	謝金	71						
する。費目と使途	人件費	人件費	41						
の双方で実情が 分かるように記	その他	借料及び損料 通信運搬費	6 5						
載)	その他	消耗品費	4						
	その他	印刷製本費	3						
	その他	雑役務費	3						
	その他	備品費	1						
	その他	光熱費	1						
	一般管理費	が事ができた。	33						
		消費税·地方消費税 旅費	13						
	計	III.	270	 計		0			
		 C.(株)富士通							
	費目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)			
						,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,			
	本業務に	は請負契約であり成果物の対価とし							
	本業務は請負契約であり成果物の対価として支払いを行うものであるため、精算報告書等の提出を要さないが、国費の支出の透明性を図るため任意で提出依頼を行ったところ回答を得ることができなかった。								
	一	得ることができなかった。							
	計		23	計		0			
		D.(株)ケーデーシー							
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)			
	人件費	平成24年度小児環境保健に関する大規模 疫学調査(エコチル調査)の研究開発に係る	6			([,313)			
		派遣業務							
	計		6	計		0			

支出先上位10者リスト

	支 出 先	業 務 概 要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	(社)環境情報科学センター	エコチル調査に関する企画調査実施業務	71	1	

支 出 額 (百万円) 支出先 業務概要 入札者数 落札率 1 東北大学 子どもの健康と環境に関する全国調査ユニットセンター委託業務 270 2 北海道大学 子どもの健康と環境に関する全国調査ユニットセンター委託業務 244 3 福島県立医科大学 子どもの健康と環境に関する全国調査ユニットセンター委託業務 241 4 山梨大学 子どもの健康と環境に関する全国調査ユニットセンター委託業務 208 5 千葉大学 子どもの健康と環境に関する全国調査ユニットセンター委託業務 206 -6 大阪大学 子どもの健康と環境に関する全国調査ユニットセンター委託業務 198 7 熊本大学 子どもの健康と環境に関する全国調査ユニットセンター委託業務 171 8 名古屋市立大学 子どもの健康と環境に関する全国調査ユニットセンター委託業務 165 9 高知大学 子どもの健康と環境に関する全国調査ユニットセンター委託業務 162 10 富山大学 子どもの健康と環境に関する全国調査ユニットセンター委託業務 156 --

支出 先
業務概要
支出額 (百万円)
入札者数 落札率

1 (株)富士通
データ管理システムの機能拡充等
23 -

D 支 出 額 (百万円) 入札者数 支出先 業務概要 落札率 平成24年度小児環境保健に関する大規模疫学調査(エコチル調査)の研究開発 1 (株)ケー・デー・シー 6 <u>に係る派遣業務</u> 平成24年度小児環境保健に関する大規模疫学調査(エコチル調査)の研究開発 2 (株)グレイス 6 に係る派遣業務 3 個人A 事務補佐員給与 4 4 個人B、他67件 エコチル調査に係る職員旅費 1 5 個人C、他43件 委員旅費 1 6個人D、他9件 委員謝金 7 (有)タケマエ 什器 0.3 8 郵便局(株) ポスター設置 0.1 (株)天賞堂 協力依頼状揮毫 0.1 10 五月商会(株) リーフレット印刷 0.1