

| 平成25年行政事業レビューシート (環境省) | | | | | | | | |
|----------------------------|--|----------|------------|---|------|---------------------|--------|-------------|
| 事業名 | 臭素系ダイオキシン類実態解明調査 | | 担当部局庁 | 水・大気環境局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | 平成14年度～ | | 担当課室 | 総務課ダイオキシン対策室 | | ダイオキシン対策室長 眞先 正人 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 政策・施策名 | 3. 大気・水・土壌環境等の保全 3-5. ダイオキシン類・農薬対策 | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | ダイオキシン類対策特別措置法附則第2条 | | 関係する計画、通知等 | 残留性有機汚染物質(POPs)条約国内実施計画 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | ダイオキシン類対策特別措置法附則第2条の規定に基づき、臭素系ダイオキシン類の様々な排出源からの排出実態を把握するための調査を実施し、国内の排出インベントリーの作成に資する。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 有識者からなる検討会を設置し、助言を受けながら、排出源の可能性のある国内の施設からの臭素系ダイオキシン類の排出実態把握調査等を実施。あわせて、塩素系ダイオキシン類や発生原因と推定される物質(たとえば臭素系難燃剤)の環境濃度、製品中の濃度等の把握、関連する情報の収集を実施。 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度要求 | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | |
| | | 繰越し等 | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 48 | 39 | 38 | 32 | 27 | |
| | 執行額 | 29 | 39 | 33 | | | | |
| | 執行率(%) | 60% | 100% | 87% | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 目標値 (年度) |
| | 臭素系ダイオキシン類排出実態データの充実 | | 成果実績 | | +2 | +10 | +6 | |
| | | | 達成度 | % | 66.7 | 100 | 120 | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度活動見込 |
| | 対象施設からの排出データ等を実測調査し、関連データとともにデータベース化 (年度内に5施設分のデータを追加) | | 活動実績 | | 2 | 10 | 6 | |
| | | | (当初見込み) | | (3) | (10) | (5) | (5) |
| 単当たりコスト | (3,300万円/単位) | | 算出根拠 | 施設調査に要した総費用/排出インベントリーへ新規データが追加された施設カテゴリー数 | | | | |
| 平成25・26年度予算内訳 | 費目 | 25年度当初予算 | 26年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 環境保全調査費 | 32 | 27 | 人件費等を見直すことにより、概算要求額を縮減。 | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 計 | 32 | 27 | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | | | | |
|---|---|-------|----------|--|-----|--|
| 項目 | | | 評価 | 評価に関する説明 | | |
| 国費投入の必要性 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | | ○ | 昨年度の行政レビューにおいても、臭素系ダイオキシン類の実態把握の必要性については、広く認められた。事業の加速化は求められている。また、専門性が高いため、国でしか実施できないと考えられる。 | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | ○ | | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | | ○ | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | ○ | 臭素系ダイオキシン類の測定は法定義務でないため、通常の市場ニーズがないこと及び特殊な分析方法を要し、高度な分析能力が必要とされることから、本業務に対応できる業者数が非常に限られる。このため、分析費用等の効率化が進みにくい環境にある。 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | - | | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | | △ | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | - | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | ○ | | | |
| 事業の有効性 | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | - | データを着実に蓄積しており、実効性は高いが、データの収集範囲についてはさらに、検討の余地がある。達成度、実績とも問題ない。成果については、今後のPOPs関連の議論や研究等にも活用が期待される。 | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | ○ | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | ○ | | | |
| 重複排除 | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | - | | | |
| | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - | | | |
| | 事業番号 | 類似事業名 | 所管府省・部局名 | | | |
| 点検結果 | <p>H23年度の行政レビューにおける評価や、それを踏まえて開催したワークショップにおける有識者による討議の結果等を踏まえ、一般的には現状の環境リスクはそう大きくないと考えられるが、局所的にリスクが高いと指摘される地域もあるため、引き続き、調査を充実させ、臭素系ダイオキシン類の環境動態等の解析等も行うことが重要である。</p> <p>また、暫定排出インベントリーについては、今後、より確実なものとしていくため、データの蓄積や、作成方法についての改善等が必要であると考えられる。</p> | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | |
| 点検対象外 | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | |
| 現状通り | 引き続き効果的・効率的な執行に努めることとし、早期に排出インベントリーの完成を目指すこと。 | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | |
| 縮減 | 引き続き、排出インベントリーの完成を目指して事業を実施するとともに、人件費等を見直すことにより、概算要求額を縮減。 | | | | | |
| 備考 | | | | | | |
| <p>平成23年度の準公開行政事業レビュー対象となる。</p> <p>レビューの判定は、一部改善。コメントは「環境行政における重要性と事業の継続を認めるが、調査内容及び事業計画を精査し、臭素系ダイオキシンの排出インベントリーの完成を目指すこと。」であった。</p> <p>これを受け、平成23年度の調査では、調査対象施設を大幅に増加(3→10)し、情報収集のペースを加速化するとともに、本分野の有識者によるワークショップを開催し、現時点における臭素系ダイオキシン類に対するリスク認識、今後の課題等について討議、一定の総括を行った。</p> <p>平成24年度も、引き続き、これらの指摘・課題等を踏まえ、排出インベントリーの充実・改善を図った。なお、平成25年度は、検討会開催と実態調査を分割発注することで調査開始時期を前倒しする等、執行方法の改善を図る予定。</p> | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | |
| 平成22年 | 093 | 平成23年 | 085 | 平成24年 | 083 | |

※平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

環境省
33百万円

- ・臭素系ダイオキシン類に係る調査の推進
- ・臭素系ダイオキシン類の費出実態等を踏まえた規制の必要性の検討 等



【総合評価入札】

A.(株)ニッテクリサーチ
33百万円

- ・臭素系ダイオキシン類の発生源等調査
- ・臭素系ダイオキシン類の暫定インベントリーの推計
- ・臭素系ダイオキシン類に係るBAT/BEPについての情報収集
- ・有識者による関連検討会の開催運営 等

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位：百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

| A.(株)ニッテクリサーチ | | | E. | | |
|---------------|----------------------|-------------|----|----|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 人件費 | 技師 | 8.0 | | | |
| 旅費等 | 打ち合わせ・調査交通費等 | 2.8 | | | |
| 会議費 | 検討会2回開催(交通費・謝金・会場費) | 1.1 | | | |
| 分析費 | 臭素化ダイオキシン類等の分析(6施設分) | 17.3 | | | |
| その他 | 文献収集、報告書作成 | 0.6 | | | |
| 一般管理費 | | 2.9 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 33 | 計 | | 0 |
| B. | | | F. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| C. | | | G. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| D. | | | H. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-------------|------------------|--------------|------|-------|
| 1 | (株)ニッテクリサーチ | 臭素系ダイオキシン類実態解明調査 | 33 | 1 | 97.0% |