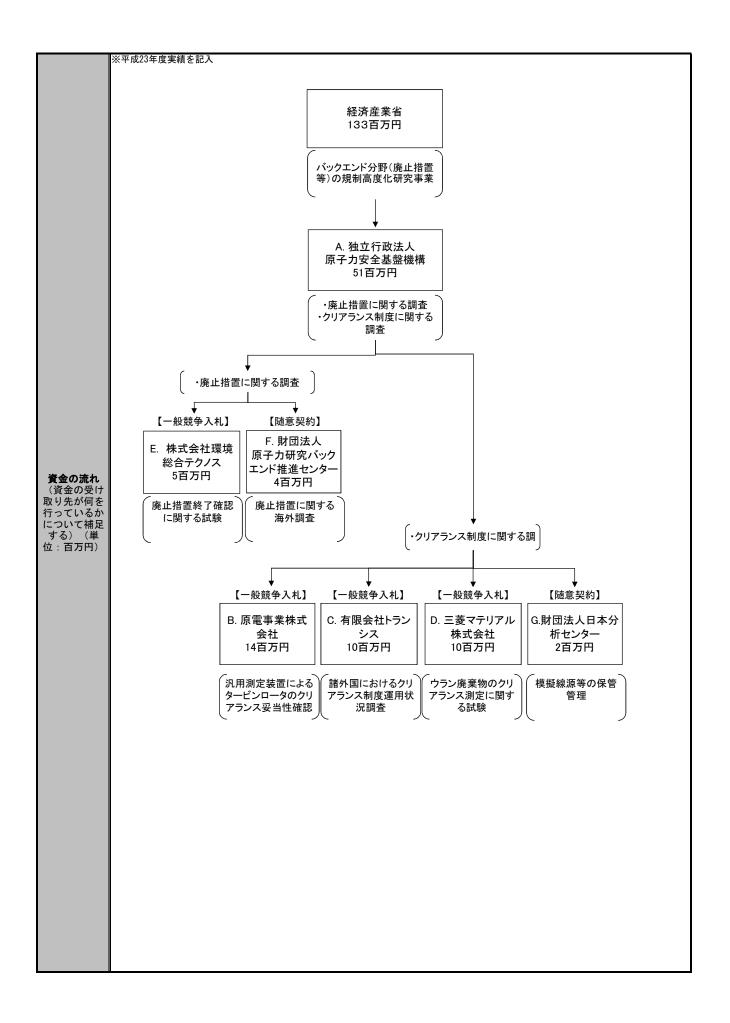
																	争系	金	<u> </u>			<u>308</u>	<u> </u>	
						平)	成 2	2 4	年	<u>行</u> 政	女事:	業レビ	<u>ュー</u>	<u>シー</u>	<u>ト (</u>	環境	1省)							
事	業名		バッ		ンドタ 見制高) の		担当部	局庁	原子力	規制委員 安全・伊	宋安院	放射性原	廃棄物	見制課		作	成責任	£者	
	関始・ ア定)年度		<u> </u>	平成 2	2 3 年	度•	平原	戊2 6	3 年度	Ę		担当記	課室	原子力 委員会	規制委員	会発	足以降	:原子之	力規制		塩	課長		
会	計区分				マルギ 電源原							施策	名		(<i>†</i> =†	だし、	5 <u>5</u> 原子:		身体(委員:			施策	名)	
根拠法令 (具体的な 条項も記載)		政令	:特別 :特別 第31	り会計								関係する 通知		Vエネ Oエネ 第3章	合科学技 ペルギー ペルギー を第2 を対応	-分里 -基本	₹10③- □計画	- 5 原 (平成	子力第 22年6	全研 月閣調	義決に		訓の弁	実に
事業の目的	事業の 目目を潔 に。3行 にの度)	措置	に向け	けた規	制の	高度	化を	図る	6 E E	きもに	:, Z;	るため、現 れらの施記 とを目的と	とにおり	けるクリ	置制度 <i>の</i> リアラン) 定着 ノスに	う う う う う う う う う う う う う う う う う う う	易施設 (、認	も含め 可審査	かた多 登基準	様化 及び	する旅 確認板	施設 <i>の</i> 食査基)廃止
事業概要 (5行程度)							の廃」 種々0	L措置 D対象	物に															
実施	施方法	□直	接実施	ħ.		□委	託•	請負	į		口補」	助		負担		■交付	t		貸付			その他	<u>t</u>	
							2	11年月	隻			22年度		23	年度			24年月	度		2	25年度	要求	
		_ 当初予算		-			-				133			11	3				90					
		予算	予		補正予算					_			_			_	_			-				
	算額·	第 補止予 の 操越し等							_		_				82				_					
	: 百万円)	況		計						_		_		51		51			13					
			- 数1	 行額						_			_			51				+				
		4			,)										10	0. 0%				_				
			24117	- (/0		成果:	指標						単位	21	年度	0.070	22年月	隻	23	3年度		[目標値年度	
	目標及び 果実績		措置規 審査基						シス	に関	する	成果実績	-		-		-			_			-	
(アウトカ ム)		※規 の整 する	開高度備を行事業で	ません すうた である)ため :めに	の技調査	術的 研究	対検討 では です	は証言	、験を	実施	達成度	%		-		-			-		/	/	
活動指標及び					;	舌動:	指標						単位	21	年度		22年月	隻	23	年度		24年)	度活動	見込
活動 (ア・	間保及び 助実績 ウトプッ ト)		事業報告書及び技術報告書等件数 (論文・学会発表含む)			活動実績 (当初見 込み)	報	(-)	(-)	(2 2)	(_)						
単位当たりコスト				2	26百7	5 (F	円/!	報)				算出根拠	X: 平月	ー áたりコ t23年度 t23年度	の執行	額((円)						

	費目	24年度当初予算	25年度要求	主な増減理由				
	委員謝金	1	1					
	旅費	3	3					
	事業費	106	84	試験に必要な設備の購入が終了することによる設備購入費減額による減				
	諸経費	3	2					
平成								
2	[事業費の内訳]							
2	廃止措置終了確認の 具体的方法	18	17					
5年度予算	解体廃棄物の管理要 領整備	21	5					
内	クリアランス確認技 術高度化調査	6	10					
訳	核燃料サイクル施設 におけるクリアラン ス確認技術調査	53	32					
	クリアランス制度運 用状況調査	8	20					
	計	113百万円	90百万円					

	評価	項目	評価に関する説明		
目的	0	広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。			
状・況予	0	国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業となっていないか。	── 今後、本格化が予測される廃止措置に備え、国は廃止措 ── 置時の廃棄物の管理方法等について検討する必要があ ── る。		
算の	0	不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。			
資金	0	支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。			
の	0	単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。			
使れ、	0	受益者との負担関係は妥当であるか。	- 原子力安全基盤機構からの外注先については、一般競 ^を 入札等により決定している。		
費	0	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。			
目・	0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。			
	0	他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。			
活動	0	適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。			
実績	0	活動実績は見込みに見合ったものであるか。			
成	_	類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。	「たる ゲバネ これに見れ すめ ファブランス 金字板 の		
果実		が、原子刀女王・保女院のガイトラインに ※類似事業名とその所管部局・府省名			
績	0	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。			
検	かつ効率	≅施に当たっては、事業者が適宜、原子力安全・保安院に計画・進捗∜ ≊的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全 - と認められる。			
検結	かつ効率	至的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全	全・保安院のガイドラインの整備等に非常に有効に活用さ		
検結果 	かつ効率れていた	⊠的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全 - と認められる。	全・保安院のガイドラインの整備等に非常に有効に活用さ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・		
検結果 	かつ効率 れていた - 部 ***********************************	函的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全と認められる。 - と認められる。 - 予算監視・効率化チームの所	全・保安院のガイドラインの整備等に非常に有効に活用さ 所見 内容を明示すべき。		
検結果 - 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	かれ	区的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全と認められる。 予算監視・効率化チームの所 執行率を踏まえた要求とすること。また、予算の内訳中「事業費」の「			
検結果 - 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	かれ 一 一 一	至的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全と認められる。 予算監視・効率化チームの所 執行率を踏まえた要求とすること。また、予算の内訳中「事業費」の原 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 平成23年度の支出状況は、独立行政法人原子力安全基盤機構において、 の、相対的に優先度が低いと判断された案件を凍結したこと等により	全・保安院のガイドラインの整備等に非常に有効に活用さ 所見 内容を明示すべき。 (概算要求における反映状況等) 、東京電力福島第一原子力発電所事故対応に集中するた 低くなっている。平成25年度の予算額については、喫緊の		
検結果 - 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	かれ 一 一 一	至的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全と認められる。 予算監視・効率化チームの所 執行率を踏まえた要求とすること。また、予算の内訳中「事業費」の原 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 中成23年度の支出状況は、独立行政法人原子力安全基盤機構において、 の、相対的に優先度が低いと判断された案件を凍結したこと等により 果題を踏まえ、決定した。また、事業費の内訳を明示した。	全・保安院のガイドラインの整備等に非常に有効に活用さ 所見 内容を明示すべき。 (概算要求における反映状況等) 、東京電力福島第一原子力発電所事故対応に集中するた 低くなっている。平成25年度の予算額については、喫緊の		
検結果 - 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	かれ 一 一 一	至的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全と認められる。 予算監視・効率化チームの所 執行率を踏まえた要求とすること。また、予算の内訳中「事業費」の原 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 中成23年度の支出状況は、独立行政法人原子力安全基盤機構において、 の、相対的に優先度が低いと判断された案件を凍結したこと等により 果題を踏まえ、決定した。また、事業費の内訳を明示した。	全・保安院のガイドラインの整備等に非常に有効に活用さ 所見 内容を明示すべき。 (概算要求における反映状況等) 、東京電力福島第一原子力発電所事故対応に集中するた 低くなっている。平成25年度の予算額については、喫緊の		
検結果 - 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	かれ 一 一 一	至的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全と認められる。 予算監視・効率化チームの所 執行率を踏まえた要求とすること。また、予算の内訳中「事業費」の原 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 中成23年度の支出状況は、独立行政法人原子力安全基盤機構において、 の、相対的に優先度が低いと判断された案件を凍結したこと等により 果題を踏まえ、決定した。また、事業費の内訳を明示した。	全・保安院のガイドラインの整備等に非常に有効に活用さ 所見 内容を明示すべき。 (概算要求における反映状況等) 、東京電力福島第一原子力発電所事故対応に集中するた低くなっている。平成25年度の予算額については、喫緊の		
検結果 - 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	かれ 一 一 一	至的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全と認められる。 予算監視・効率化チームの所 執行率を踏まえた要求とすること。また、予算の内訳中「事業費」の原 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 中成23年度の支出状況は、独立行政法人原子力安全基盤機構において、 の、相対的に優先度が低いと判断された案件を凍結したこと等により 果題を踏まえ、決定した。また、事業費の内訳を明示した。	全・保安院のガイドラインの整備等に非常に有効に活用さ 所見 内容を明示すべき。 (概算要求における反映状況等) 、東京電力福島第一原子力発電所事故対応に集中するた低くなっている。平成25年度の予算額については、喫緊の		
検結果 - 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12	かれ 一 一 一	至的に事業を実施していたと認められる。また、その成果は原子力安全と認められる。 予算監視・効率化チームの所 執行率を踏まえた要求とすること。また、予算の内訳中「事業費」の原 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点 中成23年度の支出状況は、独立行政法人原子力安全基盤機構において、 の、相対的に優先度が低いと判断された案件を凍結したこと等により 果題を踏まえ、決定した。また、事業費の内訳を明示した。	全・保安院のガイドラインの整備等に非常に有効に活用さ 「見 内容を明示すべき。 (概算要求における反映状況等) 、東京電力福島第一原子力発電所事故対応に集中するた 低くなっている。平成25年度の予算額については、喫緊の 対象となっている場合はその結果も記載)		



	A.	独立行政法人原子力安全基盤機構			E. 株式会社環境総合テクノス		
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)	
	請負費	汎用測定装置によるタービンロータの クリアランス妥当性確認試験	14	人件費等	廃止措置終了確認に関する試験	5	
	請負費	諸外国におけるクリアランス制度運用 状況調査	10				
	請負費	ウラン廃棄物のクリアランス測定に関 する試験	10				
	請負費	廃止措置終了確認に関する試験	5				
	請負費	廃止措置に関する海外調査	4				
	請負費	模擬線源等の保管管理	2				
	旅費	旅費	3				
	諸費	諸費	3				
	計		51	計		5	
		B. 原電事業株式会社			F. 財団法人 原子力研究バックエンド推進センタ- -		
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)	
	人件費等	汎用測定装置によるタービンロータの クリアランス妥当性確認試験	14	人件費等	廃止措置に関する海外調査	4	
費目・使途 (「資金の流 れ」において							
ブロックごといいのでは、からないでは、いいでは、いいでは、いいでは、いいでは、いいでは、いいでは、いいでは、							
双方で実情が分かるように							
記載)	計		14	計		4	
		C. 有限会社トランシス			G. 財団法人日本分析センター		
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金 額 (百万円)	
	人件費等	諸外国におけるクリアランス制度運用 状況調査	10	人件費等	模擬線源等の保管管理	2	
	計		10	計		2	
		D. 三菱マテリアル株式会社			H.		
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金額(百万円)	
	人件費等	ウラン廃棄物のクリアランス測定に関 する試験	10				
	計		10	計		0	

支出先上位10者リスト

A. 独立行政法人原子力安全	基盤機構

л. ј.		八冰」刀叉工	长血1以1 舟			
	支	出先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	(独)原子; 構	力安全基盤機	廃止措置に関する調査、クリアランス制度に関する調査	51	_	-

B. 原電事業株式会社

	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1		汎用測定装置によるタービンロータのクリアランス妥当性確認試 験	14	1	85%

C. 有限会社トランシス

	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	有限会社トランシス	諸外国におけるクリアランス制度運用状況調査	10	2	84%

D. 三菱マテリアル株式会社

支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1 三菱マテリアル株式会 社	ウラン廃棄物のクリアランス測定に関する試験	10	1	83%

E. 株式会社環境総合テクノス

	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	株式会社環境総合テク ノス	廃止措置終了確認に関する試験	5	1	29%

F. 財団法人原子力研究バックエンド推進センター

支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
財団法人原子力研究 1 バックエンド推進セン ター	廃止措置に関する海外調査	4	-	_

G. 財団法人日本分析センター

	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	財団法人日本分析セン ター	模擬線源等の保管管理	2	_	_