

平成24年行政事業レビューシート (環境省)

| | | | | | | | | | |
|--|--------------|--|----------|------------------------|----------------|------|--------------|--------|-------------|
| 事業名 | | 国立公園利用適正化システム策定費 | | 担当部局庁 | 自然環境局 | | 作成責任者 | | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | | 平成18年度 | | 担当課室 | 国立公園課 | | 課長 桂川 裕樹 | | |
| 会計区分 | | 一般会計 | | 施策名 | 5-2 自然環境の保全・再生 | | | | |
| 根拠法令 (具体的な 条項も記載) | | 自然公園法第10条第1項 | | 関係する計 画、通知等 | 生物多様性国家戦略2010 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を 簡潔に。3行程 度以内) | | 尾瀬国立公園が独立したことによる新たな利用動態を踏まえ、尾瀬国立公園全体の利用者の集中による自然環境への影響や利用者のストレスを把握し、科学的な知見に基づいた適正な利用を実現するための各種取り組みを地域とともに推進し、国立公園の科学的、順応的な管理運営の実現を図る。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以 内。別添可) | | <p>年間30万人以上の利用者が訪れる尾瀬国立公園において、利用の適正化を図るため、利用による自然環境への影響や利用者のストレスを調査し、そこから得られた「適正収容力」をもとに、利用資源調査等を含めた地区ごとの利用の在り方を検討するとともに、利用の少ない入山口への利用者誘導対策、混雑状況や自然・歩道の状態などの現地情報を発信など、利用分散化のための対策を行う。</p> <p>また、ツキノワグマによる被害を防止するため、ツキノワグマの行動解析、利用者への周知・注意喚起とともに、関係者・関係機関による被害防止体制の強化を図る。</p> <p>さらに、地域と積極的に連携するため、各課題への取り組みを検討するワーキンググループを設置する等、管理運営体制の全体的な枠組み構築を検討する。</p> | | | | | | | |
| 実施方法 | | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 (単位:百万円) | | | | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度要求 | |
| | | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 23 | 23 | 21 | 14 | 16 | |
| | | | 補正予算 | — | — | — | 0 | | |
| | | | 繰越し等 | — | — | — | 0 | | |
| | | | 計 | 23 | 23 | 21 | 14 | 16 | |
| | | 執行額 | 23 | 23 | 18 | | | | |
| 執行率(%) | 98 | 96 | 85 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | | 成果指標 | | | 単位 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 目標値 (年度) |
| | | 尾瀬国立公園における科学的、順応的な管理運営の実現。 尾瀬の自然環境や利用状況に対応した管理運営の質を高める事業であり、定量的な指標を示すことはできない。 | | 成果実績 | — | — | — | — | — |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | | 活動指標 | | | 単位 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度活動見込 |
| | | 協議会(協議会下部組織も含む)の実施回数 | | 活動実績 (当初見込み) | 回 | 3 | 9 | 5 | — |
| | | 報告書数 | | 活動実績 (当初見込み) | 件 | 1 | 3 | 3 | — |
| 単位当たり コスト | | 活動実績は上記のとおりであるが、当該事業は尾瀬の自然環境や利用状況に対応した管理運営の質を高める事業であり、活動実績をもとにした単位あたりのコストの算出にはそぐわない。 | | 算出根拠 | — | | | | |
| 平成 24 ・ 25 年度 予算 内 訳 | 費目 | | 24年度当初予算 | 25年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 国立公園等調査管理委託費 | | 14 | 16 | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | 計 | | 14 | 16 | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | |
|---|--|--|---|
| | 評価 | 項目 | 評価に関する説明 |
| 目的・予算の状況 | ○ | 広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。 | 尾瀬国立公園は首都圏に近く、ゴミ処理やマイカー規制等様々な対応策を先駆的に行ってきた我が国における代表的な国立公園であり、今後とも尾瀬国立公園にみられるツキノワグマ対策や利用分散化等の課題を検討し、全国の国立公園へ普及していくことは、管理主体である国で実施していくことが適当である。 |
| | ○ | 国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業となっていないか。 | |
| | — | 不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 | |
| 資金の流れ、費目・使途 | ○ | 支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。 | 支出先は、国立公園の自然条件や利用状況及びその課題に精通していることや、高い企画力と専門性が必要であることから、企画競争により選定しており、適正である。 |
| | — | 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。 | |
| | — | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | — | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 活動実績、成果実績 | ○ | 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 | 各事業とも調査や対策の試行等を踏まえた体制の構築、取組の本格運用を実施することとしており、科学的な知見に基づいた順応的かつ実効性の高い事業である。 |
| | — | 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。 | |
| | — | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | |
| | — | 類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 | |
| | | ※類似事業名とその所管部局・府省名 | |
| | ○ | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | |
| 点検結果 | <p>平成24年度は、事業内容を精査し、一部改善(予算縮減)しつつ、効率的に事業を進めている。</p> <p>尾瀬国立公園の課題は、利用者が脆弱な湿原に整備された木道等に集中することであるが、このため木道等の区間のみであった適正収容力を踏まえた利用の在り方の検討及び利用誘導を行い、かつ、関係者との連携体制の下、ツキノワグマの出没や外来種対策等への即時対応をとることにより、適正な利用を維持することができている。</p> <p>国立公園の管理においては、保護と利用のバランスをとることが重要であるとともに、近年は生物多様性の保全に対する社会的要請を踏まえた柔軟な管理が求められており、日本の国立公園の代表する尾瀬国立公園において当該事業を実施する必要性は高い。</p> | | |
| 抜本的改善 | <p>先駆的な取組みを行っている尾瀬国立公園での検討業務であるが、いつまで尾瀬で実施するのか不明瞭であるため、事業内容の見直しをすることにより、予算額を節減すべき。</p> | | |
| 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概算要求における反映状況等) | | | |
| 縮減 | <p>福島第一原発事故のため、尾瀬国立公園の重要な管理主体のひとつである東京電力の継続的な管理経費支出が懸念され、限られた予算の下、管理水準を維持することは重要であるが、平成24年～25年度の本事業の成果を踏まえ、平成26年度以降の予算について、抜本的に見直す。</p> | | |
| 補記 (過去に事業仕分け・提言型政策仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載) | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | |
| 平成22年行政事業レビュー | 309 | 平成23年行政事業レビュー | 192 |

| |
|-------|
| 環境省 |
| 18百万円 |

(配分)

| 関東地方環境事務所 | |
|-----------|--------|
| ○支出先の種類 | 地方支分部局 |
| ○支出先の件数 | 1件 |
| ○総支出額 | 18百万円 |

(企画競争等)

| 民間事業者 | |
|---------|-----------|
| ○支出先の種類 | 公益法人、民間会社 |
| ○支出先の件数 | 3件 |
| ○総支出額 | 18百万円 |

ツキノワグマ等対策、
利用分散化手法の検
討、公園管理運営体制
の再構築等を実施

資金の流れ
(資金の受け
取り先が何を
行っているか
について補足
する) (単
位: 百万円)

| A. (株)ラック計画研究所 | | | | | |
|----------------|--------------|--------------|----|-----|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費 | 主任技師等 | 5 | | | |
| 旅費 | 入山者実態調査旅費等 | 2 | | | |
| 賃金 | 入山者実態調査員 | 1 | | | |
| その他 | 印刷製本費、一般管理費等 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 9 | 計 | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | | 計 | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | | 計 | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | | 計 | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | | 計 | | |

費目・使途
 (「資金の流れ」
 においてブロックごとに最大の
 金額が支出されている者につい
 て記載する。費目と使途の双方
 で実情が分かるように記載)

支出先上位10者リスト

A.関東地方環境事務所

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-------------|-------------------------|--------------|------|-----|
| 1 | (株)ラック計画研究所 | 尾瀬国立公園自動車利用のあり方検討調査委託業務 | 9 | 企画競争 | — |
| 2 | (財)尾瀬保護財団 | 尾瀬国立公園利用適正化推進事業委託業務 | 8 | 企画競争 | — |
| 3 | (財)国立公園協会 | 尾瀬国立公園利用動態調査委託業務 | 0.9 | 企画競争 | — |