事業番号 028

		平成24年行政事						集レビューシート			(環境省)				
事	業名	再生可能エネルギー事業のための緊急検討事業			業	担当部	<b>阝局庁</b> 地球環境局			作成責任者					
	開始・ 定)年度	平成23年度(			補正)	<b>担当課室</b> 地球温暖化対策課		Ē	周整官 和田 篤也						
会計区分		一般会計			施策名 1-2 国内における温室効果ガスの排出抑制										
根拠法令 (具体的な 条項も記載)		-				関係す画、通		「東日本大震災か エネルギー基本計	「復興への提言~悲惨のなかの希望~」(東日本大震災復興構想会議) 「東日本大震災からの復興の基本方針」東日本大震災復興対策本部) エネルギー基本計画、地球温暖化対策基本法案 新成長戦略、京都議定書目標達成計画						
事業の目的 (目指す姿を 簡潔に。3行程 度以内)		被災地において、各種再生可能エネルギー事業計画を策定することを国が支援することにより、再生可能エネルギー導入を加速し、地球温暖化対策に配慮した復興の実現に資することを目的とする。													
事業概要 (5行程度以 内。別添可)		再生可能エネルギー(発電施設の総容量:概ね1メガワット以上(風力発電施設については、10メガワット以上))を東日本大震災の被災地(特定被災地方公共団体に限る。)に導入するに当たり必要となる、資源量、自然条件及び社会条件に関するデータを整備するための調査、関係者との調整、事業計画の策定等を支援する事業。													
実抗	<b>地方法</b>	□直接実施  ■3		託•請	負 □	補助		負担	口交付	□貸付	口その他				
					21年度		22年度		23年度	24年	度	25年度要求		求	
		予	当初予算		_		_		_	-					
平台	額・	<u>δ</u>	甫正予算 		_		_		400	-	-				
執	行額	状  繰越し等			_		_		△ 400	40	400				
(単位:	:百万円)	況	計		_		_		0	40	400		_		
		執行額					_		0						
		執行率(%)			_		_		_						
		成果指標 本事業により将来導入されることと 能エネルギー設備容量が現時点で						単位	21年度	22年度	23年	度		票値 年度)	
成男	目標及び <b>限実績</b> (トカム)						成果実績	_	_	_	_		_	-	
		め、定量化	できない。				達成度	%	_	_					
活動排	5.4面 TL マク	活動指標					単位	21年度	22年度	23年	度	24年度活	舌動見込		
活動	は保及い 助実績 トプット)	事業実施件数			活動実績	件	_	_	8		-	-			
						<b>み</b> )		_	_	( 8	)	( -	- )		
	:当たり スト		50	(百万)	円/地区 )		算出根拠	400 Ē	5万円/8地区						
平	費 目 24年月		24年度当初	]予算	25年度要求	ξ			Ė	Eな増減理由					
成24・25年度予算内		_			-					_					
訳	計		_		_										

<ul> <li>プラクター となっていないか。 するものであり、優先度が高い。</li> <li>プラクター であり、優先度が高い。</li> <li>一 単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。</li> <li>一 受益者との負担関係は妥当であるか。</li> <li>一 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。</li> <li>一 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。</li> <li>プラクター であり、優先度が高い。</li> <li>本募により委託先の選定を行っており、事業のもいて競争性・透明性が確保されている。</li> <li>一 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。</li> <li>一 適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。</li> <li>本事業では、地域の実情を踏まえた具体的な再エネルギー事業に結びつくものを対象とする事業にとから、再生可能エネルギーの導入拡大及びきない。</li> </ul>		事業所管部局による点検							
の 国が実施すべき事業であるか。独力自治体、民間等に委わるべき事業 被災地の復興に当たり、再工ネの導入を製金的するものであり、優先度が高い。		評価	項目	評価に関する説明					
数学の 日本学事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業 報知地の復居に当より、再工本の導入を限急的であるが、で用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。 ○ 出生の選出は妥当の。技術性が確保されているか。 ○ 単位あたりコストの削減に努めているか、その水準は妥当か。 ● ではあたりコストの削減に努めているか。 ○ 型の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 ○ 理目・促送が事業目的に即しまに必要なものに限定されているか。 ○ 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。 ○ 地の手段とは対して実効性の高い手段となっているか。 ○ 地の手段とは対して実効性の高い手段となっているか。 ○ 地の手段とは対して実効性の高い手段となっているか。 ○ 地の手段とは対して実効性の高い手段となっているか。 ○ 地の手段とは対して実効に対して実力に表しましたが、非常に続けつくものと対象とする特別では、成果業 ○ 一 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 ○ 地域では、大変に、手楽に続けつくものと対象とする特別では、大変に、手楽に表している。 ※ 本文には、地域の実情を讃まえた良い、大変に、大変に、大変に、手楽である。とから、第三の第三、他話のであるか。 ・ を確された施設や成果物は十分に活用されているか。 ○ を確された施設や成果物は十分に活用されているか。 ○ を確された施設や成果物は十分に活用されているか。 ○ を確された施設や成果物は十分に活用されているか。 ○ を確された施設や成果物は十分に活用されているか。 ○ を確された施設や成果物に対している。 ※ 本文を表している。 ************************************	目的	0	広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。						
の	状予算の	0							
● 日本位かたリコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。     日本位かたリコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。     日本会の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。     日本会の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。     日本会の一般の手段と比較して実効性の流い手段となっているか。     日本の方規を比較して実効性の流い手段となっているか。     日本の方規を対した。     日本の方規を対した。     日本の方規を対した。     日本の方規を対した。     日本の方規を対した。     日本の方規を対した。     日本の方規を対した。     日本の子裏をがあるか。その場合、他部局・他所省等と達切な役割が担となっているか。     日本の子裏をがあるか。その場合、他部局・他所省等と達切な役割が担となった。別と可能においてものを対した。また。     日本の子裏をあるとその所質部局・府省を、達切な役割が担とない。また。また。また。また。また。また。また。また。また。また。また。また。また。		_	不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。						
○ 単位金とリスより向射減に努力であるか。		0	支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。						
● 資金の張れの中間段階での支出は合型的なものとなっているか。	の	0	単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。						
● 日 ・	使れ、	_	受益者との負担関係は妥当であるか。	公募により委託先の選定を行っており、事業の執行にお					
プログロット では、中央のでは、大きない。		_	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	いて就手は 延りはが唯体でもしている。					
活動 東 横 で で で で で で で で で が で が で が で が で が で	-	_	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。						
■ 適切な成果目標を立て、その達成度は蓄実に向上しているか。	活	0	) 他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。						
横、	動	_	適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。	本事業では、地域の実情を踏まえた具体的な再生可能					
※類似事業名とその所管部局・府名名  - 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	績、		類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担と						
複数									
機関		_	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。						
正			予算監視・効率化チームの	所見					
廃止 廃止 補配 (過去に事業仕分け・提言型政策仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載)		··	点検結果欄に記載のとおり、本事業は平成23年度3次補正予算で措	置されたものであり、平成25年度概算要求は行わない。					
止		i	上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点	(概算要求における反映状況等)					
			ries al.						
関連する過去のレビューシートの事業番号			<b>発止</b>						
関連する過去のレビューシートの事業番号				対象となっている場合はその結果も記載)					
内在プリルムリンピー・フェッチ不出り				対象となっている場合はその結果も記載)					
平成22年行政事業レビュー - 平成23年行政事業レビュー 復興一010			補記(過去に事業仕分け・提言型政策仕分け・公開プロセス等の						

	※平成23年度美績を記入
***	
質霊の流れ (答全の受け	
取り先が何を	
行っているか	
資金の流れ (資金の受け 取り先が何を 行っている補足 する)(単 位:百万円)	
9 句)(早 位・百万円)	
ш. дизги	

		A.			E.		
	費 目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)	
		2 2	(白万円)	X I	~ ~ ~	(自万円)	
	計		0	計		0	
	н,	В.			F.		
	# 0	1	金 額	# 0		金額	
	費目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)	
#5 ***							
<b>費目・使途</b> (「資金の流れ」							
においてブロックディー最大の							
金額が支出され							
ている者について記載する。費							
目と使途の双方							
(「貴金の流れ」 においてブロッ クごとに最大の 金額が支出され ている者につい て記載する。費 目と使途の双方 で実情が分かる ように記載)							
	計		0	計		0	
		C.		G.			
	費目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)	
	計		0	計		0	
		D.			H.		
	費目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)	
	計		0	計		0	
			i				

## 支出先上位10者リスト

A.	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

 B.
 支出額 (百万円)
 入札者数 落札率

 1
 2

 3
 3

 4
 5

 6
 7

 8
 9

 10
 9