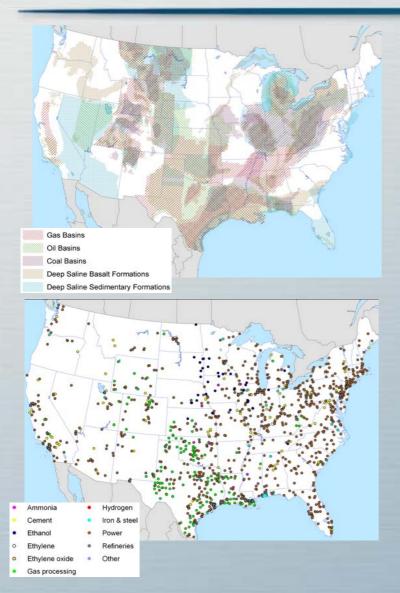
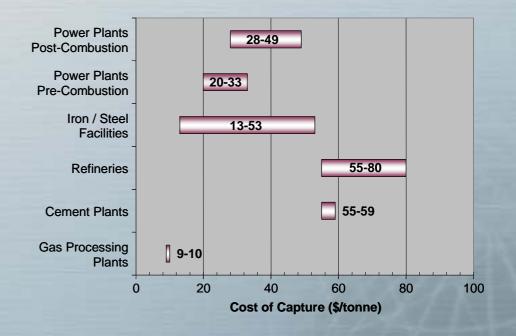
"CCS" not one homogeneous technology and not a homogenous market

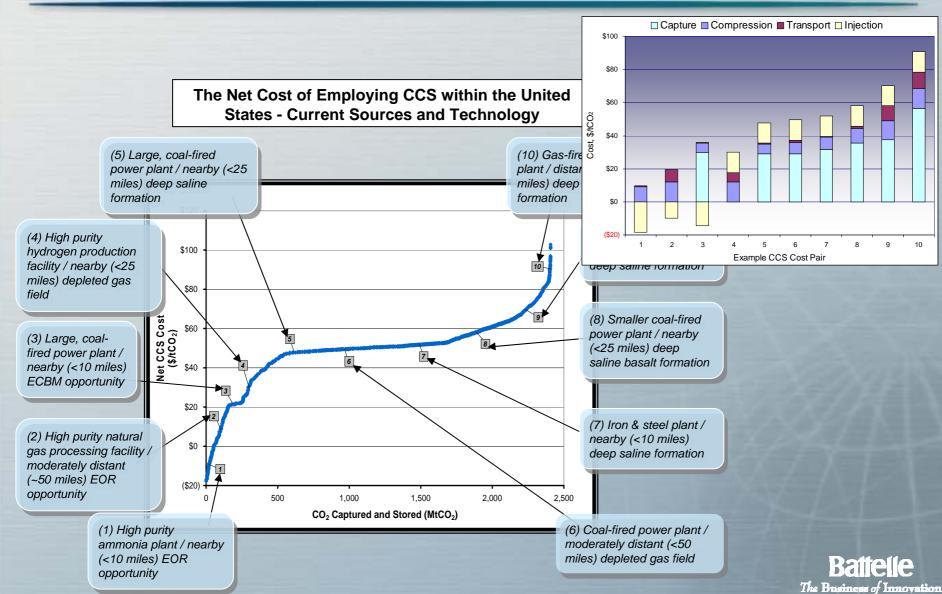






"CCS" not one homogeneous technology and not a homogenous market





Summary



- The vast majority of CCS deployment will be driven by a carbon tax or some other explicit disincentive for the venting of CO₂ to the atmosphere.
- While CCS technologies are likely to deploy first in non-power markets first, if CCS is to make a large contribution to addressing climate change it must be effectively integrated with large coal-fired electricity and H₂ production.
- Deep saline formations will be the CO₂ storage workhorse for the USA and many other countries.
- CCS could the reduce the cost of stabilization by hundreds of billions to trillions of dollars.
- Simply knowing whether a given region has more theoretical CO₂ storage capacity or more "value-added" CO₂ storage potential is not a significant predictor of the extent to which CCS technologies will be deployed as a central means of reducing CO₂ emissions.
- Different CO₂ storage solutions will be appropriate for different countries, at different points in time, and have different stakeholder issues. Again there's no silver bullet.
- There are many strategies for managing the risks posed by climate change. It is collectively up to us to put the best possible strategy on the table.

Boat House III会合に出席して(私見)

- ◆ 日本や韓国のCCSポテンシャルは低めに見 積もられている。また恐らくコストも高い。
- ◆オーストラリアやアメリカには莫大なポテンシャルがある。地中貯留で十分。海洋貯留をやるインセンティブはない。廃油田、廃ガス田に埋めることも可能。
- ◆日本が海洋貯留を行うことになると、環境影響など新たな調査が必要。全体的な視点からメリットがあるのかどうか精査する必要あり。

CCSを取り巻く問題(私見)

No 地中貯留 Yes

石炭、石油、天然ガスの化石燃料利用制限が早くに始まる。再生可能エネルギー・原子力、省エネルギー・高効率機器開発が重要

→ 日本やEUなど先端技術開発国が有利

石炭等化石燃料利用可。そのほかの技術開発が 相対的に遅れる

── 米国や豪、原油国、途上国などが有利

海洋貯留○

Yes 海に囲まれた国でCO2処分可能に

→ 日本等海洋国有利だが、
メリットある国は一部。
国際的に受け入れられるのか?

いずれにしてもCCS開発はBridging Technology 再生可能エネルギー、省エネルギー・高効率機器開発 さらには需要制御が本命。「いかに時間を稼ぐか」