

第 12 回海域小委員会における委員意見及び対応(案)

No.	第 12 回 小委資料	委員意見	対応(案)
1	資料 3 環境特性	(滝川委員長) Y3、Y4 海域で、低酸素が観測された時期(文中 では"過去")を正確に記載してほしい。	報告書に記載した。
2	資料 4-1 ~ 4-3 A1 ~ A3	(橋本委員) 埋没測定板上の底質性状(粒径)をみないと何が 堆積・浸食しているかわからない。	平成 27 年度冬季に埋没測定板上の底質調査(粒径等)を 実施しており、報告書への記載を検討する。
3	資料 4-1 ~ 4-7 A1 ~ A7	(樽谷委員) ベントスの種類数、個体数、優占種の整理をされ ているが、何が問題点なのかわからない。	一般的にベントスの種類数や個体数の減少は問題点の一 つと考えられるため、この点について整理している。 さらに整理すべき点等があればご指摘いただきたい。
4	資料 4-1 ~ 4-7 A1 ~ A7	(山口敦子委員) ベントスに関する考察コメントについて、委員会 報告の見出しタイトルが「問題点とその原因・要 因の考察」となっていることに対する記載内容と なっていない。	
5	資料 4-1 ~ 4-7 A1 ~ A7	(清水委員) 底質の泥化でベントスが減少しているかどうか を説明したいのか、改善のために底質に着目して 取りまとめているのか、方針を示してほしい。	

No.	第12回 小委資料	委員意見	対応(案)
6	資料4-2 A2	(山口啓子委員) 前回の小委でも指摘したが、A2 海域では近年ホトギスガイが優占種として出現しており、これはホトギスマットを形成し、かなりの環境変化と考えられるので委員会報告に記載する必要がある。	ご指摘を踏まえ、記載を追記した。
7	資料5-2 Y2	(小松委員) Y2 海域の特性で“平均流が停流する。”は意味が分からない。	“平均流が遅くなる。”と修正した。
8	資料5-5 Y5	(小松委員) Y5 海域の特性で冬季に水温が湾奥より高くなる理由を記載してほしい。	ご指摘を踏まえ、記載を追記した。
9	資料5-3 Y3	(小松委員) Y3 海域の特性で梅雨時の表層の塩分低下は、直接降雨の影響なのか、河川からの淡水流入の影響なのかを記載してほしい。	原著論文には塩分低下の要因についての考察がない。記載すべきご知見があればご教示願いたい。

No.	第12回 小委資料	委員意見	対応(案)
10	資料4全体 資料5全体	<p>(小松委員)</p> <p>有明海と八代海を同じような構成で資料が構成されているが、両海域はつながっており、相互影響や比較検討はできないか。</p> <p>両海域の特性(地域性を含めて)に着目して整理をしてはどうか。</p>	<p>今後の検討課題と考えている。</p>
11	資料4全体 資料5全体	<p>(滝川委員長)</p> <p>湾の幾何学的特徴、陸域からのインプット、人工改変等、同じ項目で比較してはどうか?</p>	<p>今後の検討課題と考えている。</p>
12	資料6-1 (河川)	<p>(清水委員)</p> <p>筑後川の土砂収支の結果をみると A2 海域の覆砂量はかなり多い。底質の泥化については覆砂の影響を外して検討することであったが、筑後川からの土砂供給よりもはるかに多く、影響も大きいと思われることから覆砂の目的も整理すべきではないか。整理結果は再生の方向性を考えるときに参考になると思う。</p>	<p>目的等について記載している(本資料4-2 P.15、4-3 P.16、4-4 P.13)。</p> <p>効果について、記載を検討する。</p>
13	資料6-1 (河川)	<p>(滝川委員長)</p> <p>河川からの土砂供給量に比べて覆砂量が多いことから、海域への影響という観点から覆砂の目的、効果について検討していただきたい。</p>	

No.	第12回 小委資料	委員意見	対応(案)
14	資料6-1 (河川)	<p>(山口啓子委員) 土砂の流出量が減っていないという意見であったが、河床高の変動状況を見ると筑後大堰近辺では高くなっている。土砂収支をみると、大堰の土砂通過量は差し引きで算出されており、実測ではない。</p> <p>(滝川委員長) ゲート構造も含めて確認してほしい。</p>	<p>土砂については実測することは難しいものもあると認識している。</p> <p>筑後大堰は洪水時にはゲートは引き上げるため、土砂が溜まらない構造である。</p>
15	資料6-1 (河川)	<p>(山口啓子委員) 覆砂の砂をどこから持ってきたかの情報も必要である。</p>	<p>記載を検討する。</p>
16	資料6-1 (河川)	<p>(小松委員) 球磨川の流量はH25年が抜けているが、確認してほしい。</p> <p>河床変動から土砂の持ち出し量を算定したように記載されているが、誤解を招くため正確に記載してほしい。</p>	<p>データを追加した。</p>

No.	第12回 小委資料	委員意見	対応(案)
17	資料6-2 (水質)	(岡田委員長) 水質のデータ整理について、この結果を今後、問題点と原因・要因の解析にどのように使いたいか。	環境変化の一項目として水質データの変化を整理したものであり、今後の検討の基礎資料としたいと考えている。
18	参考資料 1	(滝川委員長) 委員会報告の目次イメージの3章の項目並びについて前回評価委員会で指摘があったが、理解しやすい順番に変えるべき。	3章の各項目に関するデータを収集・整理している段階であり、見出しの並びについてはその結果を踏まえて今後検討する。
19	参考資料 1	(滝川委員長) 5章再生への取り組みの進捗状況について説明いただきたい。	次回以降に提示する。