参考

National Parks of Japan

質の指標に係る2018年度の調査結果（国立公園訪問者アンケート）について

１．調査概要

２．質の指標に係る調査結果

2-1　満足度

2-2　支出額（国立公園内）

2-3　宿泊数（国立公園内、公園周辺含む）

2-4　リピーター率

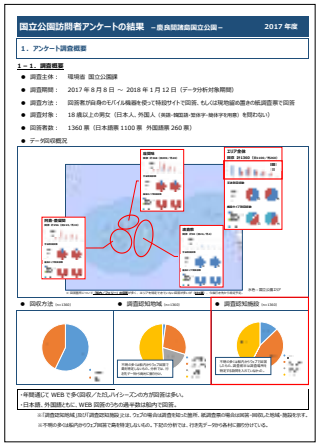
2-5　自由記述における主な指摘事項

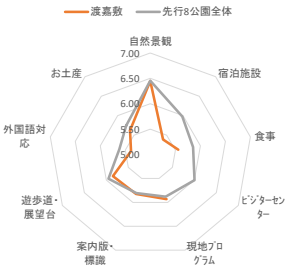
1．調査概要

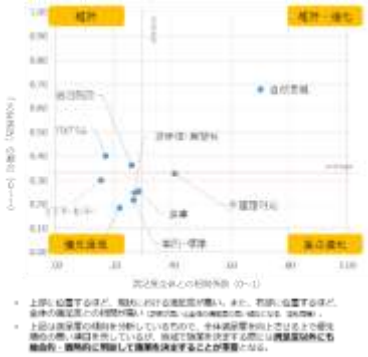
（1）調査の流れ

国立公園訪問者アンケート

データ集計・分析







公園別アンケート結果のまとめ

各公園へのフィードバック・地域協議会におけるデータ活用

満足度／支出額／宿泊数／リピーター率

指標に係る調査結果

国立公園満喫プロジェクトの効果検証

（2）実施概要

a）実施手法

- **先行8公園**（阿寒摩周、十和田八幡平、日光、伊勢志摩、大山隠岐、阿蘇くじゅう、霧島錦江湾、慶良間諸島）**及び8公園に準じる3公園**（支笏洞爺、中部山岳、富士箱根伊豆）において実施
- **モバイル方式**（現地で観光客自身がスマホ等で回答）および**紙調査票方式**（現地留め置き）
- 各公園の状況に応じて、両方式を組み合わせて実施
- 言語は、日本語・英語・韓国語・中国語（繁体字・簡体字）に対応

b）実施時期

- 2018年 5月より順次実施～2019年 2月まで
  ※支笏洞爺・中部山岳・富士箱根伊豆は6月下旬～7月より順次実施

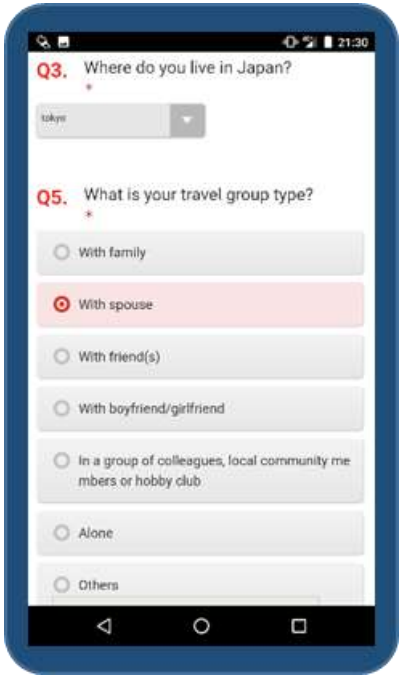
c）アンケート回収数

- 外国人　3,848票
- 日本人　7,526票

※ 日本人/外国人は、日本語/外国語での回答を指す。

d）調査項目

- 公園訪問の内容　活動／訪問箇所／**支出額**／**宿泊日数**／**訪問回数** 等
- 訪問に対する意識　**満足度**（7段階）／満足（自由記述）／改善点（自由記述）等
- 回答者属性　性・年代／職業／世帯収入／同行者／訪日回数 等



（3）調査票　（例：阿寒摩周国立公園のアンケート調査票）

阿寒摩周国立公園を訪れたあなたに16の質問

環境省では、日本の国立公園を世界の旅行者が訪れたいと感じる魅力的な旅行先にしていくために、全国8箇所の国立公園において、国立公園を訪れた方へ訪問内容や感想などを尋ねるアンケート調査を実施しています。
恐れ入りますが、よりよい国立公園の実現に向けて、ご協力いただきますようお願い申し上げます。
なお、回答にご協力いただいた方には、特製ポストカードをお配りいたしておりますので、回答後、施設スタッフにお声がけください。

調査主体
環境省　国立公園課

調査委託先
公益財団法人日本交通公社　国立公園来訪者アンケート係

【全部で質問は16問（5分程度）です】

回答にあたっての留意点

- 本アンケートは、阿寒摩周国立公園を訪問した18歳以上の方を対象としたアンケートです。
- 阿寒摩周国立公園のエリアは、下に示した地図上の着色した部分になります。回答の内容は、特別な記載がない場合には、阿寒摩周国立公園エリア内での出来事についてお答えください。
- なお、まだ旅行の途中に回答をいただく場合には、"今後の予定を含んだ" 阿寒摩周国立公園での滞在全体のことについてお答えください。

施設記入欄：施設名　　回収日

◎ **回答者ご本人について**

Q1. あなたの国籍　（　　）
Q2. あなたの現在の居住国　（　　）
Q3. あなたの性別・年代　（□男 □女）（　　）歳代

◎ **阿寒摩周国立公園への訪問内容について**

Q4. この地域が国立公園であることを知っていましたか？
（□知っていた □知らなかった）
Q5. 阿寒摩周国立公園へ来たのは今回が何回目ですか？
（　　）回目
Q6. 今回訪れた（または訪れる予定）のスポットは？（複数可）

□阿寒湖畔エコミュージアムセンター	□美幌峠展望台
□阿寒観光汽船	□川湯温泉
□阿寒湖アイヌコタン	□硫黄山
□阿寒湖温泉街	□摩周岳
□氷上フェスティバル会場	□藻琴山
□雄阿寒岳	□摩周第1展望台・第3展望台
□阿寒湖畔スキー場	□裏摩周展望台
□雌阿寒岳	□屈斜路湖
□雌阿寒温泉	□砂湯
□オンネトー	□和琴半島
□川湯エコミュージアムセンター	□神の子池
□その他（　　）	

Q7. 今回の訪問における宿泊先をお答えください。

エリア名		宿泊有無		
公園内	阿寒湖温泉	□無	□有	（　）泊
	オンネトー・雌阿寒温泉	□無	□有	（　）泊
	屈斜路湖周辺（仁伏、砂湯、池の湯、屈斜路コタン等）	□無	□有	（　）泊
	川湯温泉	□無	□有	（　）泊
	その他	□無	□有	（　）泊
公園周辺	弟子屈市街	□無	□有	（　）泊
	釧路市街	□無	□有	（　）泊
	札幌市街	□無	□有	（　）泊
	その他	□無	□有	（　）泊

Q8. 今回実施した（またはする予定の）活動は？（複数可）

□自然や景勝地の訪問	□祭り・イベント
□現地グルメ・名物料理	□登山・トレッキング、ハイキング
□まち並み散策・まち歩き	□スキー・スノーボード
□写真・写生	□フィッシング
□温泉	□カヌー・カヤック
□歴史・文化巡り	□バードウォッチング
□遊覧船	□キャンピング
□ドライブ・ツーリング	□サイクリング
	□ショッピング・買い物
□その他（　　）	

Q9. 今回の訪問における一番の目的は？
（　　）（Q8の選択肢から選んで回答）

Q10. 今回の訪問のきっかけとなった情報源は？（複数可）

□以前訪問時の自身の経験	□旅行会社パンフレット
□家族・友人の紹介・推奨	□TV・映画での紹介
□個人ブログ・SNS	□旅行会社の紹介・推奨
□地域・施設の公式サイト	□割引券や優待券
□その他ウェブサイト	□自分の意志外（団体・仕事）
□旅行雑誌・ガイドブック	□理由はないが何となく
□その他（　　）	

Q11. 今回の訪問での支出額をお答えください。（数字記入）

公園内宿泊費（一人当たり）	（　　）円
公園内飲食費（一人当たり）	（　　）円
公園内交通費（一人当たり）	（　　）円
自然体験・アクティビティ費（一人当たり）	（　　）円
その他娯楽費（一人当たり）	（　　）円
公園内買い物代（一人当たり）	（　　）円
その他（一人当たり）	（　　）円

◎ **阿寒摩周国立公園を訪問した感想について**

Q12. 今回の訪問における満足度をお答えください。
7:大変満足,6:満足,5:やや満足,4:普通,3:やや不満,2:不満,1:大変不満

項目	満足度（7～1点）
滞在全体の満足度	（　）点 or □利用・該当無
自然景観	（　）点 or □利用・該当無
宿泊施設	（　）点 or □利用・該当無
宿泊施設以外の食事	（　）点 or □利用・該当無
お土産の内容	（　）点 or □利用・該当無
現地ツアー・プログラム	（　）点 or □利用・該当無
公園内移動・交通手段	（　）点 or □利用・該当無
ビジターセンターの情報提供	（　）点 or □利用・該当無
交通案内板・情報整備	（　）点 or □利用・該当無
遊歩道・展望台整備	（　）点 or □利用・該当無
外国語パンフ・案内板	（　）点 or □利用・該当無
外国語対応・スタッフ	（　）点 or □利用・該当無

Q13. この地域への訪問を友人・知人に薦めたいですか？
□必ず薦めたい　□何とも言えない　□絶対薦めない
□薦めたい　□あまり薦めない
□やや薦めたい　□薦めない

Q14. 満足や改善希望の内容をお答えください。（自由記述）

1．調査概要

（4）公園ごとのアンケート回収数

		阿寒摩周	十和田八幡平	日光	伊勢志摩	大山隠岐	阿蘇くじゅう	霧島錦江湾	慶良間諸島	支笏洞爺（支笏湖周辺）	富士箱根伊豆（富士山周辺）	中部山岳（公園南部）	計
外国人	モバイル	181	65	108	10	55	55	28	148	27	22	373	1072
	紙	77	150	288	207	160	270	435	257	460	89	383	2776
	計	**258**	**215**	**396**	**217**	**215**	**325**	**463**	**405**	**487**	**111**	**756**	**3,848**
日本人（参考）	モバイル	189	204	93	47	84	42	113	756	38	133	483	2,182
	紙	124	580	287	624	292	254	213	1,835	530	78	527	5,344
	計	**313**	**784**	**380**	**671**	**376**	**296**	**326**	**2,591**	**568**	**211**	**1010**	**7,526**

※支笏洞爺、富士箱根伊豆、中部山岳の各国立公園は、**先行8公園に遅れて夏頃より順次調査を開始**。

※支笏洞爺、富士箱根伊豆、中部山岳における調査はそれぞれ**支笏湖周辺、富士山周辺、公園南部に限定して実施**。

（5）調査手法の改善

- **昨年度**の国立公園訪問者アンケートは、調査手法の検証に主目的を設定したため、調査箇所数が8公園で229箇所に上り、箇所数当たりの回収数が少なく、調査時期も冬季に偏る等、**コストとサンプル精度の両面において課題**があった。
- そのため今年度は以下の通り、**手法を改善**して調査を実施した。

① サンプル精度の向上

・調査箇所は、公園内の特徴的なエリアごとに選定し、
・各エリアでの調査票回収数が、季節ごと（6-8月,9-11月,12-2月）に一定サンプル数が確保できるよう、調査員の声掛けによるアンケート実施など、
各調査箇所との連絡・調整により、エリア・季節の偏りのないサンプル数を確保。
※各公園へのフィードバック時はエリア・季節別分析結果も提示予定

② 回答者の負担軽減

回収率を向上させるため、昨年度4~5枚分あった設問を、A4両面1枚に収めて調査を実施した（紙調査票ベースの分量・設問数はモバイル方式も同様）。 ※調査票イメージはp5参照

③ コスト改善

昨年度実績を踏まえ、調査箇所を効率的に回収が可能な施設等、公園あたり最大10箇所程度に絞り込み、調査依頼および頒布物削減によって、コスト面での改善を図った。

2．質の指標に係る調査結果

- **外国人旅行者**の国立公園訪問の設定指標に関わる調査結果は以下の通り。
  なお、昨年度調査は、**調査対象公園・時期・手法が異なるため、**各項目とも**単純な比較はできない**点に留意が必要。
- **滞在全体の満足度**は、**“大変満足”の割合が48.5%**（昨年度38.1%）となった。
  一方、”何とも言えない”“やや不満”,“不満”,“大変不満”を足した**不満寄りの割合は3.6%**（昨年度4.5%）となり、**全体的に満足度が向上**。
  全般的に自然景観に評価が高く、多言語対応、交通、お土産、食事等が低い傾向。
- 国立公園内での**支出額は66,496円**（昨年度67,239円）となり、大きな変化は見られていない。費目別には、“宿泊費（25,955円）”,“買い物費（12,316円）”,“飲食費（11,241円）”の順に多い。**宿泊費は増加**（昨年度16,147円）。
- **宿泊日数は、国立公園内で1.9泊**（昨年度1.2泊）、**周辺地域を含めて4.5泊**（昨年度3.5泊）となり、泊数がやや伸びている。
- 同一公園の来訪回数が**2回目以上のリピーターは15.9%**（昨年度16.1%）。

※支笏洞爺、富士箱根伊豆、中部山岳は昨年度調査なし。上記の今年度**実績値は11公園平均値**。
※**昨年度実績は、2018年2月回収分を含む最終実績に基づくもの**。（過去の会議資料は2018年1月までの結果による。）
※友人・知人への推奨意向は、今年度から新設した調査項目。

2．質の指標に係る調査結果

2-1　満足度

（1）「7. 大変満足」の割合

単位：%

	年度	阿寒摩周	十和田八幡平	日光	伊勢志摩	大山隠岐	阿蘇くじゅう	霧島錦江湾	慶良間諸島	（8公園平均）	支笏洞爺（支笏湖周辺）	富士箱根伊豆（富士山周辺）	中部山岳（公園南部）	11公園平均
外国人	2018	53.8	47.8	47.6	60.8	40.9	40.1	32.9	51.9	47.0	43.1	54.8	59.8	48.5
	2018（参考）7.大変満足～5.やや満足	98.3	99.5	96.7	97.7	96.7	94.9	95.2	95.1	96.7	97.5	91.4	97.4	96.4
	2018	(240)	(205)	(330)	(171)	(181)	(294)	(392)	(366)	-	(448)	(93)	(701)	-
	2017	35.5	41.7	53.0	44.7	24.6	31.8	23.3	50.2	38.1	-	-	-	-
	2017	(152)	(60)	(166)	(106)	(118)	(110)	(243)	(260)	-	-	-	-	-
日本人（参考）	2018	46.3	45.4	44.1	46.4	31.5	49.5	51.9	60.3	46.9	38.9	34.1	51.1	45.4
	2018	(281)	(603)	(304)	(459)	(314)	(220)	(268)	(2,317)	-	(463)	(170)	(917)	-
	2017	34.9	38.1	35.4	34.1	28.2	38.1	37.5	53.9	37.5	-	-	-	-
	2017	(63)	(215)	(240)	(243)	(124)	(289)	(112)	(1,098)	-	-	-	-	-

※( )内は標本数。**昨年度調査は、調査時期・手法が異なるため単純な比較はできない点に注意**が必要。
※昨年度実績は、2018年2月回収分を含む最終実績に基づくもの。
※支笏洞爺、富士箱根伊豆、中部山岳は昨年度調査なし。

2．質の指標に係る調査結果

2-1　満足度

（2）「4. 何とも言えない」「3. やや不満」「2. 不満」「1. 大変不満」の割合

単位：%

	年度	阿寒摩周	十和田八幡平	日光	伊勢志摩	大山隠岐	阿蘇くじゅう	霧島錦江湾	慶良間諸島	（8公園平均）	支笏洞爺（支笏湖周辺）	富士箱根伊豆（富士山周辺）	中部山岳（公園南部）	11公園平均
外国人	2018	1.7	0.5	3.3	2.3	3.3	5.1	4.8	4.9	3.3	2.5	8.6	2.6	3.6
		(240)	(205)	(330)	(171)	(181)	(294)	(392)	(366)	-	(448)	(93)	(701)	-
	2017	3.3	3.3	3.6	7.4	8.5	4.5	2.6	3.1	4.5	-	-	-	-
		(152)	(60)	(166)	(106)	(118)	(110)	(243)	(260)	-	-	-	-	-
日本人（参考）	2018	8.2	7.0	4.3	6.3	7.3	7.3	4.5	4.1	6.1	8.6	15.3	5.6	7.1
		(281)	(603)	(304)	(459)	(314)	(220)	(268)	(2,317)	-	(463)	(170)	(917)	-
	2017	12.7	5.1	5.4	6.6	2.4	8.7	10.4	5.2	7.1	-	-	-	-
		(63)	(215)	(240)	(243)	(124)	(289)	(96)	(1,098)	-	-	-	-	-

※( )内は標本数。**昨年度調査は、調査時期・手法が異なるため単純な比較はできない点に注意**が必要。

※昨年度実績は、2018年2月回収分を含む最終実績に基づくもの。

※支笏洞爺、富士箱根伊豆、中部山岳は昨年度調査なし。

2．質の指標に係る調査結果

2-1　満足度（推奨意向）

（3）「7. 必ず薦めたい」の割合

単位：%

	年度	阿寒摩周	十和田八幡平	日光	伊勢志摩	大山隠岐	阿蘇くじゅう	霧島錦江湾	慶良間諸島	（8公園平均）	支笏洞爺（支笏湖周辺）	富士箱根伊豆（富士山周辺）	中部山岳（公園南部）	11公園平均
外国人	推奨意向	64.0	69.5	67.5	63.1	56.6	61.7	45.8	77.1	63.2	59.2	63.9	74.6	63.9
		(250)	210	(382)	(198)	(205)	(311)	(424)	401	-	(471)	(108)	(732)	-
	満足度（大変満足）	53.8	47.8	47.6	60.8	40.9	40.1	32.9	51.9	47.0	43.1	54.8	59.8	48.5
		(177)	(176)	(257)	(146)	(145)	(248)	(310)	(232)	-	(262)	(83)	(448)	-
日本人（参考）	推奨意向	41.3	45.5	44.2	42.0	31.9	43.5	39.2	63.3	43.9	29.2	32.5	48.1	41.9
		(300)	(752)	(362)	(602)	(348)	(276)	(309)	(2,542)	-	(537)	(206)	(990)	-
	満足度（大変満足）	34.9	38.1	35.4	34.1	28.2	38.1	37.5	53.9	37.5	-	-	-	-
		(207)	(477)	(253)	(430)	(280)	(192)	(212)	(1,754)	-	-	-	-	-

※( )内は標本数。

※推奨意向は、昨年度調査なし。**満足度を補完する指標として今年度から新規に追加。**

※支笏洞爺、富士箱根伊豆、中部山岳は昨年度調査なし。

2．質の指標に係る調査結果

2-2　支出額

（1）全体（国立公園内／費目別支出額の合計値／回答者平均）

単位：円

	年度	阿寒摩周	十和田八幡平	日光	伊勢志摩	大山隠岐	阿蘇くじゅう	霧島錦江湾	慶良間諸島	（8公園平均）	支笏洞爺（支笏湖周辺）	富士箱根伊豆（富士山周辺）	中部山岳（公園南部）	11公園平均
外国人	2018	75,411	62,147	31,388	68,478	61,663	66,376	118,756	34,686	64,863	76,744	67,765	68,038	66,496
		(237)	(191)	(345)	(167)	(163)	(265)	(350)	(378)	-	(431)	(74)	(700)	-
	2017	93,449	61,373	43,901	52,028	69,236	91,659	77,235	49,028	67,239	-	-	-	-
		(158)	(60)	(166)	(106)	(130)	(116)	(243)	(260)	-	-	-	-	-
日本人（参考）	2018	28,462	36,175	24,322	28,989	30,892	17,105	31,651	40,068	29,708	27,121	20,718	41,509	29,728
		(273)	(649)	(332)	(488)	(329)	(250)	(258)	(2,363)	-	(438)	(187)	(912)	-
	2017	34,219	38,330	30,809	30,619	44,782	17,727	36,194	47,542	35,028	-	-	-	-
		(64)	(202)	(238)	(243)	(126)	(320)	(88)	(1,098)	-	-	-	-	-

※( )内は標本数。**昨年度調査は、調査時期・手法が異なるため単純な比較はできない点に注意**が必要。

※昨年度は「5千円以上1万円未満」等の**7選択肢から回答**。各選択肢の中央値で集計。**今年は費目別に金額を直接記入**。

※昨年度実績は、2018年2月回収分を含む最終実績に基づくもの。

※支笏洞爺、富士箱根伊豆、中部山岳は昨年度調査なし。

2-2　支出額

（2）費目別（国立公園内／費目別支出額の合計値／回答者平均）

単位：円

	年度	阿寒摩周	十和田八幡平	日光	伊勢志摩	大山隠岐	阿蘇くじゅう	霧島錦江湾	慶良間諸島	（8公園平均）	支笏洞爺（支笏湖周辺）	富士箱根伊豆（富士山周辺）	中部山岳（公園南部）	11公園平均
外国人	全体	75,411	62,147	31,388	68,478	61,663	66,376	118,756	34,686	64,863	76,744	67,765	68,038	66,496
	宿泊	26,623	35,381	15,707	26,852	21,716	29,712	25,759	13,481	24,404	37,008	21,705	31,565	25,955
	飲食	12,906	8,544	6,008	15,119	11,511	11,999	18,793	7,081	11,495	10,987	10,088	10,620	11,241
	交通	10,691	6,848	3,489	6,676	7,537	7,619	8,875	3,987	6,965	5,748	6,260	9,441	7,016
	ｱｸﾃｨﾋﾞﾃｨ	5,233	2,211	1,610	1,324	2,848	3,226	4,592	3,869	3,114	2,125	6,854	3,625	3,411
	他娯楽ｻｰﾋﾞｽ	2,682	2,333	1,216	4,413	2,929	2,297	3,354	1,528	2,594	1,777	6,029	2,149	2,792
	買い物	8,816	6,145	2,852	12,818	14,074	9,693	39,259	3,072	12,091	17,309	13,829	7,605	12,316
	その他	8,460	683	506	1,275	1,049	1,829	18,125	1,668	4,199	1,791	3,000	3,033	3,765

※全体は、宿泊、飲食、交通、ｱｸﾃｨﾋﾞﾃｨ、他娯楽・ｻｰﾋﾞｽ、買い物、その他の合計額。

2-3　宿泊数

（1）国立公園内（エリア別宿泊数の合計値／回答者平均）

単位：泊

	年度	阿寒摩周	十和田八幡平	日光	伊勢志摩	大山隠岐	阿蘇くじゅう	霧島錦江湾	慶良間諸島	（8公園平均）	支笏洞爺（支笏湖周辺）	富士箱根伊豆（富士山周辺）	中部山岳（公園南部）	11公園平均
外国人	2018	1.6	2.1	2.4	1.7	2.0	1.5	1.7	3.0	2.0	1.6	1.9	1.6	1.9
		(245)	(160)	(224)	(158)	(102)	(113)	(204)	(364)	-	(319)	(68)	(586)	-
	2017	1.8	1.3	1.2	1.3	0.8	0.5	1.1	1.8	1.2	-	-	-	-
		(156)	(60)	(164)	(106)	(137)	(118)	(243)	(260)	-	-	-	-	-
日本人（参考）	2018	1.2	1.7	1.5	1.1	1.5	1.1	1.0	2.3	1.4	1.3	0.6	1.8	1.4
		(279)	(543)	(281)	(507)	(189)	(120)	(193)	(2,292)	-	(390)	(168)	(869)	-
	2017	1.6	1.1	1.1	0.7	0.7	0.3	0.6	1.9	1.0	-	-	-	-
		(64)	(215)	(236)	(243)	(126)	(296)	(112)	(1,098)	-	-	-	-	-

※( )内は標本数。**昨年度調査は、調査時期・手法が異なるため単純な比較はできない点に注意**が必要。

※昨年度は7泊以上は、選択肢「7泊以上」でまとめて集計、計算時は7泊で計算。今年度は実数で集計、計算。

※昨年度実績は、2018年2月回収分を含む最終実績に基づくもの。

※支笏洞爺、富士箱根伊豆、中部山岳は昨年度調査なし。

2．質の指標に係る調査結果

2-3　宿泊数

（2）国立公園周辺含む（エリア別宿泊数の合計値／回答者平均）

単位：泊

	年度	阿寒摩周	十和田八幡平	日光	伊勢志摩	大山隠岐	阿蘇くじゅう	霧島錦江湾	慶良間諸島	（8公園平均）	支笏洞爺（支笏湖周辺）	富士箱根伊豆（富士山周辺）	中部山岳（公園南部）	11公園平均
外国人	2018	4.0	3.9	3.8	3.5	5.1	4.1	4.3	6.8	4.5	5.0	4.7	3.0	4.4
		(228)	(135)	(143)	(57)	(139)	(226)	(271)	(324)	-	(284)	(29)	(563)	-
	2017	5.4	3.7	1.5	1.8	4.4	2.4	3.1	5.6	3.5	-	-	-	-
		(156)	(60)	(164)	(106)	(137)	(118)	(243)	(260)	-	-	-	-	-
日本人（参考）	2018	3.0	2.8	1.8	1.5	3.3	3.3	2.4	4.2	2.8	3.0	1.1	1.7	2.5
		(254)	(345)	(105)	(166)	(204)	(154)	(204)	(1,685)	-	(201)	(166)	(566)	-
	2017	2.5	2.0	1.3	0.8	2.1	1.0	1.2	3.5	1.8	-	-	-	-
		(64)	(215)	(236)	(243)	(126)	(296)	(112)	(1,098)	-	-	-	-	-

※ ( )内は標本数。公園周辺を含む泊数の標本数は「公園周辺の泊数」における標本数を記載。推計値は、「公園内の泊数」と「公園周辺の泊数」の各平均値を足し上げで算出。

※ **昨年度調査は、調査時期・手法が異なるため単純な比較はできない点に注意**が必要。

※ 昨年度は7泊以上は、選択肢「7泊以上」でまとめて集計、計算時は7泊で計算。今年度は実数で集計、計算。

※ 昨年度実績は、2018年2月回収分を含む最終実績に基づくもの。支笏洞爺、富士箱根伊豆、中部山岳は昨年度調査なし。

2．質の指標に係る調査結果

2-4　リピーター率（来訪回数が「2回目以上」の割合）

単位：%

	年度	阿寒摩周	十和田八幡平	日光	伊勢志摩	大山隠岐	阿蘇くじゅう	霧島錦江湾	慶良間諸島	（8公園平均）	支笏洞爺（支笏湖周辺）	富士箱根伊豆（富士山周辺）	中部山岳（公園南部）	11公園平均
外国人	2018	14.8	15.6	17.8	14.6	9.4	12.3	8.3	15.3	13.5	11.9	40.4	14.7	15.9
		(256)	(212)	(383)	(199)	(202)	(324)	(421)	(398)	-	(477)	(99)	(742)	-
	2017	5.1	32.8	20.0	19.8	13.2	17.9	8.4	11.9	16.1	-	-	-	-
		(156)	(60)	(180)	(106)	(137)	(123)	(243)	(260)	-	-	-	-	-
日本人（参考）	2018	58.6	66.1	83.2	55.9	48.3	68.6	45.7	52.3	59.8	65.0	91.4	67.8	63.9
		309	752	357	612	329	280	302	2,566	-	(253)	(115)	(351)	-
	2017	79.4	80.4	85.8	68.8	59.8	79.7	67.0	50.7	71.4	-	-	-	-
		(64)	(215)	(247)	(243)	(126)	(330)	(112)	(1,098)	-	-	-	-	-

※( )内は標本数。**昨年度調査は、調査時期・手法が異なるため単純な比較はできない点に注意**が必要。

※昨年度実績は、2018年2月回収分を含む最終実績に基づくもの。

※支笏洞爺、富士箱根伊豆、中部山岳は昨年度調査なし。

2-5　自由記述における主な指摘事項（改善点および満足内容）

［改善点］

- 外国人訪問者が挙げた改善点は、
  －**交通アクセス**
  －**外国語対応**
  が多く、11公園で共通していた。
- 交通アクセスについては、**公共交通（特にバス）の頻度・分かりやすさ**について挙げる意見が多かった。
- 外国語対応については、**スタッフの外国語対応**についての意見が多く、中国・韓国語圏からも英語対応レベルの向上を求める声が挙がっていた。
- そのほか、
  －**食事**（施設数・営業時間、ベジタリアン対応 等）
  －**案内・標識**（分かりづらい、多言語対応 等）
  －**通信環境**（WiFi環境 等）
  等についてのコメントが挙がっていた。
- なお、日本人からは、交通アクセス（公共交通・駐車場）、外国人のマナー等が多く挙がっていた。

［満足内容］

- 外国人訪問者が挙げた満足内容は、
  －**自然景観・環境**
  －**スタッフ・住民のおもてなし**
  が多く、11公園で共通していた。
- 特に自然景観・環境についてはコメントが多く**風景（海・山）**に関する評価の声が多い。
- そのほか、交通ダイヤのタイムリーな**情報提供**（慶良間諸島）や、**VCの展示内容**（支笏洞爺、十和田八幡平、霧島錦江湾）、美味しい**食事**（中部山岳）等に関するコメントが挙がっていた。

※ 改善点に関する具体的なコメント（一例）

- バス・電車の交通便が頻繁にない。（大山隠岐／韓国）
- ホテル、案内所と売店のスタッフが英語を分からないため、会話がままならない。（霧島／香港）
- トレイルマップをオンラインで見つけることが困難だった。（中部山岳／米国）
- もみじ狩りの情報とアクセスの方法などを事前にサイトなどで手に入れたい。（阿寒摩周／台湾）