

地球環境保全試験研究費(地球一括計上) 令和 年度 書面評価シート
【事前評価】

委員名

通し 番号	研究開発課題名	研究実施 府省名	研究 機関名

総合評価

是非とも採択すべきである	5 点	
採択することが望ましい	4 点	
どちらとも言えない	3 点	
不採択とすることが望ましい	2 点	
不採択とすべきである	1 点	

項目別の評価

研究開発成果の科学的・技術的価値(必要性)		
高い	3 点	
普通	2 点	
低い	1 点	
研究開発成果の社会的・経済的・行政的価値(有効性)		
高い	3 点	
普通	2 点	
低い	1 点	
研究達成可能性の高さ(効率性)		
達成可能性は高い	3 点	
どちらとも言えない	2 点	
可能性は低い	1 点	
研究実施期間の妥当性 (研究期間が 4 年以上の課題のみ対象) (研究期間が 3 年を超える場合に、後年度の新規採択課題数が抑制されてもなお、当該課題の実施が重要と考えられる場合には 2 点を、そうでない場合には 1 点をご選択下さい)		
妥当である	2 点	
短縮すべき	1 点	

コメント

(研究開発課題の総合評価の理由について記述願います(最大 400 字)。なお、研究計画の改善ご意見を記載していただいた場合、そのコメントを研究計画に反映するか否かは、原則、研究代表者の判断となります。予めご了承下さい)

地球環境保全試験研究費(地球一括計上) 令和 年度 書面評価シート
【中間評価】

委員名 _____

通し 番号	研究開発課題名	研究実施 府省名	研究 機関名

総合評価

非常に優れた研究になると言える(継続する意義が十分にある)	5 点	
優れた研究になると言える(継続する意義がある)	4 点	
優れた研究になるとは言えないが、継続する意義は認められる	3 点	
どちらとも言えない	2 点	
優れた研究になるとは言えず、継続する意義はない	1 点	

中間評価における上記「総合評価」においては、「4 点」を基準とします。3 点以下の点数を付けられる場合には、以下「コメント」欄に、問題点・改善点等についてできるだけ具体的に記載してください。

項目別の評価

研究開発成果の科学的・技術的価値(必要性)		
高い	3 点	
普通	2 点	
低い	1 点	
研究開発成果の社会的・経済的・行政的価値(有効性)		
高い	3 点	
普通	2 点	
低い	1 点	
研究目標の達成可能性(効率性)		
達成可能性は高い	3 点	
どちらとも言えない	2 点	
可能性は低い	1 点	

コメント

(研究開発課題の総合評価の理由について記述願います(最大 400 字)。なお、研究計画の改善ご意見を記載していただいた場合、そのコメントを研究計画に反映するか否かは、原則、研究代表者の判断となります。予めご了承下さい)

地球環境保全試験研究費(地球一括計上) 令和 年度 書面評価シート
【事後評価】

委員名 _____ 委員 _____

通し 番号	研究開発課題名	研究実施 府省名	研究 機関名

総合評価

非常に優れた研究であった	5 点	
優れた研究であった	4 点	
優れた研究とは言えないが、実施した意義は認められる	3 点	
どちらとも言えない	2 点	
優れた研究とは言えず、実施した意義も認められない	1 点	

事後評価における上記「総合評価」においては、「4 点」を基準とします。3 点以下の点数を付けられる場合には、以下「コメント」欄に、問題点・改善点等についてできるだけ具体的に記載してください。

項目別の評価

研究開発成果の科学的・技術的価値(必要性)		
高い	3 点	
普通	2 点	
低い	1 点	
研究開発成果の社会的・経済的・行政的価値(有効性)		
高い	3 点	
普通	2 点	
低い	1 点	
研究目標は達成されたか(効率性)		
概ね達成された	3 点	
どちらとも言えない	2 点	
ほとんど達成されていない	1 点	

コメント

(研究開発課題の総合評価の理由について記述願います(最大 400 字))