

【公害健康被害の補償等に関する法律に基づく裁判】（水俣病）

|   | 処分庁   | 審査請求人等    | 指定疾病の区分及び申請の内容 | 裁判の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---|-------|-----------|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 熊本県知事 | 埼玉県日高市の男性 | 水俣病<br>認定      | <b>棄却</b><br>本件は、処分庁が平成28年6月24日付けで、請求人に対し水俣病の認定を行わないとする処分をしたため、請求人が、同年8月2日付けで、審査請求をした事案である。<br>請求人は、出生から昭和28年3月まで、水俣市で生活した後県外に転出したこと、水俣市在住時の同居家族のうち姉及び弟が被害者手帳の交付を受けているものの公健法による水俣病被認定者はおらず、同居家族に漁業従事者もいないことなどから、請求人につき、水俣病発症の可能性のある程度の有機水銀ばく露は認められない。<br>公的検診では、下肢の振動覚軽度低下がみられたが、触痛覚の低下やその他の感覚障害はみられず、小脳性運動失調、求心性視野狭窄、眼球運動障害、中枢性聴力障害、中枢性平衡障害もいずれもみられず、水俣病に起因する症候は認められない。<br>請求人には、若年時に目まい及び一過性の意識障害の既往、嗅覚低下及びからす曲がりがあるも、いずれも水俣病による症候ではない。<br>よって、原処分は相当である。                                                                       |
| 2 | 熊本県知事 | 熊本県水俣市の男性 | 水俣病<br>認定      | <b>棄却</b><br>本件は、処分庁が平成28年6月24日付けで、請求人に対し水俣病の認定を行わないとする処分をしたため、請求人が、同年8月2日付けで、審査請求をした事案である。<br>請求人は4歳時から現在まで、水俣市内に居住しているが、メチル水銀汚染の可能性があった時期の同居家族の稼働状況及び魚介類の喫食状況、同居家族に漁業従事者はおらず、弟及び妹が被害者手帳の交付を受けているものの公健法による水俣病被認定者はいないことなどから、請求人につき、水俣病を発症する可能性がある程度の濃厚なメチル水銀ばく露があったとは認められない。<br>請求人には、四肢全体の触痛覚低下がみられるも、ごく軽微な低下にとどまることから水俣病の症候としての感覚障害は認められず、運動障害、求心性視野狭窄、中枢性眼球運動障害、中枢性聴力障害、中枢性平衡機能障害もいずれもみられず、水俣病に起因する症候は認められない。<br>請求人には、心臓疾患の既往があり、過去に左前腕の痛みがあったが、いずれも水俣病の症候ではなく、両手足のからす曲がり、物忘れ、肩こり、風邪をひき易いとの各症状も水俣病の症候ではない。<br>よって、原処分は相当である。 |

【公害健康被害の補償等に関する法律に基づく裁判】（大気系疾病）

|   | 処分庁  | 審査請求人等 | 指定疾病の区分及び審査請求の内容        | 裁判の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---|------|--------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 | 大阪市長 | 大阪市の女性 | 気管支ぜん息<br>障害補償費の支給の打ち切り | <b>棄却</b><br>本件は、請求人が、大気汚染の影響で気管支ぜん息にかかった旨の認定に基づき障害等級3級の障害補償費の支給を受けていたところ、処分庁において令和4年11月15日付けで当該障害補償費の支給を打ち切る旨の処分（原処分）をしたため、同年12月16日付けで再調査の請求をしたものの、令和5年3月14日付けで同請求を棄却する旨の決定がされたことから、同月22日付けで原処分の取消しを求めて審査請求をした事案である。<br>障害等級3級の管理区分は、「常に医師の管理を必要とし、かつ、時に治療を必要とすること。」とされているが、請求人の主治医は、請求人について、常に管理をし、時に必要な治療を施すことができていないと認められる。主治医診断報告書等では、症状及び検査所見として、息切れ（呼吸困難）、ぜん息（ぜん息様）発作、咳及び痰のいずれについても3級相当、指数の数値が2級相当とされているが、請求人が主治医の下を必要とされる頻度で訪れ、必要な治療を受けるなどしていれば、軽発作を起こすこともないと認められるから、ぜん息（ぜん息様）発作について3級相当とすることは相当とはいえない。また、請求人は、前主治医による検査では、指数の数値が極めて低かったにもかかわらずSP02が98.0%であったものであり、請求人については指数の数値を殊更に重視することはできないこと、請求人は、主治医によって軽快傾向と診断されており、また、胸部レントゲン検査等でも有意な異常所見は認められなかったこと等からすると、主治医が常に管理をし、時に必要な治療を施していることを前提とした場合においても、息切れ（呼吸困難）、咳及び痰について3級相当とされる蓋然性が高いということとはできない。<br>以上によれば、請求人の症状、検査所見及び主治医の管理区分に基づいて総合的に判断すると、請求人の障害補償費に係る障害の程度は、3級の程度には達しないと認められるから、原処分は相当である。 |

【石綿による健康被害の救済に関する法律に基づく裁決】

|   | 処分庁                    | 審査請求人等     | 指定疾病の区分及び<br>審査請求の内容                   | 裁決の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---|------------------------|------------|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | 独立行政法人<br>環境再生保全<br>機構 | 京都市の<br>男性 | 著しい呼吸機能障<br>害を伴うびまん性<br>胸膜肥厚<br><br>認定 | <p><b>棄却</b></p> <p>本件は、請求人が、石綿を吸入することにより著しい呼吸機能障害を伴うびまん性胸膜肥厚にかかったとして認定申請をしたところ、処分庁が令和5年6月30日けで当該認定をしない旨の処分（原処分）をしたため、請求人が同年9月25日付けで審査請求をした事案である。</p> <p>請求人の職業歴によれば、請求人が大量の石綿にばく露した可能性は否定できないが、放射線画像診断では、両側に石灰化を伴った広範な胸膜ブランクは認められるものの、びまん性胸膜肥厚は認められなかった。なお、請求人には、著しい呼吸機能障害が認められるが、びまん性胸膜肥厚以外の病態あるいは疾患によるものと考えられる。</p> <p>よって、請求人が、著しい呼吸機能障害を伴うびまん性胸膜肥厚にかかったとは認められないから、原処分は相当である。</p> |