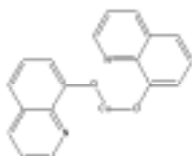


[1 6] オキシシン銅

1 . 物質に関する基本的事項

(1) 分子式・分子量・構造式

物質名：オキシシン銅
(別の呼称：有機銅)
CAS 番号：10380-28-6
分子式：C₁₈H₁₂CuN₂O₂
分子量：351.9
構造式：



(2) 物理化学的性状

本物質は黄緑色の水和性粉末である¹⁾。

融点	>270 ²⁾
蒸気圧	3.45×10^{-10} mmHg(25 ²⁾) ²⁾
n-オクタノール/水分配係数 (log Pow)	2.46 ³⁾
水溶性	0.07mg/L(pH7、25 ³⁾) ³⁾

(3) 環境運命に関する基礎的事項

本物質の分解性及び濃縮性は次のとおりである。

非生物的：
(OH ラジカルとの反応性)：大気中での速度定数を 2.0×10^{-10} cm³/分子・sec、OH ラジカル濃度 1.5×10^6 分子/cm³ とした時の半減期は 0.053 日と計算される⁴⁾。
生物濃縮係数 (BCF)：12.27(計算値)⁵⁾

(4) 製造輸入量及び用途

生産量・輸入量等

本物質の平成 12 農薬年度における国内生産量は原体が 210.9t、水和剤が 0.9t(50%)、69.0t(40%)、145.2t(80%)、232.5t(フロアブル)、粒剤が 0.0t、塗布剤が 43.8t であり、輸出量は製剤が 11.8t である¹⁾。

用途

本物質の用途は殺菌剤である¹⁾。

2 . 暴露評価

環境リスクの初期評価のため、水生生物の生存・生育を確保する観点から、実測データをもとに基本的には特定の排出源の影響を受けていない一般環境等からの暴露を評価することとし、安全側に立った評価の観点からその大部分がカバーされる高濃度側のデータによって暴露量の評価を行った。原則として統計的検定の実施を含めデータの信頼性を確認した上で最大濃度を評価に用いている。なお、多数のデータが得られている場合は、95パーセンタイル値を参考として併記している。

(1) 環境中分布の予測

オキシ銅の環境中の分布について、各環境媒体間への移行量の比率を EUSES モデルを用いて算出した結果を表 2.1 に示す。なお、モデル計算においては、面積 2,400km²、人口約 800 万人のモデル地域を設定して予測を行った¹⁾。

表2.1 オキシ銅の各媒体間の分布予測結果

		分布量(%)
大	気	0.0
水	質	3.4
土	壌	85.7
底	質	10.9

(2) 各媒体中の存在量の概要

オキシ銅の水質及び底質中の濃度について情報の整理を行った。各媒体ごとにデータの信頼性が確認された調査例のうち、より広範囲の地域で調査が実施されたものを抽出した結果を表 2.2 に示す。

表2.2 オキシ銅の水質、底質中の存在状況

媒体	幾何平均値	算術平均値	最小値	最大値	検出下限値	検出率	調査地域	測定年	文献
公共用水域・淡水 μg/L	<4	<4			0.5 ~ 40	0/711	全国	2000	2
	<4	<4			1 ~ 40	0/776	全国	1999	3
	<4	<4	<0.5	4.0	0.5 ~ 4	1/727	全国	1998	4
公共用水域・海水 μg/L	<4	<4			0.5 ~ 4	0/89	全国	2000	2
	<4	<4			1 ~ 5	0/105	全国	1999	3
	<4	<4			0.5 ~ 4	0/93	全国	1998	4

(3) 水生生物に対する暴露の推定（水質に係る予測環境中濃度：PEC）

オキシ銅の水生生物に対する暴露の推定の観点から、水質中濃度を表 2.3 のように整理した。水質について安全側の評価値として予測環境中濃度（PEC）を設定すると、公共用水域の淡水域では 40μg/L 未満、同海水域では 4μg/L 未満となった。なお、公共用水域において、1998 年から 2000 年までの間に環境中濃度の著しい変化は認められなかった。

表2.3 水質中のオキシ銅の濃度

媒体	平均	最大値等
	濃度	濃度
水質 公共用水域・淡水	4μg/L 未満 (2000)	40μg/L 未満 [4μg/L 未満] (2000) (1998年～2000年の検出最大値として 4μg/L が得られている(1998))
公共用水域・海水	4μg/L 未満 (2000)	4μg/L 未満 (2000)

注) : 1) [] 内の数値は、実測値の95パーセントイル値を示す。

2) 公共用水域・淡水は、河川河口域を含む。

3. 生態リスクの初期評価

生態リスクの初期評価として、水生生物に対する化学物質の影響（内分泌攪乱作用に関するものを除く）についてのリスク評価を行った。

(1) 生態毒性の概要

本物質の水生生物に対する影響濃度に関する知見の収集を行い、その信頼性を確認したもののについて生物群、毒性分類別に整理すると表3.1のとおりとなる。

表3.1 生態毒性の概要

生物種	急性	慢性	毒性値 [μg/L]	生物名	エンドポイント /影響内容	暴露期間 [日]	信頼性			Ref. No.
							a	b	c	
藻類			1.9	<i>Skeletonema costatum</i>	EC ₅₀	5				344
			15.4	<i>Dunaliella tertiolecta</i>	EC ₅₀	5				344
			<u>70</u>	<i>Selenastrum capricornutum</i>	EC ₅₀ POP	3				2478
甲殻類			10.4	<i>Daphnia magna</i>	LOEC	21				344
			49.7	<i>Mysidopsis bahia</i>	LC ₅₀ MOR	4				344
			162	<i>Daphnia magna</i>	EC ₅₀	2				344
魚類			<u>62</u>	<i>Oncorhynchus mykiss</i>	LC ₅₀ MOR	4				18916
			3.51	<i>Oncorhynchus mykiss</i>	LOEC	95				344
			<6.04	<i>Pimephales promelas</i>	LOEC	164				344
			8.9	<i>Oncorhynchus mykiss</i>	LC ₅₀ MOR	4				344
			9.68	<i>Oncorhynchus mykiss</i>	LC ₅₀ MOR	4				344
			13.9	<i>Oncorhynchus kisutch</i>	LC ₅₀ MOR	4				344
			21.6	<i>Lepomis macrochirus</i>	LC ₅₀ MOR	4				344
			110	<i>Oncorhynchus mykiss</i>	LC ₅₀ MOR	4				344
			180	<i>Lepomis macrochirus</i>	LC ₅₀ MOR	4				344
			290	<i>Lepomis macrochirus</i>	LC ₅₀ MOR	4				344
その他			<u>7,700</u>	<i>Semisulcospira libertina</i>	LC ₅₀ MOR	2				9158
			13,000	<i>Physa acuta</i>	LC ₅₀ MOR	2				9158
			36.3	<i>Crassostrea virginica</i>	EC ₅₀	2				344

太字の毒性値は、PNEC算出の際に参照した知見として本文で言及したもの、下線を付した毒性値はPNEC算出の根拠として採用されたものを示す。

信頼性) a : 毒性値は信頼できる値である、b : ある程度信頼できる値である、c : 毒性値の信頼性は低いあるいは不明
 エンドポイント) EC₅₀ (Median Effective Concentration) : 半数影響濃度、LC₅₀ (Median Lethal Concentration) : 半数致死濃度、LOEC
 (Lowest Observed Effect Concentration) : 最小影響濃度

影響内容) MOR (Mortality): 死亡、POP(Population Changes): 個体群の変化、

(2) 予測無影響濃度 (PNEC) の設定

急性毒性値及び慢性毒性値のそれぞれについて、信頼できる知見のうち生物群ごとに値の最も低いものを整理し、そのうち最も低い値に対して情報量に応じたアセスメント係数を適用することにより、予測無影響濃度 (PNEC) を求めた。

急性毒性値については、藻類では *Selenastrum capricornutum* に対する 72 時間半数影響濃度 (EC₅₀) が 70µg/L、魚類では *Oncorhynchus mykiss* に対する 96 時間半数致死濃度 (LC₅₀) が 62 µg/L、その他の生物ではカワニナの *Semisulcospira libertina* に対する 48 時間半数致死濃度 (LC₅₀) が 7,700 µg/L であった。急性毒性値について 2 生物群 (藻類及び魚類) 及びその他の生物の信頼できる知見が得られたため、アセスメント係数として 1,000 を用いることとし、上記の毒性値のうちその他の生物を除いた最も低い値 (魚類の 62 µg/L) にこれを適用することにより、急性毒性値による PNEC として 0.062 µg/L が得られた。

慢性毒性値については、信頼できるデータが得られなかった。

本物質の PNEC としては、魚類の急性毒性値をアセスメント係数 1,000 で除した 0.062 µg/L を採用する。

(3) 生態リスクの初期評価結果

表3.2 生態リスクの初期評価結果

媒体		平均濃度	最大値[95 パーセントイル値]濃度 (PEC)	PNEC	PEC/PNEC 比
水質	公共用水域・淡水域	4µg/L未満 (2000)	40µg/L未満 [4µg/L未満] (2000)(1998年~2000年の検出最大値として4µg/Lが得られている(1998))	0.062 µg/L	<650 (65)
	公共用水域・海水域	4µg/L未満(2000)	4µg/L未満 (2000)		<65

注): 1) 環境中濃度での [] 内の数値は、実測値の 95 パーセントイル値を示す。

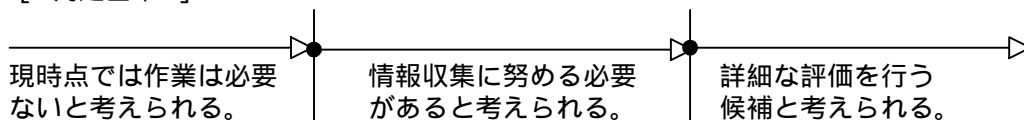
2) 環境中濃度での () 内の数値は測点年を示す。

3) 公共用水域・淡水は、河川河口域を含む。

4) PEC/PNEC 比 () 内の数値は 1999 年~2001 年の最大値との比を示す。

[判定基準] PEC/PNEC = 0.1

PEC/PNEC = 1



本物質の公共用水域における濃度は、平均濃度でみると淡水域・海水域共に 4µg/L 未満であり、検出下限値未満であった。安全側の評価値として設定された予測環境中濃度 (PEC) は、淡水域では 40µg/L 未満、海水域では 4µg/L 未満であった。

予測環境中濃度 (PEC) と予測無影響濃度 (PNEC) の比は、淡水域では 650 未満であるが、1998 年から 3 年間の最大値 (4µg/L) でみると PEC/PNEC 比は 65 となるため、詳細な評価を行う候補と考えられる。一方、海水域ではこの比は 65 未満となるため、現時点では生態リスクの判定はできない。本物質は殺菌剤として用いられており、PNEC 値が 0.062µg/L と小さい

値を示している。したがって、今後は、検出下限値を見直した上で、散布時期や頻度等を考慮して、海水域における環境中濃度の測定を優先的に行う必要があると考えられる。

4 . 引用文献等

(1) 物質に関する基本的事項

- 1) 化学工業日報社(2002) : 14102 の化学商品
- 2) Tomlin, C (1997). [MPBPWIN v1.40]
- 3) 金沢純(1996) : 農薬の環境特性と毒性データ集, 合同出版
- 4) AOPWIN v1.90
- 5) BCFWIN v2.14

(2) 暴露評価

- 1: (財) 日本環境衛生センター 平成 13 年度化学物質の暴露評価に関する調査報告書 (環境庁請負業務)
- 2: 環境省環境管理局水環境部企画課 : 平成 1 2 年度水質汚濁に係る要監視項目の調査結果
- 3: 環境庁水質保全局 : 平成 1 1 年度水質汚濁に係る要監視項目の調査結果
- 4: 株式会社富士総合研究所 : 平成 10 年度要監視項目等汚染状況解析調査報告書、平成 11 年 3 月

(3) 生態リスクの初期評価

- 1) データベース : U.S.EPA 「AQUIRE」
 - 2) 引用文献 (Ref. No. : データベースでの引用文献番号)
- 344 : Office of Pesticide Programs (1995) : Environmental Effects Database (EEDB). Environmental Fate and Effects Division, U.S.EPA, Washington, D.C..
- 2478 : Kikuchi, M (1993) : Toxicity Evaluation of Selected Pesticides Used in Golf Links by Algal Growth Inhibition Test. J.Japan Soc.Water Environ.16(10):704-710.
- 9158 : Nishiuchi, Y., and K. Yoshida (1972) : Toxicities of Pesticides to Some Fresh Water Snails. Bull.Agric.Chem.Insp.Stn.12:86-92.
- 18916 : Kikuchi, M., T. Miyagaki, and M. Wakabayashi (1996) : Evaluation of Pesticides Used in Golf Links by Acute Toxicity Test on Rainbow Trout. Bull.Jpn.Soc.Sci.Fish./Nippon Suisan Gakkaishi 62(3):414-419.