

別添資料

兵庫県における石綿の健康影響実態調査報告

平成18年4月

兵庫県・神戸市・姫路市・尼崎市・西宮市

兵庫県における石綿の健康影響実態調査

【目次】

| | | |
|---|--|-----|
| 1 | 目的 | 1 |
| 2 | 調査の概要 | 1 |
| | (1) 調査対象者 | 1 |
| | (2) 対象地域 | 1 |
| | (3) 実施体制 | 1 |
| | (4) 調査内容 | 2 |
| 3 | 調査方法及び調査結果 | 4 |
| | (1) 死亡小票における中皮腫死亡者の遺族に対する聞き取り調査 | 4 |
| | (2) 死亡小票における中皮腫死亡者に関する医療機関のカルテ調査 | 7 |
| | (3) 過去の石綿取扱い施設の配置状況の調査 | 8 |
| | (4) 石綿取扱い施設及び対象者の居住地の地図へのプロット | 1 1 |
| 4 | 参考資料 | |
| | ・ 聞き取り調査の結果 | 1 3 |
| | ・ カルテ調査の結果 | 2 0 |
| | ・ 石綿取扱い施設及び対象者の居住地の地図へのプロット図 | 2 8 |
| | ・ 石綿の健康影響に係る住民調査票 | 3 4 |
| | ・ 石綿の健康影響に係る住民調査質問票 | 3 6 |
| | ・ 石綿アンケート票 | 4 0 |
| | ・ 石綿関連疾患に係るカルテ調査票 | 4 2 |

1 目的

平成 17 年 6 月、兵庫県尼崎市において、石綿取扱い工場周辺の一般住民が石綿を原因とする健康被害（中皮腫の発症）を受けているとの報道があり、一般環境経路による石綿の健康被害の可能性が指摘されている。

このような状況への対応、施策の検討に資するため、一般環境経路（ここでは、一般大気経路によるものをいう。）による石綿ばく露の可能性の高いと指摘されている地域を含む兵庫県において、周辺住民の中皮腫死亡者の背景に関する実態を把握した。

2 調査の概要

（1）調査対象者

本調査は、平成 14 年から平成 16 年の 3 年間の人口動態調査の死亡小票における、兵庫県内の中皮腫による死亡者を対象とした。

なお、調査に当たっては、総務大臣の目的外使用の承認を得て、対象者の氏名、死亡時住所地等を確認した。

（2）対象地域

兵庫県

（3）実施体制

兵庫県が神戸市、姫路市、尼崎市、西宮市と連携して実態調査を実施し、調査結果をとりまとめた。

(4) 調査内容

遺族へのアンケート及び聞き取り調査

調査対象者の遺族に対し、調査対象者の職業歴、生活歴、生活環境及びその家族の職業歴等についてアンケート及び詳細な聞き取り調査を行い、石綿ばく露の可能性・経緯について把握した。また、調査対象者の戸籍附票を調査し、兵庫県で青石綿の使用量が多かったと考えられる昭和30～40年代の住民票住所地を確認した。

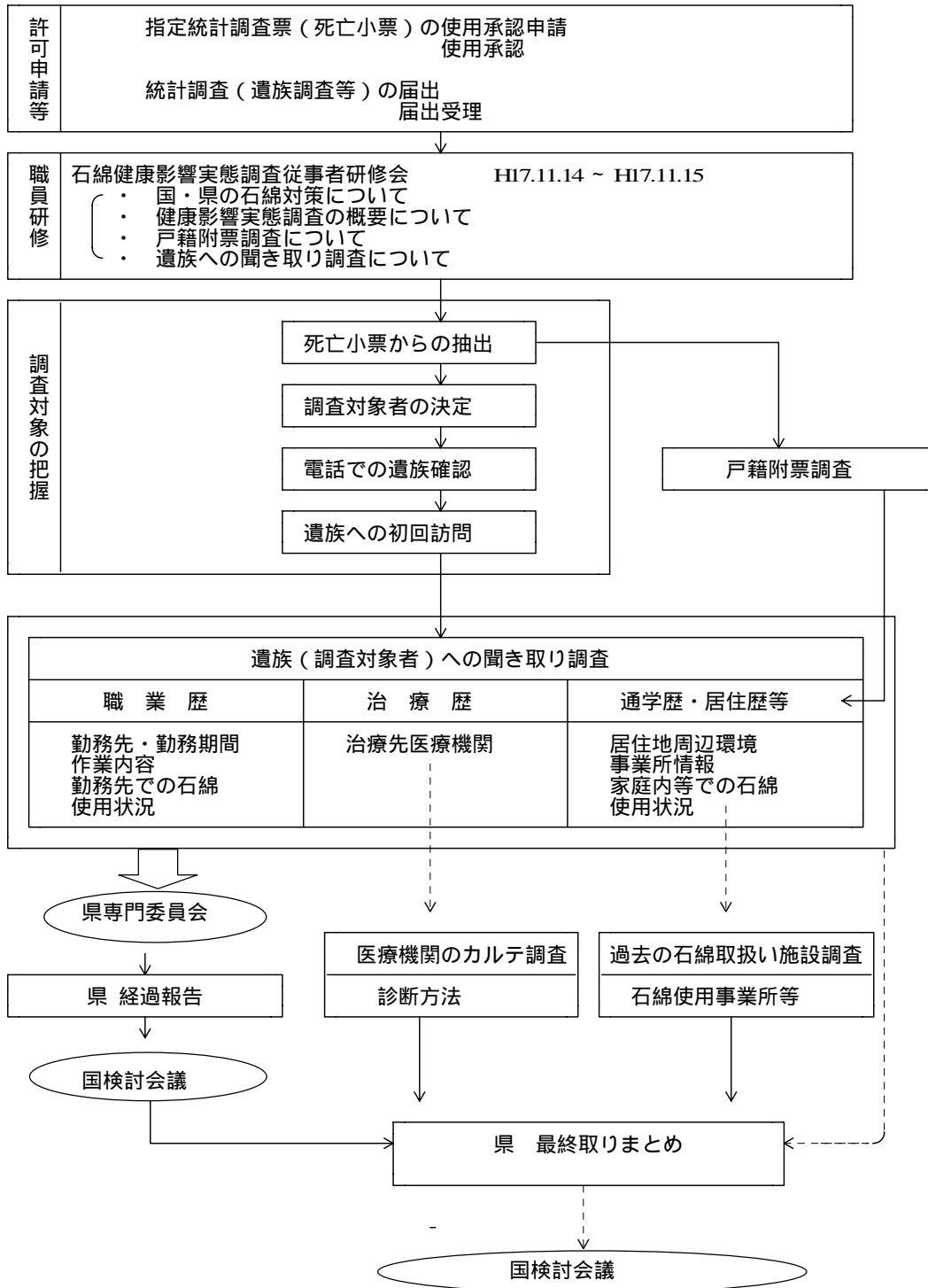
医療機関のカルテ調査

調査対象者について、医療機関のカルテに記載された職業歴、生活歴、生活環境及びその家族の職業歴等の情報を入手し、の聞き取り調査の補完をするとともに、中皮腫の診断内容、石綿ばく露を示唆する医学的所見等について把握した。

過去の石綿取扱い施設の配置状況の調査

兵庫県で青石綿の使用量が多かったと考えられる昭和30年～40年代を中心に、当時の石綿取扱い施設(可能な限り中小企業も含む)の配置状況について調査した。

健康影響実態調査の流れ



3 調査方法及び調査結果

(1) 死亡小票における中皮腫死亡者の遺族に対する聞き取り調査

1) 聞き取り調査

調査方法

- ・ 平成 14 年から平成 16 年の 3 年間の兵庫県内の人口動態調査の死亡小票の死亡の原因の欄のいずれかに「中皮腫」の記載のあるもの 222 人を調査対象候補者とした。
- ・ 調査員の質問方法や言葉遣い等によって回答結果が異ならないよう、調査手法等を統一するため、マニュアルを作成するとともに研修を行った。
- ・ 遺族（3 親等以内の親族）から同意書をいただき、調査は 2 名の保健師により全て面談により実施した。

調査結果

p13「聞き取り調査の結果」のとおり。

- ・ 表 8 の 印は聞き取り調査によるもの、 印はカルテ調査によるもの。

留意点

- ・ 聞き取りは 3 親等以内の親族を対象として、その中でも可能な限り調査対象者のことを最もよく知っている者に対して行ったが、情報の確からしさには差があること。
- ・ 調査の結果は遺族からの聞き取りに基づくものであり、聞き取り内容を裏付ける客観的な事実は検証されていないこと。
- ・ 平成 17 年 6 月末以降の報道等が聞き取り内容に影響している可能性があること。

2) 戸籍附票調査

調査方法

平成 14 年から平成 16 年の 3 年間の人口動態調査の死亡小票における兵庫県内の中皮腫による死亡者の全員を調査対象として、戸籍附票から主に昭和 30 年～40 年代の居住地を把握した。

調査結果

調査の結果は以下のとおりであった。死亡小票による中皮腫死亡者 222 人のうち、聞き取り調査に同意した 143 人中 78 人（55%）、同意しなかった又は遺族が県外居住者であるため聞き取り調査を実施しなかった合計 79 人中 37 人（47%）について、昭和 30 年～40 年代の居住地を確認できた（計 115 人）。なお、約半数で戸籍附票の確認ができなかったのは、転籍等に伴い戸籍に誰も現存しなくなった場合、戸籍附票は除附票となり、5 年の保存年限経過後に破棄されること、また、平成 6 年の住民基本台帳法改正により、電子情報処理に伴い戸籍附票を改製する場合は、記載の移記を省くことができることとなったことから、改製前の戸籍附票が 5 年の保存年限経過後破棄されたことによるものである。

表 1

| 状 況 | | 聞き取り調査に 同意した者 | | 聞き取り調査に 同意しなかった者 | |
|------------|-----------------------------------|------------------|-------|---------------------|-------|
| | | 人 | % | 人 | % |
| 居住地の把握できた者 | 対象期間 の全期間 (昭和 30 ～40 年代) | 31 | 21.7 | 16 | 20.3 |
| | 対象期間 の一部 | 47 | 32.9 | 21 | 26.6 |
| 調査不可能 | | 65 | 45.5 | 42 | 53.2 |
| 計 | | 143 | 100.0 | 79 | 100.0 |

3) 調査対象者ごとの石綿ばく露経路の区分について

石綿ばく露経路の区分については、これまでの知見を参考としながら、今回の調査目的が一般環境経由による石綿の健康被害の可能性について探るものであることを考慮し、以下のとおりとした。

| 区 分 | | 説 明 |
|-----------------|--------|--|
| 労災認定を受けている者 | | 石綿をばく露として労災の認定、健康管理手帳の交付を受けている者 |
| 職域でのばく露が疑われる者 | (1) 直接 | 石綿を直接取り扱っていたと考えられる者 |
| | (2) 環境 | 直接石綿を取り扱わないが、職場環境で石綿ばく露の可能性が考えられる者 |
| | (3) 産業 | 勤めていた会社の業種名から、石綿ばく露の可能性が考えられる者 |
| 家庭内でのばく露が疑われる者 | | 石綿取扱い施設の作業従事者の作業着の家庭内での洗濯、工具・備品など作業具を家庭内へ持ち帰ることにより石綿ばく露の可能性が考えられる者 |
| 立ち入りでのばく露が疑われる者 | | 職域以外で石綿取扱い施設への立ち入り等により、石綿ばく露の可能性が考えられる者 |
| 屋内環境でのばく露が疑われる者 | | 居住室内や事務室等に吹き付け石綿が使用されており、屋内環境で石綿ばく露の可能性が考えられる者 |
| その他 | | 聞き取った範囲の情報では、上記以外のばく露の可能性が特定できない者（居住地や学校・職場等の周辺に石綿取扱い施設がある場合も含む） |
| 不明 | | 遺族の記憶が不鮮明であるなど、全く聞き取りができなかった者 |

(2) 死亡小票における中皮腫死亡者に関する医療機関のカルテ調査

調査方法

聞き取り調査の同意を得られた者 143 人すべてにおいて、カルテ調査の実施に係る同意が得られた。医療機関へ訪問又は郵送により調査票を配布し、主治医等に記入していただき、その内容について不明な点があれば、別途、調査員が主治医等に確認する方法で実施した。

なお、2 名については、医療機関の協力が得られず、調査を行うことができなかった。

表 2

| | 死亡小票による 中皮腫死亡者数 (人) | 調査対象者 (人) | カルテ調査の実施状況 | |
|-----|-------------------------------|------------------|----------------|-----------------|
| | | | 調査済 (人) | 調査不可 (人) |
| 兵庫県 | 74 | 49 | 48 | 1 |
| 尼崎市 | 50 | 35 | 35 | 0 |
| 神戸市 | 73 | 42 | 41 | 1 |
| 姫路市 | 8 | 5 | 5 | 0 |
| 西宮市 | 17 | 12 | 12 | 0 |
| 計 | 222 | 143 | 141 | 2 |

兵庫県は 4 市を除く県内

調査結果

p20「カルテ調査の結果」のとおり。

留意点

カルテに記載されている内容は、診療目的で記載されたものであり、また、一定のルールで記載されたものではないことから、石綿ばく露の経路等の情報については限界があること。

(3) 過去の石綿取扱い施設の配置状況の調査

実施の方法

兵庫県で青石綿の使用量が多かったと考えられる昭和30～40年代の石綿取扱い施設について以下の調査を行った。

(ア) 公表資料(国)からの把握

以下の国公表資料中、兵庫県内の施設を抽出した。ただし、所在地周辺に石綿の飛散のおそれがないとされる建設事業に係る事業所を除いた。

「石綿ばく露作業に係る労災認定事業場一覧表」の第2回公表について〔厚生労働省発表平成17年8月26日(金)〕

石綿ばく露作業に係る労災認定事業場一覧表の公表について〔厚生労働省発表平成17年7月29日(金)〕

石綿による健康被害の実態調査の結果について(石綿を含有する製品を製造していた企業における従業員等の健康被害及び石綿製品の生産実態の把握)〔経済産業省発表平成17年7月15日(金)〕

運輸関連企業に係る石綿による健康被害等の状況に関する調査について〔国土交通省発表平成17年8月26日(金)平成17年9月27日(火)修正〕

造船業に係る石綿による健康被害等の状況に関する調査について〔国土交通省発表平成17年7月21日(木)〕

(イ) 公表資料(県)からの把握

以下の県公表資料に掲載されている全施設を把握した。

石綿製品製造事業所(大気汚染防止法に基づく届出施設)〔兵庫県発表平成17年7月20日(水)〕

(ウ) 県の資料からの把握

「兵庫県工場名鑑」(兵庫県商工会議所連合会、1959年版、1965年版、1968年版、1970年版、1972年版)より、「石綿(石綿を含む)」と記載のある事業所を抽出

(エ) 市の資料からの把握

「神戸商工名鑑」(神戸商工会議所、昭和46年版、昭和48-49年版)より、「石綿(石綿を含む)」と記載のある事業所を抽出

「事業所名鑑」(尼崎市編、昭和28年版、昭和30年版、昭和31

年版、昭和 32 年版、昭和 33 年版、昭和 34 年版、昭和 35 年版、昭和 45 年版、昭和 49 年版)より、主要生産品名欄に「石綿」と記載のある事業所を抽出

尼崎市住宅地図(昭和 34 年版、昭和 46 年版)より、「石綿」と記載のある事業所を抽出

(オ) 電話帳からの抽出

昭和 48 年 12 月 5 日現在の「兵庫県電話帳(西部版、但馬地方版)職業別」より、「石綿(石綿を含む)」と記載のある事業所を抽出

昭和 46 年 12 月 15 日現在の「兵庫県(但馬版)電話帳」より、「石綿(石綿を含む)」と記載のある事業所を抽出

昭和 49 年 9 月 1 日現在 神戸市電話番号簿職業別より、「石綿(石綿を含む)」と記載のある事業所を抽出

昭和 46 年 9 月 15 日現在 神戸市電話番号簿職業別より、「石綿(石綿を含む)」と記載のある事業所を抽出

昭和 45 年 9 月 16 日現在 神戸市電話番号簿職業別より、「石綿(石綿を含む)」と記載のある事業所を抽出

昭和 40 年 10 月 10 日現在 神戸市職業別電話番号簿より、「石綿(石綿を含む)」と記載のある事業所を抽出

昭和 39 年 1 月 1 日現在 兵庫県職業別電話番号簿より、「石綿(石綿を含む)」と記載のある事業所を抽出

昭和 44 年 5 月 1 日現在 大阪市(尼崎市を含む)電話帳の「石綿工業(石綿を含む)」の項から抽出

昭和 43 年 5 月 1 日現在 大阪市(尼崎市含む)電話帳の「石綿工業(石綿を含む)」の項から抽出

(カ) 遺族からの聞き取り

聞き取り調査時に遺族より石綿の取扱いについて示唆のあった事業所

調査の結果

それぞれの資料から把握できた石綿取扱い施設数は下表のとおりであった。

表 3

| 番号 | 区 分 | 情 報 源 | 県内 事業所数 | 尼崎市 | 神戸市 | 姫路市 | 西宮市 | 左の4市 を除く兵 庫県内事 業 所 数 |
|----|------------------------------|--|------------|-----|-----|-----|-----|-------------------------------|
| 1 | 公表資料 (国) | 石綿ばく露作業に係る 労災認定事業場、石綿含 有製品を製造していた 企業等 | 42 | 12 | 15 | 3 | 2 | 10 |
| 2 | 公表資料 (県) | 大気汚染防止法に基づ く届出施設 | 13 | 1 | 2 | 1 | 1 | 8 |
| 3 | 県での調 査(工場 名鑑から の抽出) | 「兵庫県工場名鑑」より 石綿と記載のあった事 業所 | 8 | 3 | 3 | | | 2 |
| 4 | 市での調 査等 | 各市商工課等に保管の 名鑑等に石綿と記載の あった事業所 | 24 | 14 | 10 | | | |
| 5 | 電話帳か らの抽出 | 職業別電話帳に石綿と 記載のあった事業所 | 22 | 14 | 7 | 1 | | |
| 計 | | | 109 | 44 | 37 | 5 | 3 | 20 |

聞き取り調査で遺族から石綿取扱い施設として示唆のあったものは5カ所あったが、全て上記の施設に含まれている。

留意点

- ・ 可能な限り幅広く昭和30～40年代の石綿取扱い施設について把握するよう努めたが、自治体ごとに利用できた資料の範囲は異なっており、当該調査で把握した施設が全ての石綿取扱い施設を網羅していないこと。
- ・ 把握した石綿取扱い施設が取り扱っていた石綿の種類、量、時期、取扱いの形態(石綿を原料として取り扱っていたのか、石綿を含有製品と

- して取り扱っていたのか)については、把握していないこと。
- ・ 各施設から、昭和 30～40 年代に一般環境中へどの程度、石綿が飛散していたかについては、把握できないこと。

(4) 石綿取扱い施設及び対象者の居住地の地図へのプロット 実施方法

(ア) 地図の作成方法

兵庫県全体版の地図で兵庫県全域の分布状況を示し、政令市は詳細な地図にプロットした。

地図の背景は、行政区分や境界線、線路などが分かる白地図にし、個人の住所地が特定されないよう配慮した。

- ・ 各市の行政区分(区割).....点線
- ・ 政令市の庁舎の設置場所.....
- ・ 港湾.....地図記号
- ・ 可能な範囲で国道を記載

(イ) 施設のプロットの方法

石綿取扱い施設の調査により把握した施設を、把握した情報源毎に以下のとおりプロットした。

行政が発表した事業所のリストに基づく施設

その他の公的資料に基づく施設

昭和 30～40 年代の電話帳に記載のある石綿関連事業所

(ウ) 居住地プロットの方法

労災の者を除き、調査対象者の疑われるばく露経路にかかわらず、昭和 30～40 年代の居住地をプロットした。

対象者の居住期間を 5 年毎に区分し、期間に応じてプロットの大きさを換え、把握できた居住地の全てを重複してプロットした。なお、戸籍附票調査と聞き取り調査の内容で、居住歴に違いがあった場合には、戸籍附票調査で把握した居住歴でプロットした。

- ・ 居住期間が 5 年未満
- ・ 居住期間が 5 年以上 10 年未満
- ・ 居住期間が 10 年以上 15 年未満
- ・ 居住期間が 15 年以上 20 年未満

対象者のばく露状況が分かるように色を変え、「 」でプロットした。なお、女性の場合は「 」の中に「×」を記載した。

- ・ 職域（赤色）
- ・ 家庭内（オレンジ色）
- ・ 立ち入り（緑色）
- ・ 屋内環境（桃色）
- ・ その他（青色）
- ・ 同意拒否等で調査不可能の者のうち戸籍附票で居住歴を把握できた者（黄色）

調査の結果

各地域のプロット図

- ・ 兵庫県全体版（図1）
- ・ 尼崎市全体版（図2）
- ・ 神戸市全体版（図3）
- ・ 西宮市全体版（図4）
- ・ 姫路市全体版（図5）

留意点

- ・ 聞き取り調査及び石綿取扱い施設調査の留意点を踏まえて、評価しなければならないこと。
- ・ 居住年数を反映してプロットしており、転居した場合には、複数のプロットとなることに注意して評価しなければならないこと。
- ・ 聞き取り調査で居住地を把握できていても、詳細な町名、番地まで確認できていない場合など、地図上にプロットできない対象者もいること。
- ・ 昭和30～40年代のうち県外に居住地がある場合は、その期間はプロットから除かれること。
- ・ この調査の目的が、一般環境経由による石綿ばく露の可能性を把握するものであることから、労災認定を受けている者はプロットから除いたこと。
- ・ 中皮腫死亡者の居住地の分布については、昭和30年～40年代の住宅地の分布の範囲を考慮して評価すべきであること。

聞き取り調査の結果

1 人口動態調査における中皮腫による死亡者の年齢構成

調査対象者222人の年齢は下表のとおりである。70～79歳が最も多く、60歳以上が81%を占めた。最高年齢者は95歳、最若年齢者は47歳であった。

表4

| 年齢区分 | 全体(計) | | 男 | | 女 | |
|--------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | (人) | (%) | (人) | (%) | (人) | (%) |
| 19歳以下 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20～29歳 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 30～39歳 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 40～49歳 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| 50～59歳 | 37 | 17 | 29 | 17 | 8 | 15 |
| 60～69歳 | 60 | 27 | 49 | 29 | 11 | 20 |
| 70～79歳 | 80 | 36 | 60 | 36 | 20 | 36 |
| 80～89歳 | 34 | 15 | 23 | 14 | 11 | 20 |
| 90～99歳 | 7 | 3 | 3 | 2 | 4 | 7 |
| 100歳以上 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計 | 222 | 100 | 167 | 100 | 55 | 100 |

2 調査対象者

調査対象者の遺族のうち、兵庫県内に居住し、調査に対して同意の得られた者143人に対して聞き取りを行った。

表5 - 1 同意状況等

| | 死亡小票による中皮腫死亡者数 | | 聞き取り調査の対象者 | | 聞き取り調査の対象者とならない者 | | | |
|---|----------------|-----|-----------------|-----|---------------------|-----|-------|-----|
| | | | 県内居住者のうち同意の取れた者 | | 県内居住者のうち同意を得られなかった者 | | 県外居住者 | |
| | (人) | (%) | (人) | (%) | (人) | (%) | (人) | (%) |
| 男 | 167 | 100 | 112 | 67 | 51 | 31 | 4 | 2 |
| 女 | 55 | 100 | 31 | 56 | 19 | 35 | 5 | 9 |
| 計 | 222 | 100 | 143 | 64 | 70 | 32 | 9 | 4 |

表5 - 2 同意の得られなかった理由

| 理由 | (人) | (%) |
|------------------|-----|-----|
| 1 同意拒否 | 44 | 63 |
| 1) 過去を振り返りたくない | 11 | 16 |
| 2) 対象者についてよく知らない | 8 | 11 |
| 3) 労災認定済・申請中である | 5 | 7 |
| 4) 個人情報心配 | 1 | 1 |
| 5) その他 | 19 | 27 |
| 2 遺族不明・遺族なし | 18 | 26 |
| 3 遺族への連絡困難 | 3 | 4 |
| 4 遺族からの聞き取りが困難 | 5 | 7 |
| 合計 | 70 | 100 |

3 聞き取り調査対象者の家族における中皮腫の死亡又は療養の有無

聞き取り調査を行った対象者の家族には、中皮腫で死亡又は療養中の者はいなかった。

表6 同意の得られなかった理由

| 有り | 無し | 不明 |
|----|-----|----|
| 0 | 143 | 0 |

4 調査対象者の石綿ばく露経路の概要

表7

(人)

| | 労災 | 職域 | 家庭内 | 立ち入り | 屋内環境 | その他 | 不明 | 小計 | 合計 |
|------|----------------|-----------------|-----------------|--------------|-----------|-----------------|----|-----------------|-------------------|
| 労災 | | - | - | - | - | - | - | 21 (男20,女1) | 21 (男20,女1) |
| 職域 | | | | | | | | 54 (男51,女3) | 87 (男74,女13) |
| | | | | | | | | 13 (男7,女6) | |
| | | | | | | | | 2 (男1,女1) | |
| | | | | | | | | 1 (男1) | |
| | | | | | | | | 5 (男3,女2) | |
| | | | | | | | | 3 (男3) | |
| 家庭内 | | | | | | | | 9 (男8,女1) | 6 (女6) |
| | | | | | | | | 3 (女3) | |
| 立ち入り | | | | | | | | 3 (女3) | 2 (男1,女1) |
| | | | | | | | | 1 (女1) | |
| 屋内環境 | | | | | | | | 1 (男1) | |
| その他 | | | | | | | | 2 (男2) | 2 (男2) |
| 不明 | | | | | | | | 25 (男15,女10) | 25 (男15,女10) |
| 計 | 21 (男20,女1) | 87 (男74,女13) | 27 (男12,女15) | 4 (男2,女2) | 6 (男6) | 47 (男30,女17) | 0 | 0 | 143 (男112,女31) |

縦計については、重複計上により算定した。

5 調査対象者ごとの石綿ばく露経路の一覧

表8

| ばく露状況 | 症例番号 | 性別 | 年代 | 労災 | 職域 | | | 家庭内 | 立ち入り | 屋内環境 | その他 | 不明 | |
|------------------------|------|-----|-----|-----|------|------|------|-----|------|------|-----|----|-----------|
| | | | | | 1 直接 | 2 環境 | 3 産業 | | | | | | |
| 労災の認定、健康管理手帳の交付を受けている者 | 9 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 10 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 12 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 26 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 32 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 36 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 38 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 47 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 57 | 女 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 62 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 63 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 74 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 77 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 79 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 82 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 83 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 86 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 101 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 129 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 134 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 21 | 138 | 男 | 70代 | | | | | | | | | |
| 職域ばく露のみ | 4 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 18 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 28 | 男 | 80代 | | | | | | | | | | |
| | 33 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 35 | 男 | 80代 | | | | | | | | | | |
| | 37 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 52 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 55 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 56 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 59 | 男 | 80代 | | | | | | | | | | |
| | 60 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 64 | 男 | 80代 | | | | | | | | | | |
| | 66 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 68 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 71 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 75 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 76 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 85 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 90 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | 「カルテ調査拒否」 |
| | 92 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 107 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 110 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 112 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 119 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 124 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 133 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 135 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 6 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 7 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 8 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 11 | 女 | 90代 | | | | | | | | | | |
| | 34 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 39 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 53 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | |
| 69 | 男 | 80代 | | | | | | | | | | | |
| 73 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 80 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 91 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 93 | 男 | 40代 | | | | | | | | | | | |
| 94 | 男 | 80代 | | | | | | | | | | | |
| 99 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 103 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | | |
| 127 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | | |
| 132 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | | |
| 136 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | | |
| 2 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | | |
| 21 | 男 | 80代 | | | | | | | | | | | |
| 24 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 41 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 42 | 男 | 90代 | | | | | | | | | | | |
| 43 | 男 | 80代 | | | | | | | | | | | |
| 49 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 89 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 54 | 141 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |

「カルテ調査拒否」

「カルテ調査拒否」

表8の続き

| ばく露状況 | 症例番号 | 性別 | 年代 | 労災 | 職域 | | | 家庭内 | 立ち入り | 屋内環境 | その他 | 不明 | |
|--------|------|-----|-----|-----|------|------|------|-----|------|------|-----|-----|----|
| | | | | | 1 直接 | 2 環境 | 3 産業 | | | | | | |
| 職域+家庭内 | 30 | 女 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 61 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 65 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 5 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 25 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 31 | 女 | 80代 | | | | | | | | | | |
| | 46 | 女 | 80代 | | | | | | | | | | |
| | 14 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 17 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 27 | 女 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 44 | 男 | 90代 | | | | | | | | | | |
| | 48 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 13 | 78 | 男 | 80代 | | | | | | | | | |
| 1 | 23 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| 2 | 131 | 女 | 50代 | | | | | | | | | | |
| 2 | 51 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| 3 | 22 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 125 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 1 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 19 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| 5 | 100 | 女 | 60代 | | | | | | | | | | |
| 4 | 50 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 58 | 男 | 90代 | | | | | | | | | | |
| 3 | 72 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| 職域+その他 | 102 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 113 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 128 | 男 | 80代 | | | | | | | | | | |
| | 29 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 96 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 108 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 111 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 140 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| 9 | 142 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| 家庭内 | 88 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 95 | 女 | 80代 | | | | | | | | | | |
| | 3 | 120 | 女 | 60代 | | | | | | | | | |
| 5 | 104 | 女 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 126 | 女 | 80代 | | | | | | | | | | |
| 3 | 130 | 女 | 60代 | | | | | | | | | | |
| 立ち入り | 40 | 女 | 80代 | | | | | | | | | | |
| 6 | 116 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| 7 | 97 | 男 | 40代 | | | | | | | | | | |
| 2 | 114 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| その他 | 3 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 13 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 15 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 16 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 20 | 男 | 50代 | | | | | | | | | | |
| | 45 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 54 | 女 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 67 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 70 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 81 | 女 | 80代 | | | | | | | | | | |
| | 84 | 男 | 80代 | | | | | | | | | | |
| | 87 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 98 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 105 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 106 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 109 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 115 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 117 | 男 | 60代 | | | | | | | | | | |
| | 118 | 男 | 70代 | | | | | | | | | | |
| | 121 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | |
| 122 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 123 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 137 | 女 | 70代 | | | | | | | | | | | |
| 139 | 女 | 60代 | | | | | | | | | | | |
| 25 | 143 | 女 | 40代 | | | | | | | | | | |
| 不明 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 計 | 21人 | 39人 | 28人 | 20人 | 27人 | 4人 | 6人 | 47人 | 0人 |
| | | | | 計 | 12人 | 24人 | 4人 | 13人 | 1人 | 0人 | 2人 | 0人 | 0人 |

144人

... 聞き取り調査で判明した者

... カルテ調査で判明した者

1 職域+家庭内+立ち入り+その他

2 職域+家庭内+屋内環境

3 職域+家庭内+その他

4 職域+屋内環境

5 家庭内+その他

6 立ち入り+その他

7 屋内環境+その他

表9 - 1 労災認定者の業態

| | 男 | 女 | 計 |
|--------------|----|---|----|
| 飛散性石綿を取り扱う作業 | 2 | | 2 |
| 石綿製品製造業 | 7 | | 7 |
| 清酒製造業 | 1 | | 1 |
| 鉄道業 | 1 | | 1 |
| 一般機械器具製造業 | 1 | | 1 |
| 輸送用機械器具製造業 | 2 | | 2 |
| 造船業 | 3 | | |
| 道路貨物運送業 | 1 | | 1 |
| 医療業 | | 1 | 1 |
| その他の事業サービス業 | 1 | | 1 |
| 解体業 | 1 | | 1 |
| 総計 | 20 | 1 | 21 |

表9 - 2 職域の業態

| | | | | |
|---------------|-------------------|---|----|---|
| 1 石綿を直接取扱い | 飛散性石綿を取り扱う作業 | 3 | | 3 |
| | 非飛散性石綿を取り扱う作業 | 1 | | 1 |
| | 飛散性石綿の近傍で行うその他の作業 | 1 | | 1 |
| | 建築関係その他の作業 | 3 | | 3 |
| | 石綿製品製造業 | 1 | | 1 |
| | 鉄工業 | 2 | | 2 |
| | 金属製品製造業 | 2 | | 2 |
| | 一般機械器具製造業 | 1 | | 1 |
| | 輸送用機械器具製造業 | 3 | 1 | 4 |
| | 造船業 | 6 | | 6 |
| | 食料品製造業 | 2 | | 2 |
| | その他の製造業 | 2 | 1 | 3 |
| | 配管・配線取扱業 | 3 | | 3 |
| | 電気業 | 1 | | 1 |
| | 水道業 | 1 | | 1 |
| | 倉庫業 | 1 | | 1 |
| | 自動車整備業 | 1 | | 1 |
| | その他 | 2 | | 2 |
| | 不明 | 1 | | 1 |
| 総計 | 37 | 2 | 39 | |

| | | | | |
|------------------|--------------|---|----|---|
| 2 職場環境で石綿の取扱い | 飛散性石綿を取り扱う作業 | 1 | | 1 |
| | 鉄鋼業 | 5 | | 5 |
| | 金属製品製造業 | 1 | | 1 |
| | 輸送用機械器具製造業 | 1 | | 1 |
| | 造船業 | 2 | 1 | 3 |
| | 繊維工業 | | 1 | 1 |
| | その他の製造業 | | 1 | 1 |
| | セメント・同製品製造業 | 1 | | 1 |
| | 電気業 | 2 | | 2 |
| | 運輸に付帯するサービス | | 1 | 1 |
| | 医療業 | 1 | | 1 |
| | その他の事業サービス業 | 1 | 1 | 2 |
| | 解体業 | 1 | | 1 |
| その他 | 6 | 1 | 7 | |
| 総計 | 22 | 6 | 28 | |

| | | | | |
|-----------|--------------|----|---|----|
| 3 石綿産業 | 鉄鋼業 | 3 | 1 | 4 |
| | 非鉄金属製造業 | 1 | | 1 |
| | 一般機械器具製造業 | 2 | 1 | 3 |
| | 輸送用機械器具製造業 | 1 | 1 | 2 |
| | 造船業 | 6 | | 6 |
| | 繊維工業 | | 1 | 1 |
| | 倉庫業 | 1 | | 1 |
| | 運輸に付帯するサービス業 | 1 | | 1 |
| | ガラス・同製品製造業 | | 1 | 1 |
| | 総計 | 15 | 5 | 20 |

表9 - 3 家庭内ばく露の状況

| | 男 | 女 | 計 |
|--------------------|----|----|----|
| 作業衣の洗濯 | 1 | 13 | 14 |
| 工場からの備品等の持ち帰り | 2 | | 2 |
| 絶縁物の使用 | 2 | 1 | 3 |
| 暖房炉セメントの使用 | 1 | 1 | 2 |
| 断熱材の使用 | 4 | 1 | 5 |
| カルシミンの使用 | 1 | 1 | 2 |
| 石綿製品の使用 | 3 | 1 | 4 |
| タルク・パウダーの使用 | 2 | 1 | 3 |
| アイロン板のカバーの使用 | 3 | 4 | 7 |
| 耐熱手袋の使用 | 2 | | 2 |
| その他石綿に関連すると考えられる作業 | 2 | | 2 |
| 総計 | 23 | 23 | 46 |

(重複計上有り)

表9 - 4 立ち入り・屋内環境によるばく露の状況

| | 男 | 女 | 計 |
|----------------------------------|---|---|----|
| 幼少期の遊び、石綿取扱い施設への立ち入り(工場をよく遊んだ) | 2 | 2 | 4 |
| 幼少期の遊び、石綿取扱い施設への立ち入り(部材置場、倉庫等) | 1 | | 1 |
| 幼少期の遊び、石綿取扱い施設への立ち入り(石綿等の製品で遊んだ) | | | |
| 居住室内での石綿の使用 | 1 | | 1 |
| 事務室等での石綿の使用 | 5 | | 5 |
| 総計 | 9 | 2 | 11 |

(重複計上有り)

カルテ調査の結果

表10 家族での石綿関連疾患の有無

| | (人) | (%) |
|------|-----|-------|
| い る | 1 1 | 0.7 |
| い ない | 80 | 56.7 |
| 不 明 | 60 | 42.6 |
| 合 計 | 141 | 100.0 |

(1 実父が肺がん(詳細不明))

表11 喫煙習慣

| | (人) | (%) |
|---------|-----|-------|
| あ る | 33 | 23.4 |
| 以前吸っていた | 35 | 24.8 |
| 吸 わ ない | 54 | 38.3 |
| そ の 他 | 0 | 0.0 |
| 不 明 | 19 | 13.5 |
| 合 計 | 141 | 100.0 |

表12 石綿ばく露の可能性に関する記載の有無

| | (人) | (%) |
|-------|------|-------|
| あ る | 56 2 | 39.7 |
| な い | 59 | 41.8 |
| そ の 他 | 0 | 0.0 |
| 不 明 | 26 | 18.4 |
| 合 計 | 141 | 100.0 |

(2 具体例は表26に記載)

表13 カルテに何らかの職業歴の記載の有無

| | (人) | (%) |
|-------|-----|-------|
| あ る | 88 | 62.4 |
| な い | 37 | 26.2 |
| そ の 他 | 3 | 2.1 |
| 不 明 | 13 | 9.2 |
| 合 計 | 141 | 100.0 |

(3 具体例は表27に記載)

表14 中皮腫の発見契機

| | (人) | (%) |
|---------|-----|------|
| 住 民 健 診 | 3 | 2.1 |
| 職 場 健 診 | 5 | 3.5 |
| 人 間 ドック | 0 | 0.0 |
| 自 覚 症 状 | 101 | 71.6 |
| 他疾患治療中 | 18 | 12.8 |
| そ の 他 | 7 | 5.0 |
| 不 明 | 10 | 7.1 |
| 合 計 | 144 | - |

(重複回答あり)

表15 中皮腫の部位

| | 男 | | 女 | | 計 | |
|---------|-----|------|-----|------|-----|------|
| | (人) | (%) | (人) | (%) | (人) | (%) |
| 胸 膜 | 89 | 76.1 | 23 | 74.2 | 112 | 79.4 |
| 腹 膜 | 23 | 19.7 | 4 | 12.9 | 27 | 19.1 |
| 心 膜 | 3 | 2.6 | 2 | 6.5 | 5 | 3.5 |
| 精 巢 鞘 膜 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| そ の 他 | 1 | 0.9 | 0 | 0.0 | 1 | 0.7 |
| 不 明 | 2 | 1.7 | 3 | 9.7 | 5 | 3.5 |
| 合 計 | 118 | - | 32 | - | 150 | - |

(男:女 = 約4:1)

(男:女 = 約6:1)

(重複回答あり)

表16 初期臨床症状

| | (人) | (%) |
|-------|-----|------|
| 発熱 | 21 | 14.9 |
| 胸痛 | 22 | 15.6 |
| 咳 | 28 | 19.9 |
| 呼吸困難 | 45 | 31.9 |
| 背部痛 | 9 | 6.4 |
| 腹部膨満感 | 20 | 14.2 |
| 無症状 | 7 | 5.0 |
| その他 | 27 | 19.1 |
| 不明 | 12 | 8.5 |
| 合計 | 191 | - |

(重複回答あり)

表17 X線写真所見

| | (人) | (%) |
|----------|-----|------|
| 石綿肺 | 3 | 2.1 |
| 胸膜プラーク | 13 | 9.2 |
| 胸水 | 85 | 60.3 |
| 円形無気肺 | 0 | 0.0 |
| びまん性胸膜肥厚 | 33 | 23.4 |
| その他 | 5 | 3.5 |
| 所見なし・不明 | 33 | 23.4 |
| 合計 | 172 | - |

(重複回答あり)

(注)診断は、各主治医によるものであり、統一的診断基準によるものではない。

表18 CT写真所見

| | (人) | (%) |
|----------|-----|------|
| 石綿肺 | 5 | 3.5 |
| 胸膜プラーク | 24 | 17.0 |
| 胸水 | 89 | 63.1 |
| 円形無気肺 | 4 | 2.8 |
| びまん性胸膜肥厚 | 59 | 41.8 |
| その他 | 8 | 5.7 |
| 所見なし・不明 | 22 | 15.6 |
| 合計 | 211 | - |

(重複回答あり)

(注)診断は、各主治医によるものであり、統一的診断基準によるものではない。

表19 病理所見

| | (人) | (%) |
|----|-----|-------|
| あり | 107 | 75.9 |
| なし | 18 | 12.8 |
| 不明 | 16 | 11.3 |
| 合計 | 141 | 100.0 |

表20 石綿小体数の測定

| | (人) | (%) |
|-----|-----|-------|
| あり | 14 | 0.7 |
| なし | 81 | 57.4 |
| その他 | 0 | 0.0 |
| 不明 | 59 | 41.8 |
| 合計 | 141 | 100.0 |

(4 石綿小体は確認されたが、数については未計測)

表21 画像の保存

| | (人) | (%) |
|-------|-----|-------|
| あ り | 132 | 93.6 |
| な し | 2 | 1.4 |
| そ の 他 | 1 | 0.7 |
| 不 明 | 6 | 4.3 |
| 合 計 | 141 | 100.0 |

表22 病理標本の保存

| | (人) | (%) |
|-------|-----|-------|
| あ り | 87 | 61.7 |
| な し | 35 | 11.3 |
| そ の 他 | 3 | 2.1 |
| 不 明 | 16 | 11.3 |
| 合 計 | 141 | 100.0 |

表23 確定診断時の中皮腫の腫瘍分類 5

| | (人) | (%) |
|------|-----|-------|
| a 期 | 0 | 0.0 |
| b 期 | 3 | 2.1 |
| 期 | 11 | 7.8 |
| 期 | 21 | 14.9 |
| 期 | 55 | 39.0 |
| 分類不能 | 51 | 36.2 |
| 合 計 | 141 | 100.0 |

5 確定診断時の中皮腫の腫瘍分類

| | T | N | M |
|----------------|-----|----|----|
| a期 | T1a | N0 | M0 |
| b期 | T1b | N0 | M0 |
| 期 | T2 | N0 | M0 |
| 期 | T3 | | M0 |
| 右記組合せのい ずれか | | N1 | M0 |
| | | N2 | M0 |
| 期 | T4 | | |
| 右記のいずれか | | N3 | |
| | | | M1 |

表24 中皮腫の確定診断

| CT検査による 画像診断 | 細胞診 | 組織診断 | | その他 6 | 不 明 | (人) | % |
|-----------------|-------|-------|------------------|-------|------|-----|-------|
| | | HEのみ | HE + 免疫組 織化学法 | | | | |
| | | | | | | 9 | 6.4 |
| | | | | | | 4 | 2.8 |
| | | | | | | 1 | 0.7 |
| | | | | | | 1 | 0.7 |
| | | | | | | 4 | 2.8 |
| | | | | | | 4 | 2.8 |
| | | | | | | 3 | 2.1 |
| | | | | | | 3 | 2.1 |
| | | | | | | 11 | 7.8 |
| | | | | | | 2 | 1.4 |
| | | | | | | 2 | 1.4 |
| | | | | | | 1 | 0.7 |
| | | | | | | 33 | 23.4 |
| | | | | | | 49 | 34.8 |
| | | | | | | 8 | 5.7 |
| | | | | | | 6 | 4.3 |
| 28件 | 20件 | 39件 | 59件 | 15件 | 7件 | 141 | 100.0 |
| 16.7% | 11.9% | 23.2% | 35.1% | 8.9% | 4.2% | | |
| 縦 合 計 (168件) | | | | | | | |

縦計については、重複計上により算定した。

6 その他の具体例 (15件)

| | |
|------------|----|
| ・ヒアルロン酸測定 | 4件 |
| ・手術(前医を含む) | 2件 |
| ・胸膜腫瘍マーカー | 1件 |
| ・腹腔鏡下視診 | 1件 |
| ・前医・他院 | 7件 |

表25 治療経過(初診から平均の期間)

| | 確定診断 | 手 術 | 死 亡 |
|------------|------|-----|------|
| 手術をした場合 | 56日 | 53日 | 521日 |
| 手術をしなかった場合 | 112日 | - | 379日 |
| 合 計 | 98日 | - | 413日 |

手術件数 33件

表26 石綿ばく露の可能性に関する記載有の代表的な具体例

| | |
|---|-----|
| 勤務先での労災認定の有無を記載しているもの | 2人 |
| ・事業所で労災認定されている。職業性ばく露者 | |
| 石綿ばく露の可能性の有無について具体的に記載しているもの | 32人 |
| ・26～36歳に船内での仕事で濃厚な石綿をばく露 | |
| ・(約4年)飛行機関係の鉄工所に勤務。このときに石綿ばく露と考えられる | |
| ・17歳で事業所に勤務、石綿断熱材を使用。工場が移転。61歳まで44年間勤務していた | |
| ・18～56歳電気工で石綿ばく露 | |
| ・冷暖房配管会社での工事に際して吸入歴あり | |
| ・車両整備で断熱材の石綿ばく露 | |
| ・事業所で造船エンジン製造従事。直接、大量ではないが職場内で吸入したと考えられる。 | |
| ・職場にて吸引した可能性が高い | |
| ・(事業所名:重工業関係の事業所)で働いていた 石綿ばく露(+) | |
| ・職場にて(事業所名:重工業関係の事業所) | |
| ・20～30年造船業で石綿を扱っていた。 | |
| ・S40より造船業にて約10年間石綿使用 | |
| ・S30～40年の10年間 石綿パイプを作っていた。 | |
| ・石綿を使う鉄工事をしていた。 | |
| ・鉄鋼所作業(石綿作業) | |
| ・耐熱手袋・オープン | |
| ・30年前、明らかに石綿を吸う仕事に従事 | |
| ・断熱材使用工事、空調関係(現場):40年 | |
| ・建築業(大工)にて断熱材をよく扱っていた | |
| ・15～20年間石綿作業場近辺にいた(事業所名:重工業関係の事業所) | |
| ・バスの整備(石綿ばく露の可能性) | |
| ・(事業所名:石綿取扱い事業所)に出入りの運送会社。ただしばく露の可能性はあるか不明。 | |
| ・トラックの運転手であり石綿ばく露の可能性はあるかもしれない | |
| ・勤務先の店舗が石綿を吹き付けた建物だった。 | |
| ・石綿を天井に使っている店舗に2年間勤務 | |
| ・建築業に従事、具体的には不明 | |
| ・元(事業所名(重工業関係の事業所))。ほこりはすごかった。鉄塔組み立て作業 | |
| ・夫が鉄工所に就労 | |
| ・石綿とは関係うすい仕事 | |
| ・近所に工場などなし。事業所でプレスをしていたが石綿との関わりなし | |
| ・「石綿ばく露歴はない」と記載 | |
| ・自己申告では石綿吸入歴なしと記載 | |
| 勤務先での仕事内容を記載しているもの | 13人 |
| ・機械、船舶部品取り扱い業務 | |
| ・事業所で電車車両建造39年間 | |
| ・20～40歳時に土木作業に従事 | |
| 勤務先の業種を記載しているもの | 6人 |
| ・鉄工所勤務 | |
| 臨床所見について記載したもの | 3人 |
| ・胸部CTで明らかなcalcified pleural plaqueが認められる | |
| 計 | 56人 |

表27 カルテに記載の職業歴の具体例

| | |
|--------------------------------------|-----|
| 石綿等の取扱いについて具体的に記載してあるもの | 15人 |
| ・(30年前)石綿を扱う仕事に従事。H13.8.7よりじん肺管理区分 | |
| ・鉄工所にて塗装関係の仕事をしており、まわりで石綿を使用していたとのこと | |
| ・52歳頃～4年間 塗装工場で就労(粉塵あり) | |
| 勤務先での仕事内容を記載しているもの | 35人 |
| ・25～36歳 船の修理の組長。ドックに入る船修繕 | |
| ・断熱材使用工事、空調関係(現場):40年 | |
| ・人工木材をつくる機械のメンテナンス | |
| ・会社員(デスクワーク) | |
| 勤務先の事業所名及び業種を記載しているもの | 38人 |
| ・鉄工所経営 | |
| ・36年間コーヒー製造業、6年間ドッグフード製造業 | |
| ・証券会社勤務 | |
| 計 | 88人 |