

平成 25 年度 第 1 回愛知目標達成のための侵略的外来種リスト  
作成に向けた植物ワーキンググループ会合（8 月 8 日開催）の  
特に検討が必要な意見と対応案

| 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 事務局見解（対応案）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 対応状況                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| <p><b>&lt;リスト作成の基本方針 &lt;選定の要件&gt;等&gt;</b></p> <p>（植物 WG 資料では「国内由来の外来種」を「在来個体群のある外来種」としていた）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「在来個体群のある外来種」という表現が理解しにくい。リストは一般の人にも使ってほしいので、中学生理科で使う程度の用語を考えた方がよい。</li> <li>・「個体群」という言葉からは、より小さな遺伝子レベルのイメージも出てきて誤解されるおそれもある。</li> <li>・国内の分布域が異なる場所からの持ち込みを問題としているので「国内由来」で良いのではないか。</li> <li>・分類学的に同じ外国産のもの等の評価する場合は「外来ヨモギ」等全て「外来」と頭に付けてほしい。ヨモギという種自体が侵略的なのではない。日本産が問題なのではなく、海外等から持ち込んでいるものが問題である。</li> <li>・在来種をどの範囲まで扱うのか。コマクサ、マツナ等、同種だが全く違う地域の個体群が持ち込まれるのは、交雑のリスクとしては分かるが区別が難しい。緑化植物でも、国内での動きを言い出すと在来種による緑化実施にも係わってくる。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「国内由来の外来種」の名称を用いることとし、「わが国に自然分布域を有しているが、その自然分布域を越えて国内の他地域に導入される生物種」とする。あわせて、わが国に自然分布域を有するだけでなく、国外にも自然分布域を有しており、国外から国内の自然分布域の外に導入された生物種が同様の被害を及ぼす場合もあるが、本リストではこうしたものも「国内由来の外来種」に含め一括して扱うことを記載する。</li> <li>・このリストでは在来種の自然分布域内へ別の遺伝的形質を有する同種の集団（個体群）を人為的に導入することによる遺伝的攪乱の問題については、あらゆる種・地域等の可能性を考慮する必要があることから掲載対象としないこととしており、自然分布域外に持ち込まれて生態系に係る被害を及ぼす生物種をリストアップし、生態系に係る被害が発生又は懸念される地域を情報として掲載する。</li> <li>・なお、外国産であるにもかかわらず、在来種として国内で利用されて生態系に係る被害が懸念される個体群については、「外国産○○」として表示することとし、行動計画においても在来種と異なる表示をすることを推奨することとしたい。</li> </ul> | <p>資料 4 -<br/>1、p 3<br/>修正</p> |

| 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 事務局見解（対応案）                                      | 対応状況                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| <p>＜リスト作成の基本方針　＜リスト掲載種のカテゴリ区分＞等＞</p> <p>・「対策の実行可能性」という言葉について。対策を実施するということではなく、効果があるかどうかが重要。対策の有効性といった表現の方が適切ではないか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>「対策の実効可能性」とする。</p>                           | <p>資料４ - 1、p 6、<br/>資料４ - 2、p 4<br/>修正</p> |
| <p>＜植物の評価対象種の選定方法＞</p> <p>・経済、産業には影響があるが自然生態系被害の情報が無い農業害草は挙げなくて良い。自然生態系被害を及ぼし人的被害もあるものを対象とする。</p> <p>・甚大な被害をもたらす雑草は大量の種子が発生してソースになる可能性があり、現段階で外して良いか検討の余地がある。農林水産業被害のみのものを対象外にするのなら、基本方針にも分かるような記述を入れた方が良い。</p> <p>・雑草、花粉症などは普通の市民に興味を持ってもらえる、植物防疫でも扱っておらず、分布拡大を止めるシステムも無い。扱えるとしたらここだけという感じもするので、入れても良い。</p> <p>・掲載種、対策優先種をどのくらいの種数に絞り込むかイメージしないと議論が難しい。リスト掲載種は広く、対策優先種は実効性を基準にふるいをかけ、防除主体が明確な農業雑草は外すなどのイメージを持っている。</p> | <p>・農林水産業や人体に特に甚大な被害を及ぼす種類についても、リスト掲載を検討する。</p> | <p>資料８、<br/>p 6 修正</p>                     |

| 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 事務局見解（対応案）                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 対応状況                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| <p>&lt; 植物の評価対象種の選定方法 &gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 分布拡大・拡散の可能性の中に、利用による拡散の可能性を含めても良いと思うが、分けた意図は何か。人による利用も拡散の大きな原因である。</li> <li>・ 利用による拡散の可能性という言葉が悪いのではないか。人が利用しているかどうか、その植物が有用かどうかによって別項目にすれば整理できる。</li> <li>・ 3 - 3 は自然の分布拡大で少しずつ連続的に広がる。3 - 6 はもっと大きく飛び火した場所に出る可能性があるが、逆に人間がコントロールできる可能性があり、これを分ける意味はある。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 生物そのものの持つ属性と利用状況とで分けている。前者でまず侵略性の評価を生物学的条件で行い、さらに後者で利用による拡散の可能性を見る。なお、「利用による導入・定着の可能性」については内容の明確化のため「海外からの導入の可能性」に修正し、「利用による拡散の可能性」については「利用による逸出、付着・混入による拡散の可能性」に修正する。</li> </ul>                                                                     |                         |
| <p>&lt; 植物の評価対象種の選定方法 &gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 発見の困難性と分布拡大・拡散の可能性は違う。在来種との区別が困難といったことは別問題だと思う。</li> <li>・ 分布拡大では、種子混入、繁殖体の混入、ちぎれてクローン繁殖しやすい、といったことを項目に挙げるべき。</li> <li>・ 利用による拡散の可能性で意図的・非意図的と分けると整理できるのではないか。</li> </ul>                                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 全分類群を対象に検討しているため、発見の困難性は、例えばアリなどの小さな昆虫、クモなどの非意図的な分布拡大を主に意図しており、植物の場合は発見が困難というよりも種子の混入で起こりうる。</li> <li>・ 植物については、評価の方法や目的が明確でないため、「発見の困難性」を評価項目からはずす。</li> <li>・ また、「利用による拡散の可能性」については「利用による逸出、付着・混入による拡散の可能性」に修正して、意図的なものと非意図的なものと分けて掲載する。</li> </ul> | <p>資料 8、<br/>p 5 修正</p> |

| 意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 事務局見解（対応案）                                                                                                                                                                                                                               | 対応状況 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <p>＜植物の評価対象種の選定方法＞</p> <p>・検討対象種のリストには有益な情報があり、判断の根拠としても重要なので、インターネットなどで一般公開して意見をもらうのが良い。専門家にもそれぞれ得意な部分や地域があり、興味ある市民も様々な意見や地域の情報をくれる。一般市民の意識向上にもなる。</p>                                                                                                                                                           | <p>・植物 WG 会合は非公開だが、本体会議の資料はオープンになるほか、関係団体や学会には意見聴取する予定であり、幅広く情報収集したい。学会、NGO・NPO、事業者団体等に意見を聴き、その後パブリックコメントで意見聴取、という二段階で考えている。</p>                                                                                                         |      |
| <p>＜植物の評価対象種の選定方法＞</p> <p>・まん延している種類については、基本的には国立公園など特定の地域限定で対策するもので良い。種数が多いと、一般の人は全部見ない。</p> <p>・どこの生態系で被害があり、そこは守るべきといった地域や生態系タイプとセットで考えてリスト化すべき。</p> <p>・里地里山には様々な植物群集があるが、例えば貧栄養の良好な里山の草地に入るような種類のイメージか。</p> <p>・まん延していても、ハビタット別にみると守るべき場所（例えば釧路湿原）にはまだ入っておらず、入る可能性がある場合もある。まん延しているという情報だけで、対策を放棄すべきではない。</p> | <p>・掲載種については、国内における野外への定着段階とそれに対応する全国スケールでの対応目標によるカテゴリに区分することとしている。まん延している種類については、対応目標として生物多様性保全上重要な地域への侵入阻止等の対策をとることとし、できるだけ被害の対象を明確にした上でリスト化することで対策を行うべき地域の検討に資するようにする。また、掲載種選定にあたっては、まん延している種について、対策に資するよう、より絞り込むための基準を検討することとする。</p> |      |
| <p>＜植物の評価対象種の選定方法＞</p> <p>・一般の人にリストが示されたとき、生態的侵略性、人的被害、産業的被害のうち、どの基準で挙げたのか理解してもらえよう配慮が必要。</p>                                                                                                                                                                                                                     | <p>・選定基準が解るような付加情報を整理したい。なお、生態系への影響を与えるものとして評価されたもののうち、交雑の影響を与えるものについては、影響の内容が一般の人にも具体的に理解されやすいよう、極力交雑の可能性のある種名まで表記する。</p>                                                                                                               |      |

| 意見                                                                                                                                                                                                                           | 事務局見解（対応案）                                                                                                                                                                                                                                                      | 対応状況                 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| <p>＜植物の評価対象種の選定方法＞</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・生物多様性保全上重要な地域への影響とあるが、環境もしくは生態系という視点も重要である。生育環境と並列する形で生物群集、植生といった表現を追加すべき。</li> <li>・天然記念物のような、場としては小さなものも被害があれば評価すべき。</li> </ul>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・「生物多様性保全上重要な地域への影響」の基準は、国立公園など保護地域などへの侵入を主に考えており、ご指摘のような環境・生態系への影響は「生態系被害の重大性」の「競合」の項目で評価している。重要な生態系や群集を具体的に書き込むなど、影響を与えることの問題が分かる表現にする。</li> <li>・また、天然記念物のような場として小さいものへの被害については排除せず、影響があるとの情報があるものは評価に加える。</li> </ul> | <p>資料 8、<br/>p 3</p> |
| <p>＜植物の評価対象種の選定方法＞</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・留意事項は利用側がしっかり管理できる形で載せて混乱を防ぐ意味が大きい。事務局側から作ると問題が出るのではないかと。利用側の関連学会に投げかけてはどうか。どうしても利用しなければならない場合のリスク回避方法を提案いただく方が分かりやすいし、例えば学会推奨の管理方法などがあれば混乱がないだろう。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・学会や利用団体の方にもご意見伺いたいと考えている。代替性が無くやむをえず利用しなければならないものはあるので、そういったものが管理場所から逸出しない管理方法なども学会や利用団体にはぜひ情報提供をお願いしたい。こちらのイメージ（案）も提示しながら聞いていく考え。</li> </ul>                                                                           |                      |
| <p>＜その他＞</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・明らかに侵入初期で、情報があるが公表されていないものがたくさんある。地方のアマチュアの人から情報をもろう手段を考えないと、情報収集が後手になる。今回のワーキングのリストの評価に間に合わなくても、初期侵入レベルの情報をデータベース化する仕組みを考えていただきたい。</li> </ul>                          | <p>地方自治体等とも連携し、現在環境省生物多様性センターで開発中の新システム「いきものログ」などで代表的な外来種については新たな分布情報の収集を図っていく予定。未侵入種や初期侵入種の新たな定着情報の情報収集については今後検討していきたい。</p>                                                                                                                                    |                      |