

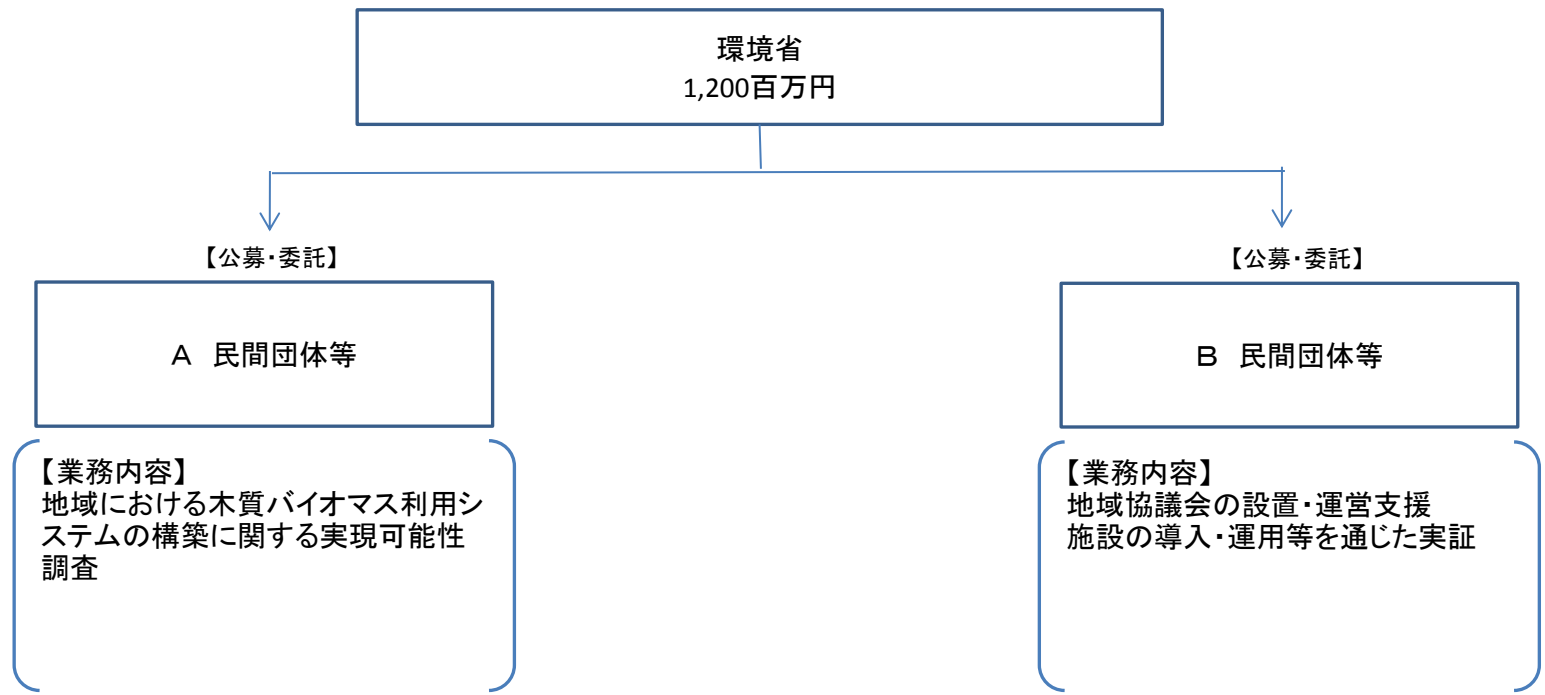
平成25年行政事業レビューシート

(環境省)

| | | | | | | | |
|----------------------------|--|-------------|------------|--|------|-------|----------|
| 事業名 | 木質バイオマスエネルギーを活用したモデル地域づくり推進事業（農林水産省連携事業） | | 担当部局 | 地球環境局 | | 作成責任者 | |
| 事業開始・終了(予定)年度 | 平成25年度～未定 | | 担当課室 | 地球温暖化対策課 | | 調整官 | 神谷洋一 |
| 会計区分 | エネルギー対策特別会計（エネルギー需給勘定） | | 政策・施策名 | 1. 地球温暖化対策の推進 1-2 国内における温室効果ガスの排出抑制 | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 特別会計に関する法律第85条第3項第1号 特別会計に関する法律施行令第50条第7項第9号 | | 関係する計画、通知等 | — | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 再生可能エネルギーによる自立・分散型のエネルギー供給システムは、温室効果ガスの排出削減やエネルギーの地産地消に加え、エネルギーセキュリティ確保の観点からも注目されている。他方、森林資源を持続的かつ安定的にエネルギーとして利用することが課題となっている。このため、森林資源をエネルギーとして有効活用し、低炭素社会の実現、未利用間伐材が多く発生する森林整備の推進、雇用の確保等を図るため、木質バイオマスエネルギーを活用したモデル地域づくりの推進を図る。 | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | <ul style="list-style-type: none"> ・地域内における木質バイオマスを利用した熱・電気の需要、未利用間伐材等原料調達の見通し、事業採算性等の実現可能性調査を行う。 ・原木の加工・燃料の運搬・木質バイオマスのエネルギー利用等を行うための施設を一体的に導入し、モデル地域づくりの実証を行う。 | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度要求 |
| | | 補正予算 | | | | 1,200 | 1,800 |
| | | 繰越し等 | | | | - | - |
| | | 計 | | | | 1,200 | 1,800 |
| | 執行額 | | | | | | |
| | 執行率(%) | | | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 目標値(年度) |
| | 木質モデル地域づくりの調査・実証を通じて課題を抽出・克服方法を検討する事業であることから、定量的な成果目標・実績を示すことは困難 | 成果実績 | - | - | - | - | - |
| | | 達成度 | % | - | - | - | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度活動見込 |
| | 調査・実証件数 | 活動実績(当初見込み) | 件 | - | - | - | - |
| | | | | (-) | (-) | (9) | |
| 単位当たりコスト | - | | 算出根拠 | 定量的な成果実績を示せないため、算出困難。 | | | |
| 平成25・26年度予算内訳 | 費目 | 25年度当初予算 | 26年度要求 | 主な増減理由 | | | |
| | 二酸化炭素排出抑制対策事業等委託費 | 1,200 | 1,800 | 木質バイオマスエネルギー活用の普及を図るため、平成25年度の実現可能性調査を踏まえ、先導的なモデル地域を選定するため | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 計 | 1,200 | 1,800 | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | | | | |
|---------------------------------|--|-------|----------|--|-------|---------|
| | 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | | |
| 国 必 費 投 入 の 性 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | | ○ | <ul style="list-style-type: none"> ・全世界的な温暖化対策は必須である。 ・森林資源をエネルギーとして有効活用し、低炭素社会の実現、森林整備の推進、雇用の確保等を図る事業に関して、開発事業者と地元関係者の双方が関心を有しており、優先度が高い。 | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | ○ | | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | | ○ | | | |
| 事 業 の 効 率 性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | ○ | <ul style="list-style-type: none"> ・公募により受託者の選定を行い、競争性を確保する。 ・契約時及び支出時において見積及び支出経費を精査することで、支出合理性を確保し、費目・用途を必要なものに限定する。 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | - | | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | | - | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | - | | | |
| | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | ○ | | | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | - | | | |
| 事 業 の 有 効 性 | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | ○ | <ul style="list-style-type: none"> ・木質バイオマス関連施設の一体的導入による実証事業は、発電設備単体に比べ、効果的かつスケールメリットによる低コスト化が期待できる。 | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | - | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | - | | | |
| 重 複 排 除 | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。 (役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - | - | | |
| | 事業番号 | 類似事業名 | 所管府省・部局名 | | | |
| | | | | | | |
| 点 検 結 果 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域が一体となって取り組むモデル地域を確立することが重要。 | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | |
| - | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | |
| - | | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | |
| - | | | | | | |
| 備考 | | | | | | |
| - | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | |
| | 平成22年 | - | 平成23年 | - | 平成24年 | 新25-028 |

※平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位: 百万円)