

平成25年行政事業レビューシート (環境省)

事業名	産業廃棄物処理業経営基盤安定化・振興対策検討費		担当部局庁	大臣官房廃棄物・リサイクル対策部		作成責任者	産業廃棄物課長 塚本直也	
事業開始・終了(予定)年度	平成22年度～平成24年度		担当課室	産業廃棄物課		産業廃棄物課長 塚本直也		
会計区分	一般会計		政策・施策名	4. 廃棄物リサイクル対策の推進 4-4 産業廃棄物対策(排出抑制・リサイクル・適正処理等)				
根拠法令 (具体的な 条項も記載)	-		関係する計画、 通知等	-				
事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度 以内)	循環型社会の構築のためには、いわゆる静脈産業である廃棄物処理業者の育成が不可欠であるが、景気後退による事業量の減少や排出事業者による産業廃棄物の発生抑制の進展等により、処理委託される産業廃棄物の量が大幅に減少し、健全な経営を行うことが難しい状況である。このため、産業廃棄物処理業の実態を正確に把握した上で、産業廃棄物処理業者の事業経営の多角化等を促し、経営基盤を健全化・安定化することにより、我が国における持続的な適正処理体制を確保するものである。							
事業概要 (5行程度以 内。別添可)	多様な産業廃棄物処理業の経営及び業務内容等実態を把握するための調査を実施するとともに、産業廃棄物処理業者が有している情報網、人材網、専門知識等の強みを最大限に活用し、特に中小零細の排出事業者に対して減量に資するコンサルティング・サポート事業を行うなどの経営多角化等の経営基盤安定化に向けた施策の検討等を行うとともに、未利用循環資源の資源化に向けた先進的な取組などを広く普及するなどして、産業廃棄物処理業者の経営基盤の健全化、安定化に向けた支援を行う。また、温暖化対策への取り組みが経営上の付加価値となるよう、温暖化対策に取り組む事業者が適切に評価され排出事業者に選ばれる仕組みや温室効果ガス排出削減にかかる事業による収益増加の可能性について検討する。							
実施方法	<input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他							
予算額・ 執行額 (単位:百万円)			22年度	23年度	24年度	25年度	26年度要求	
	予算 の 状 況	当初予算	34	13	9	-	-	
		補正予算	0	0	0	-	-	
		繰越し等	0	0	0	-	-	
		計	34	13	9	-	-	
	執行額		27	7	0	-		-
執行率(%)		79%	54%	0%	-		-	
成果目標及び成 果実績 (アウトカム)	成果指標			単位	22年度	23年度	24年度	目標値 (年度)
	成果目標 産廃処理業の実態把握調査の実施。産廃の経済的影響評価、適正処理推進に向けた情報発信、温暖化への取組等経営健全化に向けた施策検討等による経営安定化・振興対策の業務のため、定量的な成果目標の設定は困難。			成果実績				
活動指標及び活 動実績 (アウトプット)	活動指標			単位	22年度	23年度	24年度	25年度活動見込
	※23年度 ●産業廃棄物処理業実態調査 全国の産業廃棄物処理業者に対し抽出調査を実施し、情報を収集した(調査票配布数 15,000、回収数7,600)。			活動実績 (当初見込み)	5	2	0	- 0
単位当たり コスト	※23年度 ●産業廃棄物処理業実態調査(6百万/7600件)=790円/件 ●産業廃棄物処理業実態調査に向けた母集団名簿作成(1百万/1報告)			算出根拠	※平成23年度 産業廃棄物処理業実態調査等 7百万円 ※平成24年度 0千円			
平成 25 ・ 26 年度 予算 内訳	費目		25年度当初予算	26年度要求	主な増減理由			
	環境保全調査費		-	-				
	計		-	-				

事業所管部局による点検					
	項目		評価	評価に関する説明	
国費投入の必要性	広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。		-		
	地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。		-		
	明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。		-		
事業の効率性	競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。		-	東日本大震災の影響を考慮し事業を中止したもの	
	受益者との負担関係は妥当であるか。		-		
	単位当たりコストの水準は妥当か。		-		
	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。		-		
	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。		-		
	不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載)		○		
事業の有効性	事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。		-		
	活動実績は見込みに見合ったものであるか。		-		
	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。		-		
重複排除	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載)		-		
	事業番号	類似事業名	所管府省・部局名		
点検結果	<p>本事業の目的を達成するためには、全国的な産業廃棄物処理業者の状況を把握し、分析検討する必要があるが、東日本大震災の影響を考慮すると的確な実態把握が困難と考えられるため、事業を中止した。この状況は、暫く続くものと考えられるため、平成25年度予算要求を行っていない。</p>				
外部有識者の所見					
点検対象外					
行政事業レビュー推進チームの所見					
-					
所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況					
-					
備考					
-					
関連する過去のレビューシートの事業番号					
平成22年	-	平成23年	126	平成24年	134

※平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
行っているかについて補
足する)
(単位:百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

A.			E.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
a					
計		0	計		0
B.			F.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
C.			G.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
D.			H.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0

支出先上位10者リスト

A.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

B.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					