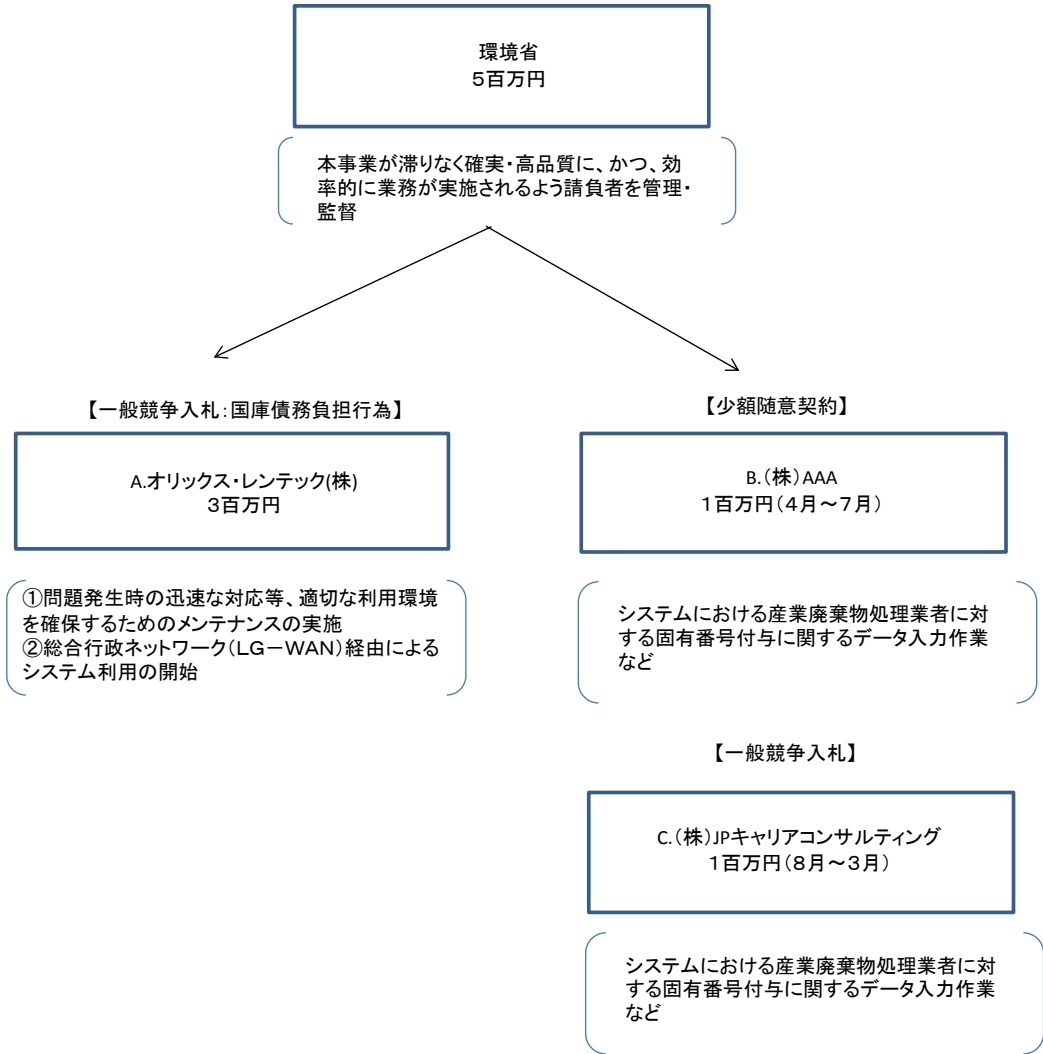


平成25年行政事業レビューシート (環境省)

| 事業名 | 廃棄物処理システム開発費 | | 担当部局庁 | 大臣官房廃棄物・リサイクル対策部 | | 作成責任者 | 産業廃棄物課長 塚本直也 | |
|----------------------------|--|----------|------------|---|--------|--------------|--------------|-------------|
| 事業開始・終了(予定)年度 | 平成13年度～ | | 担当課室 | 産業廃棄物課 | | 産業廃棄物課長 塚本直也 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 政策・施策名 | 4. 廃棄物リサイクル対策の推進 4-4 産業廃棄物対策 (排出抑制・リサイクル・適正処理等) | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律(昭和45年法律第137号)第23条の2(情報交換の促進等) | | 関係する計画、通知等 | 環境省ネットワーク(共通システム)最適化計画(平成18年3月6日環境情報管理委員会決定)産業廃棄物行政情報システム運用規定(平成19年10月10日産業廃棄物課制定)新たな情報通信技術戦略(平成22年5月1日T戦略本部決定) | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 国及び都道府県等間で情報を共有することにより、産業廃棄物不適正処理に迅速かつ確に対処し、行政処分を適正に実施するなど産業廃棄物の適正処理の推進を図る。 当該システムを利用し、国による処理業者に対する全国統一の固有番号付与業務及び効率的な情報収集・情報共有を行うことにより、国及び都道府県等における事務の効率化を図る。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 国は廃棄物処理法により、知事、政令市長が行う産業廃棄物行政事務が円滑に実施されるように、自治体相互間の情報交換を促進し、必要な措置を講ずるよう努めるものとされ、産廃処理業や処理施設設置の許可事務のほか、許可取消し等の行政処分を迅速適正に行うためにも情報共有化を図る必要があり、その活用基盤としてのシステムの拡充整備は非常に重要な役割である。平成13年度の構築時はダイヤルアップ回線であったため不具合が生じ、19年度にインターネット接続システムを構築、21年度により高度なセキュリティを維持すべく地方公共団体における総合行政システム経由による利用を可能とした。 また、平成22年度には各自治体間の情報共有化をさらに進め、迅速な行政処分や許可等に際して悪質業者を産廃処理業界から早期に排除し、健全な業界の構築に資するため、システム上の不具合の改善と産廃処理業許可等申請時における添付書類等の画像データ化による添付書類の最小限化に資すること等、事業者の負担及び自治体職員の事務負担軽減のための大規模な機能改修によるシステム拡充整備を実施した。 なお、本事業は、契約更改に併せて、国庫債務負担行為(平成23年11月から平成27年10月末まで)が認められており、平成23年度に日々の入力等を除く業務(機器等のリース、保守等の契約)の更新を行った。 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度要求 | |
| | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 40 | 11 | 14 | 14 | | |
| | | 補正予算 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 繰越し等 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 計 | | 40 | 11 | 14 | 14 | 10 | |
| | 執行額 | | 15 | 10 | 5 | | | |
| 執行率(%) | | 40.0% | 91.0% | 36.0% | | | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 目標値 (年度) |
| | 許可、行政処分等の行政事務が適正かつ効率的に行われることを目的とするシステムであり、定量的な成果目標がなじまない。 | | | 成果実績 | | | | |
| | | | | 達成度 | % | | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度活動見込 |
| | ①国による固有番号付与(業務自動化数) | | | 活動実績 (当初見込み) | 4,321 | 4,144 | 6,100 | — |
| | ②自治体による許可情報登録(情報共有数) | | | | 29,313 | 17,000 | 14,800 | |
| ③自治体による行政処分情報登録(情報共有数) | | | 983 | | 500 | 510 | | |
| | | | | — | — | () | () | |
| 単位当たりコスト | 国・自治体間による迅速かつ円滑な情報共有及び過年度からの累積情報の有効活用がシステムの本旨であるところ、単年度の執行額を当該年度の活動実績で除した値を算出しても殆ど意味がなく、従って、合理的かつ適切な単位当たりコスト算出が困難。 | | | 算出根拠 | | | | |
| 平成25・26年度予算内訳 | 費目 | 25年度当初予算 | 26年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 環境保全調査費 | 14 | 10 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 計 | 14 | 10 | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | | | | |
|-------------------------|--|-------|----------|---|-------|-----|
| 項目 | | | 評価 | 評価に関する説明 | | |
| 国費投入の必要性 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | | ○ | 国による処理業者に対する全国統一の固有番号付与業務及び効率的な情報収集・情報共有を行うことにより、国及び都道府県等における事務の効率化を図る。 | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | ○ | | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | | — | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | ○ | 年度当初に3社の相見積りによる随意契約を行った他は、すべて公開入札しており、執行金額の低減に努めている。結果、落札額が予定価格を大幅に下回ったため、不用率が大きくなった。平成23年度から27年度まで、国庫債務負担行為に措置された。 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | ○ | | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | | — | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | — | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | — | | | |
| 事業の有効性 | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | ○ | 産廃処理事業者データ、行政処分データは環境省ホームページで公表している。 | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | | ○ | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | | ○ | | | |
| 重複排除 | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | | ○ | | | |
| | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | — | | | |
| | 事業番号 | 類似事業名 | 所管府省・部局名 | | | |
| 点検結果 | 今後、システムの不具合等運用面において、問題の発生及び更なる機能改修も予想される。近い将来、予定されている政府共通プラットフォームへの移行を見据えた適切な利用環境を確保するための対応が予想される。 | | | | | |
| | | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | |
| 点検対象外 | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | |
| 事業内容の改善 | 執行実績を踏まえて、事業内容の効率化を図り、概算要求額の縮減に努めるべき。 | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | |
| 縮減 | 支出実績を勘案し、事業内容を精査することにより、概算要求額を減額。 | | | | | |
| 備考 | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | |
| | 平成22年 | 128 | 平成23年 | 120 | 平成24年 | 128 |

※平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位:百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

| A.オリックス・レンテック(株) | | | E. | | |
|---------------------|---|-------------|----|----|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | 本業務は請負契約であり成果物の対価として支払いを行うものであるため、精算報告書等の提出を要さないが、国費の支出の透明性を図るため任意で提出依頼を行ったところ回答を得ることができなかった。 | 3 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 3 | 計 | | 0 |
| B.(株)AAA | | | F. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | 本業務は請負契約であり成果物の対価として支払いを行うものであるため、精算報告書等の提出を要さないが、国費の支出の透明性を図るため任意で提出依頼を行ったところ回答を得ることができなかった。 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 0 |
| C.(株)JPキャリアコンサルティング | | | G. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | 本業務は請負契約であり成果物の対価として支払いを行うものであるため、精算報告書等の提出を要さないが、国費の支出の透明性を図るため任意で提出依頼を行ったところ回答を得ることができなかった。 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 0 |
| D. | | | H. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|----------------|------------------|--------------|------|-------------------|
| 1 | オリックス・レンテック(株) | システムのメンテナンスの実施など | | 3 | 平成27年度までの国庫債務負担行為 |

B.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|--------|------------------|--------------|------|------|
| 1 | (株)AAA | 固有番号付与に関する入力作業など | 1 | 1 | 少額随契 |

C.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|---|-------------------|------------------|--------------|------|------|
| 1 | (株)JPキャリアコンサルティング | 固有番号付与に関する入力作業など | 1 | 3 | 59.5 |