事業番号 新25追加-015

						77 	-	A /T /= =		414 1 1 2	* 一	<u>, </u>	-	在小/
-	* 5	1,16,1	本/ポ 山	主机次/0.4	£ — 3 —					業レビュー				<u>竟省)</u>
-	業名 :開始 •	地址	乳 (区)灰			ンド創設事業	表	担当部			環境政策局			成責任者 [経済課長
	定)年度			平成2				担当記	米室 ———	環	境経済課 —————			能一寬
会言	计区分			ネルギー対 エネルギー				施策	名	1-2 🗵	国内における温雪	室効果ガス	くの排出	出抑制
(具	体的な	特別会	計に関		85条第	、 第3項第1号ホ) 第50条第7項第		関係する通知			環境基	本計画		
(目抄										低炭素化プロジェ 化にも資する。	クトへの投資を伝	足進し、市	場を創	出することに
(5行	集概要 f程度以 训添可)	(1) リープ リープ する (2) ション ション では では では のは には には にいま にいま にいま にいま にいま にいま にいま にいま	資イン ダイエクト を補けま が まれた は が まれた は れた は れた た た た れた た れた た れた た れた た	や投資回収が ・について、・ ・民間団体等 ・事業 ・利子負担を ・系る費用し	期間が CO2 Fに造 軽減 こつい	が長期に及ぶ 削減効果を審 成する。 することにより て利子補給を	もの 香・ リ、(i	が多いこと 評価し、民	等に起 間資金 コジェク i対象に	資金を動員するた 因するリスクが高による投資の呼び たにおける資金調 よ、金融機関が、(リスク審査を行うも	く民間資金が十 が水とすべく、地 は 達を円滑化する で業の環境格	分に供給域・市民フ	されて アンド、 融機関	いない低炭素 SPC等に出 を通じて地球
実別	拖方法	□直接	実施	口委	託•請	賃負 ■	補具	助 口:	負担	口交付	口貸付	□その	他	
						21年度		22年度		23年度	24年	度		25年度
		予一	当神	刃予算			_							2,100
又 4	在 水石 。	算し	算 補正予算				_							
予算額・ 執行額 (単位∶百万円)		状												
		況	計		_								2,100	
			執行	額										
		執	 .行率	(%)	%)									
		成果			指標	標			単位	21年度	22年度	23年	度	目標値 (25年度)
成身	目標及び 果実績	○出資事業 地域毎に最低1件以上 ○利子補給事業 (1)環境格付融資 都道府県毎に最 (2)環境リスク審査融資 地域ブロッ 度設置					成果実績						10	
(アウ	トカム)							達成度	%					
		活動指				漂			単位	21年度	22年度	23年	度	24年度活動見込
	旨標及び 助実績			取組出資調	事業件	 -数		活動実績						
	トプット)	〇利子補給事業 (1)環境格付融資 参加				継 関数	(当初見込							
						口金融機関数		み)			()	()	
	z当たり Iスト	〇利子 (1)環:	·補給引 境格付	·融資 10,1	76円/		年	算出根拠	·一般 〇利子 (1)環	資事業 的な再エネ事業に 子補給事業 環境格付融資:平原 環境リスク審査融資 軍出。	成24年度事業の	実績を基に	こ単価	を算出。
				24年度当初	予算	25年度当初予	算			主	 な増減理由			
平	二酸化炭			_		2,100		 入替要求に。	トス芸:	扫 更 龙				
成 2	対策事	業費補助	助金			2,100		八百女小门	ナる約1	加女小				
4														
2														
5 年														
一度予算内訳														
算内														
訳														
		 計		_		2.100								

P		事業所管部局による点検								
日	評価	項目	評価に関する説明							
目的	0	広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。	〇出資事業 ・リスクが高く民間資金が十分に供給されていない低炭素化プロジェ							
状 · 況 予	0	国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業となっていないか。	マイス							
算の	_	不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。	・環境金融の取組を普及させるとともに温暖化対策設備投資を促進 するという観点から優先度が高く、国が実施すべき事業である。							
資	_	支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。								
金の流	_	単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。								
使れ、	0	受益者との負担関係は妥当であるか。	-・利子補給率は①環境格付融資において借入金利の2/3 (上限1%)、高利率(2~6%)なプロジェクトファイナンスを対 -象としている②環境リスク審査融資において上限2%としてお							
費目	_	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	り、適切な負担率であると考える。							
•	_	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。								
活動実績、成果実績	0									
	_	適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。	〇出資事業 ・出資額の概ね4倍以上の温暖化対策投資を誘発することが ・できるため、費用対効果に優れている。 〇利子補給事業 -・1~2%を上限とする利子補給により、その何十倍もの温暖							
	_	活動実績は見込みに見合ったものであるか。								
	0	類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。	化対策投資を誘発することができるため、費用対効果に非常 							
	_	※類似事業名とその所管部局・府省名 エネルギー使用合理化特定設備等導入 促進事業費補助金(経済産業省)								
	-	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。								
	<u> </u>									
ļ										
	-	-								
	-	_								
	-	- 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概								
	-	-								
	-	-								
	-	-								
	-	-								
	-	-								
	-	上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概 -								
	-	上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概 -								
	-	上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概 -								
	-	上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概 -								
	-	上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概 -								
	-	上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概 -								
		上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概 -								
		上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概 -	算要求における反映状況等)							