

平成24年行政事業レビューシート (環境省)

事業名	環境保全型地域づくり推進調査費		担当部署	総合環境政策局		作成責任者		
事業開始・終了(予定)年度	平成24年度～		担当課室	環境計画課		環境計画課長 米谷 仁		
会計区分	一般会計		施策名	8-2 環境に配慮した地域づくりの推進				
根拠法令 (具体的な 条項も記載)	-		関係する計 画、通知等	-				
事業の目的 (目指す姿を 簡潔に。3行程 度以内)	地域における再生可能エネルギー・未利用エネルギーの活用について、具体的な導入例並びに工期や費用対効果、詳細な設計内容やプロセス・技術等の情報を集約することで、地方公共団体や民間事業者等が検討する際の参考に供し、効果的な再生可能エネルギー等の導入を全国的に促す。							
事業概要 (5行程度以 内。別添可)	国、地方公共団体並びに民間事業者がこれまで実施してきた、再生可能エネルギー等を活用した様々な事業から、「災害に強く、環境への負荷が少ない地域づくり」に効果的と考えられる事業を選定し、事業内容(設計内容、導入技術、施工方法、導入規模、事業費、費用対効果、採算性、災害時の効果、二酸化炭素削減効果、発電量等)の詳細を取りまとめ、地方公共団体や民間事業者、NPO等に対し言わば「虎の巻」として提供することで、事業化に係るノウハウ蓄積、能力向上を支援する。							
実施方法	<input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他							
予算額・ 執行額 (単位:百万円)		21年度	22年度	23年度	24年度	25年度要求		
	予算 の 状 況	当初予算	-	-	-	8	8	
		補正予算	-	-	-			
		繰越し等	-	-	-			
		計	-	-	-	8	8	
	執行額	-	-	-				
執行率(%)	-	-	-					
成果目標及び 成果実績 (アウトカム)	成果指標			単位	21年度	22年度	23年度	目標値 (26年度)
	再生可能エネルギー等を活用した様々な事業の事業化に係るノウハウ蓄積、能力の向上を図るものであり、定量的な数値目標の設定は困難。		成果実績	-	-	-	-	-
			達成度	%	-	-	-	
活動指標及び 活動実績 (アウトプット)	活動指標			単位	21年度	22年度	23年度	24年度活動見込
	「災害に強く、環境への負荷が少ない地域づくり」に効果的と考えられる事業について、詳細を取りまとめた報告書		活動実績 (当初見込み)	事業	-	-	-	-
					(-)	(-)	(-)	
単位当たり コスト	8百万円/調査・報告書作成		算出根拠	アウトプットとしての報告書を取りまとめるための調査等に、予算額8百万円が必要。				
平成 24 ・ 25 年 度 予 算 内 訳	費目	24年度当初予算	25年度要求	主な増減理由				
	環境保全調査等委託費	8	8	増減無し				
	計	8	8					

事業所管部局による点検			
	評価	項目	評価に関する説明
目的・予算の状況	○	広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。	再生可能エネルギーの導入促進は国を挙げての課題となっており、国として実施すべき。
	○	国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業となっていないか。	
	-	不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。	
資金の流れ、使途・費目	-	支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。	
	-	単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。	
	-	受益者との負担関係は妥当であるか。	
	-	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。	
	-	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。	
活動実績、成果実績	○	他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。	これまでの再エネ導入事例をレビューすることは、今後の事業の実効性を高めることにつながる。
	-	適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。	
	-	活動実績は見込みに見合ったものであるか。	
	-	類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。 ※類似事業名とその所管部局・府省名	
	-	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。	
点検結果	<p>○再生可能エネルギー等の導入促進が政府方針となっている中、これまでの事例を詳細にレビューすることは重要。 ○実施事業者については公募を行い、再生可能エネルギー等設備の導入事例についての知識や、調査等の能力・経験をともに有し、効果的・効率的な調査計画を立案した業者を選定することとしている。</p>		
予算監視・効率化チームの所見			
		必要最小限の概算要求額となるよう精査すること。	
上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概算要求における反映状況等)			
補記(過去に事業仕分け・提言型政策仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載)			
関連する過去のレビューシートの事業番号			
平成22年行政事業レビュー	-	平成23年行政事業レビュー	-

※平成23年度実績を記入

資金の流れ
(資金の受け
取り先が何を
行っているか
について補足
する) (単
位: 百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」
 においてブロックごとに最大の
 金額が支出されている者につ
 いて記載する。費目と使途の双方
 で実情が分かる
 ように記載)

A.			E.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
B.			F.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
C.			G.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0
D.			H.		
費目	使途	金額 (百万円)	費目	使途	金額 (百万円)
計		0	計		0

支出先上位10者リスト

A.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

B.

	支出先	業務概要	支出額 (百万円)	入札者数	落札率
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					