事業番号

333

						平成	2 4	年行政	事業	レビューシ	<u> </u>	(環均	<u></u> 竟省)
事第	業名	安全審査に係る地元公聴会(公開ヒアリング)等 ※ただし、原子力規制員会設置前の施策名					担当部	局庁		原子力規制委員会設置まで: 内閣府原子力 安全委員会事務局総務課			作成責任者		
事業別終了(予)	開始 • 定)年度			平成 1	2 年度	Ę		担当記	果室		会設置以降:原子ス	力規制委	水間課長		
会計区分				一般	会計			施策	名	15-① 』	原子力利用の多	全確保に	係る施	策の遂	——— 行
根拠 (具体 条項も	本的な			生 第4条、第 会及び原子力:			第13条		関係する計画、 原子力規制委員会設置まで: ・原子力安全委員会の当面の施策の基準 (平成22年12月2日原子力安全委員会					て	
事業の (目指 簡潔に。 度以	rす姿を 。3行程		原子力施設立地地域の住民等と国との双方向の対話の推進を図る。												
	: 概要 程度以 添可)	施 ・主 設 ・ ・ 施 原 い い で い い い い い い い い い い い い い い い い	なった。 要な原子 の立地地 子力の安 ては、安	力施設の認 地域におい 全に関する 全規制施第	设置許 で実施 諸課題 きに反同	可等に関す する。 題のうち、≠ 映させる。	⁻ る安全 共通のi	全審査の一項 課題についっ	環として ては、¤	いたが、東京電力 、施設固有の安 専門家が出席する 品から原子力規制	・全性に関する。 るシンポジウム	公開ヒアリンを開催する	ッグを、。 。また、	原則、原 重要な対	子力
実施	方法	■直	接実施	■委	託∙請	負	口補助	b □:	負担	口交付	口貸付	□その	他		
						21年度		22年度		23年度	24:	年度	2	5年度要	求
		予		切予算		25		25		27		_			
予算額· 執行額		算の		E予算 ····································		0		0		0		_			
		状	操 起	返し等 		0		0		0		-			
(単位:	百万円)	況		計		25		25		27		-		_	
		執行額		額	0		11		0						
		執行率(%)		0		42		0							
		成果指標			指標				単位	21年度	22年度	23年	度	目標(一名	票値 年度)
	:実績	原子力の安全確保は、原子力施設立は 等と国との双方向の対話の推進を図り と信頼を得ながら進めていく必要がある それを支える基盤となるものであり、定 設定になじむものではない。			区切り、国民	図り、国民の理解			-	_	-				
					のであり			達成度	%						<i></i>
江丰北	· 十冊 TL ッぐ	活動指標						単位	21年度	22年度	23年	度	24年度活	5動見込	
活動		国民と原子力安全委員会委員との直接対話の 場としてのシンポジウムの開催回数(シンポジウ				活動実績		3回	O回	OE		_	_		
(アウトプット)		場としてのシンボシウム(ム)		の開催回数(シンパン・ノ		(当初見込み)		_	_	_		()		
	当たり スト			(円/)	算出根拠							
	費	目		24年度当初	7予算 25年度要求				Ξ	主な増減理由					
平成24・25年度予算内訳		計													

事業所管部局による点検										
	評価	項目	評価に関する説明							
目的	0	広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。	不要率が大きいのは、東京電力福島第一原子力発電所							
状・ 況予	0	国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業 となっていないか。	本安学が入さいのは、東京電力福島第一原子力先電所							
算の	0	不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。								
資金	_	支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。								
の	_	単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。								
使れ、	_	受益者との負担関係は妥当であるか。								
費目	_	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。								
•	0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。								
活	0	他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。								
動実	_	適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。								
績	_	活動実績は見込みに見合ったものであるか。								
成	0	類似の事業があるか。その場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか。								
果実績		※類似事業名とその所管部局・府省名								
不具	_	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。								
点検結果	原子力安 百万円か	全委員会では、平成24年度予算について、平成22年度実績を踏まえた事ら2百万円へと減額要求を行った。今後については、原子力規制委員会に	事業内容の精査等の見直しを行い、平成23年度予算額27 こおいて、検討されることとなる。							
		原子力安全委員会は、平成23年度をもって廃止されることとなったため、ス 員会の廃止後に発足される原子力規制委員会において、本事業の評価を								
		上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概	算要求における反映状況等)							
Ţ	廃 止 所見欄に記載のとおり、平成23年度限りで廃止する。									
		関連する過去のレビューシートの事業	養養号							

資金の流れ (取行にす:		

		A.			E.	
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金額(百万円)
	 計		0.0	計		0
	н	В.	0.0	н	F.	
	費 目		金額(百万円)			金額(百万円)
	貝口	皮	(百万円)	頁 口	文	(百万円)
費目・使途						
(「資金の流れ」 においてブロッ						
クごとに最大の 金額が支出され						
ている者について記載する。費						
目と使途の双方						
費目・使途 (「資金の流れ」 においてブロックででは最大の金額がる者について記載する。 で記載する。 で記載するの数方でように記載)						
	計		0.0	計		0
		C.			G.	
	費 目	使 途	金額(百万円)	費目	使 途	金額(百万円)
	計		0.0	計		0
		D.			H.	•
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金額(百万円)
			(17313)			(17313)
	I	I				ļ
	計		0.0	計		0

支出先上位10者リスト

	支 出 先	業務概要	支 出 額(百万円)	入札者数	落札率
1					

B.					
	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1					

C.					
	支 出 先	業務概要	支 出 額(百万円)	入札者数	落札率
2					

D.	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
3					