

内閣府経済社会総合研究所岡崎政策調査員御提出資料

米国EBPMにおける 予算の使い方

岡崎康平(内閣府／野村證券)

米国EBPMの導入過程: 長い助走期間とオバマ政権期のリーダーシップ&イノベーション

- 1940年代～1960年代 RCTの登場
- 1960年代～1990年代前半 社会施策へのRCTの応用・RCTの黄金時代
- 1990年代後半～2000年代前半 教育・開発など、個別の政策・施策分野での取り組み (IESやWWC、J-PALなどの設置)
- 2000年代中ごろ ブッシュ政権におけるEBPMの取り組み

・・・という半世紀にわたる「**助走期間**」

<2009年～2016年: オバマ政権による本格的なEBPMの推進>

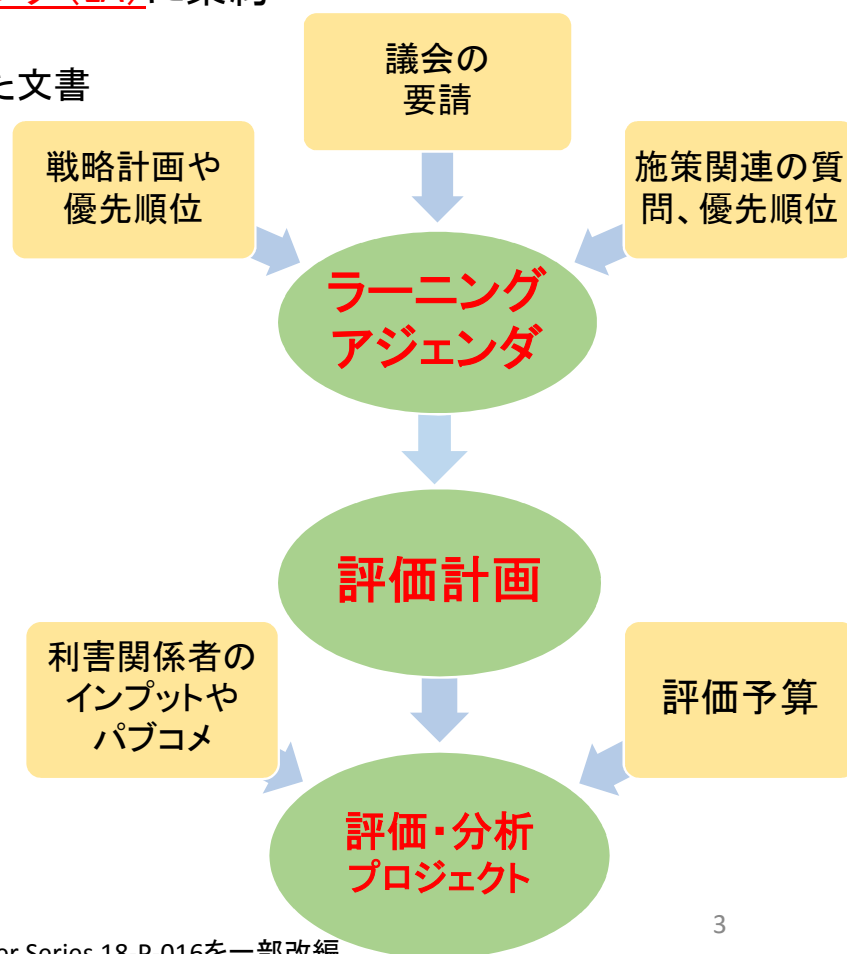
- OMB (Office of Management and Budget) を司令塔とした**強力なリーダーシップ**
各省庁に示される予算編成ガイドラインでエビデンスの活用と創出を指示。**特別枠(1億ドル)**を新エビデンス創出のために用意した
更に、省庁の壁を越えたワーキンググループを設置
OMB (2009) “Increased Emphasis on Program Evaluations”
- EBPM対象分野の拡大: 代表的な6つのプロジェクト
- **革新的な手法**の導入 (Tiered grant, Pay for Success, 行動経済学など)
OMB (2013) “Next Steps in the Evidence and Innovation Agenda”

トップダウン型の仕組み: Set-aside budget & Learning agenda (留保予算とラーニングアジェンダ)

- ・省全体の政策評価に係る指揮官として、**CEO** (Chief Evaluation Office/Officer) を設置
⇒ 労働省 (DOL)、保険省 (HHS)、教育省 (ED) で設置
- ・各省は、省としてエビデンス創出に取り組むべき分野を**ラーニングアジェンダ (LA)** に集約
⇒ LAは、各省庁が政策課題に取り組む上で不足している知識をまとめ、組織全体として優先的に解を得るべきリサーチ・クエッションを列記した文書
- ・政策評価のために**留保 (set-aside) 予算** を用意
⇒ 労働省では、長官権限で裁量予算の0.75%を上限に留保が可能

<2017財政年度における評価計画と留保予算の方針>

1. 主要施策のアウトプットやアウトカムの効果・有効性を評価するものを優先すること。この優先順位は労働省全体の優先順位・各部署のラーニングアジェンダ・議会の要請と一致するものとする。
2. 重要な疑問に回答するのに可能な限り最も頑健な手法(多くの場合RCT)を用いること。ただし、施策やプロジェクトが目指すゴール、施策のライフサイクル段階、施策の置かれた状況や文脈、データの利用可能性、分析能力については勘案することとする。
3. データやエビデンス、評価結果が最大限利用されるように努めること。その際には、頑健な評価デザイン・手法を利用する知識・能力面の強化や質の高いデータの創出や活用が労働省全体で促進されるように努めること。



ボトムアップ型の仕組み: Tiered Grant (階層付き補助金)

- ・補助金申請の要件として、**エビデンスの有無**が重要な役割を果たす仕組み
- ・エビデンスの(1)信頼度が高く、(2)数も多い事業に、多額の補助金を割り当てる
- ・未だエビデンスの存在しない新たな試みも、**EBPMの枠組みに乗ってもらう**ことを条件に補助金を支給
- ・EBPMの枠組みに乗ることでエビデンスが蓄積され、**新事業が階層を上昇していく**ことが期待される
- ・**技術的なサポート**などが課題として挙げられがち

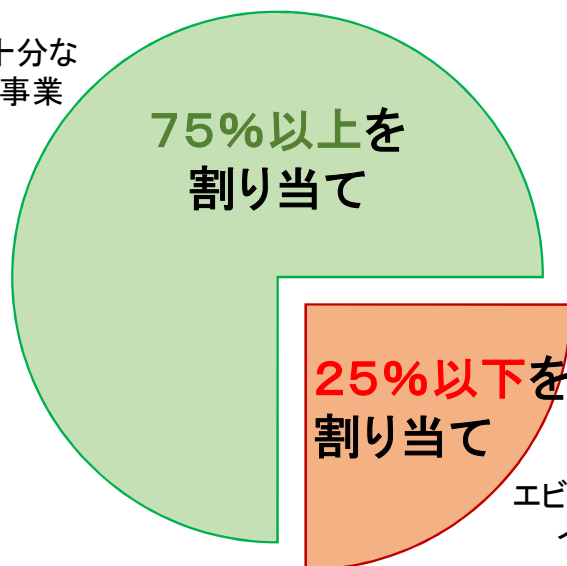
家庭訪問による妊婦・育児支援

MIECHV: Maternal, Infant, and Early Childhood Home Visiting Program

雇用支援イノベーションファンド

WIF: Workforce Innovation Fund

エビデンスが十分な
8つのモデル事業



エビデンスの蓄積は浅いが
イノベティブな事業

Highest Tier

- ・RCTや頑健な疑似実験によるエビデンス
- ・最大12百万ドル

Medium Tier

- ・何らかのインパクト評価によるエビデンス
- ・最大6百万ドル

Lowest Tier

- ・吟味されたロジックモデル

エビデンスの
蓄積により
上の階層へ移動

参考資料：米国住宅都市開発省（HUD）のラーニングアジェンダ

Assessing the Effectiveness of Mortgage Modification Protocols

Research Question

Distressed mortgage modification protocols have changed significantly during the past few years. How are current modifications performing relative to past modifications made under different protocols and rules after controlling for changed economic conditions? Which types of modifications are most ef-

Rationale

This research project is important to HUD for several reasons, including policy relevance and comparative advantage. Modifications are a key component of federal policy in dealing with the current housing crisis, and the programs themselves have been evolving. In the past, distressed mortgage modifica-

Description

This research project seeks answers to several interrelated questions around modifications. First, servicers have been following different rules for modification under different modification programs (HAMP, FHA-HAMP, RD-HAMP, PRA, 2MP, as well

Task 1. Surveying and analyzing the effect of different modification protocols followed by servicers.

Background

Retention alternatives to foreclosures, such as modifications, have been an important part of current public policy solutions to the housing market crisis. This research project seeks to explore the various metrics for “successful” modifications and to identify and quantify benefits and costs associated with the modification decision to the broader stakeholder community,

Finance

The proposed cost estimates for this study is between \$500,000 and \$1 million, depending on the scope of the tasks and the data sharing agreements that can be obtained with other federal agencies such as OCC.