

第8回化学物質の内分泌かく乱作用に関する国際シンポジウム 一般向けプログラム アンケート結果

環境安全課

1. アンケート用紙（別添資料1）
2. アンケート結果グラフ（別添資料2）
3. アンケート自由記載欄における主な意見（詳細：別添資料3）

一般向けプログラムを知った媒体等

パンフレット、環境アジェンダ 21 会場、化学物質の内分泌かく乱作用に関するホームページ、沖縄県庁のホームページ、業界団体の情報、沖縄県教育委員会、自治体での講演会、(財)自然環境共生技術協会 等

パネルディスカッションについての感想

- ・あまり実態も分からないのに管理の話に導こうとするのに無理がある。
 - ・なぜ野生生物の観察と内分泌かく乱作用とを結びつけてシンポジウムを開くのか？
 - ・パネリストの選定が不適切。
 - ・継続の研究は大切だが時間がかかりすぎるのでゆっくりしてられない。
 - ・クマノミの話は目新しくない。98 当時から何の進歩もない考え方。
 - ・環境ホルモンの内容として詳細にしてほしかった。
 - ・もう少し化学物質との関係を話せるプレゼンターがいた方がよい。
 - ・次世代を考えると百年程度のスパンで変化を考察する必要がある。
 - ・もう少しテンポよく進行してもよかったと思う。
 - ・ある程度の知識がないと理解し難い、難しい内容。
 - ・過去のジャーナリズムによる過剰な報道の反省を行うべき。
-
- ・過大に反応することなくそれでいて問題意識を持ってあたる必要があると分かった。
 - ・初めて知ることができた話があってびっくりした。
 - ・女性の尿が影響していたことは驚き。
 - ・今まで自分が考えているような原因だけではないことを知った。
 - ・勉強になった。

- ・生物の性転換が興味深かった。
- ・野生生物の継続的観察の重要性がよく理解できた。
- ・事実に基づく対応が重要であることが理解できた。
- ・具体的な事例を引用してディスカッションを展開し、分かりやすかった。
- ・日々の行動に気を付けたい。
- ・正しい情報を得る、またマスコミの言葉をうのみにしないことの大切さを感じた。
- ・人間と自然の関わりの難しさを再認識した。
- ・ビデオの解説が非常によく分かりやすかった。
- ・プレゼンターと映像で示されて分かりやすかった。

展示についての感想

- ・もう少し詳細データも知りたかった。
 - ・展示が少なかった。
 - ・つまらなかった。
 - ・パネル展示が簡素。
 - ・冊子の配布だけでなく、今までの活動や分かったことをまとめる必要あり。
 - ・もう少し人目を引くように配置すべき。
 - ・説明者が近くにいない。
 - ・シンポジウムの中の位置づけが曖昧。
-
- ・わかりやすかった。
 - ・子どもの時代から自然や環境に興味、関心を持たせる働きかけを親としてやらなければと思う。
 - ・テレビなどで見られるようにしたら、一人一人が考えるきっかけになると思う。
 - ・映像を採り入れたことはわかりやすく話の展開も分かりやすかった。
 - ・テレビに慣れているので分かりやすかった。映像の方が理解しやすい。
 - ・ビジュアルに訴えることでよく理解できた。
 - ・啓発的な内容で行動につながると思う。
 - ・資料、パンフレット等、沖縄では手に入りにくいものが入手できて役に立った。

その他の感想

- ・内分泌かく乱作用は人間にとってどういった悪影響を及ぼしているのか？なぜ使用禁止にならないのか。
- ・SPEED'98の結果についてもう少し説明してほしい。
- ・10年前との違いが分からない。
- ・省庁は正確な情報発信をすべき。
- ・市民の行動の具体的方向を知る必要がある。

- ・挨拶が長すぎる。挨拶は無用。
- ・パネラーの一方的な意見を述べているような気がする。
- ・もっと一般市民の生活と結びつけてやるべき。
- ・現在の環境ホルモン問題について科学的かつ公平であった。
- ・一般市民活動の報告がほしかった。
- ・テレビ番組作成がメインテーマに思えた。
- ・テレビ放映があるとここまで凝った映像が作れるのかとテレビの力に感心した。
- ・チビコトもあわせて読んだので分かりやすかった。

次回への希望

- ・会場からの質問を受け付けるべき。
- ・行政関係者をパネリストに入れるべき。
- ・化学物質関係、行政関係の講師も入れた方がよい。
- ・大都市で開催した方がよい。
- ・専門家による詳しい話が聞きたい。
- ・医学的な話ができる講師。
- ・環境ホルモン学会と同時期にしてほしい。
- ・環境ホルモン学会臭を少なくしてほしい。
- ・土・日の方がよい。
- ・平日の開催を望む。
- ・化学物質のリスク、中西準子先生を是非沖縄で。
- ・発達障害等人間に与える影響について。
- ・子供の内分泌の影響について。

「第8回化学物質の内分泌かく乱作用に関する国際シンポジウム」 一般向けプログラム

[4日]

一般向けプログラムに参加された方へ 事後評価アンケート ご協力をお願い

事務局使用欄

このたびは、本シンポジウム一般向けプログラムにご参加いただき、ありがとうございます。
今後の参考に、以下のアンケートにご協力をお願いいたします。該当する個所に をお付けください。
本日終了時（ご退出時）、出口回収箱に入れて下さい。

Q1 今回の一般向けプログラムをどちらでお知りになりましたか。（複数回答可）

- 新聞・雑誌の記事、情報欄（紙・誌名： _____)
- 環境省のホームページ
- 知人からの紹介
- 自治体広報
- 環境ホルモン学会からの案内
- その他（ _____)

Q2 今回の一般向けプログラムに実際に参加された感想をお教えてください。

「パネルディスカッション」について

- 1) 興味
- | | | | |
|----------|---|---|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 大変興味深かった | | | つまらなかった |
- 2) 理解
- | | | | |
|--------|---|---|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| よくわかった | | | 全くわからなかった |

*ご感想：

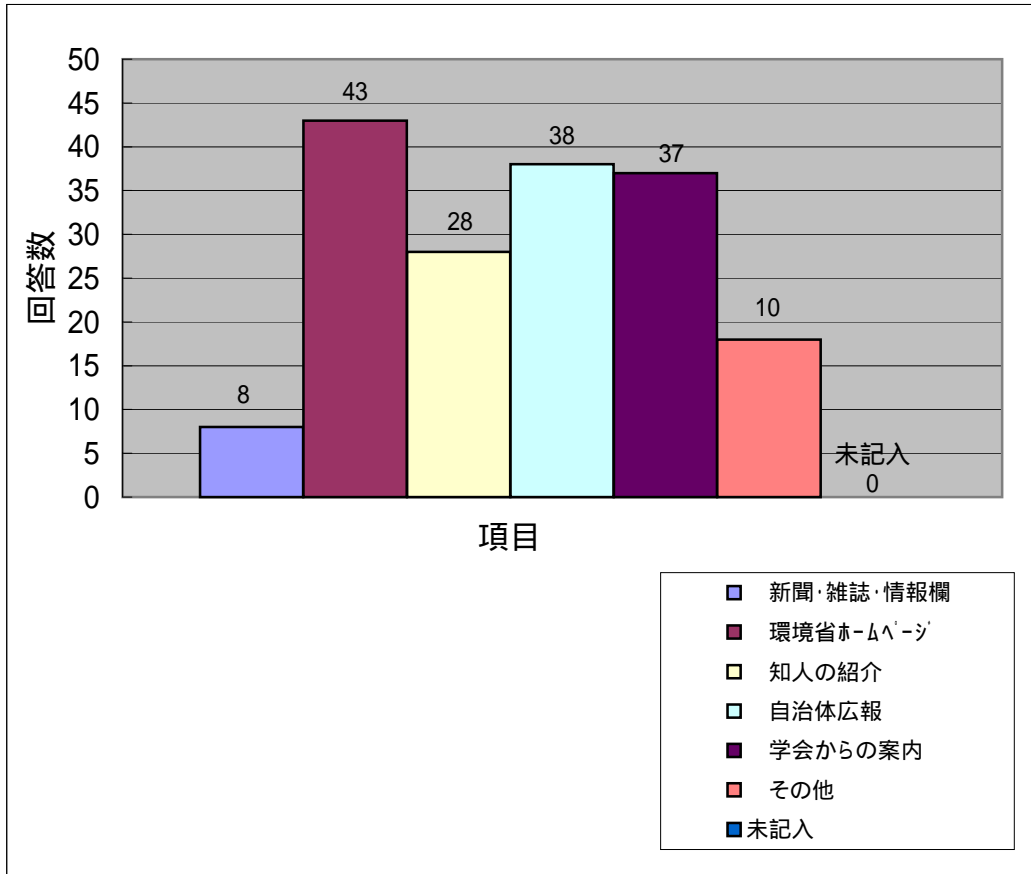
「映像・ポスターによる展示」について

- 3) 興味
- | | | | |
|----------|---|---|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 大変興味深かった | | | つまらなかった |
- 4) 理解
- | | | | |
|--------|---|---|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| よくわかった | | | 全くわからなかった |

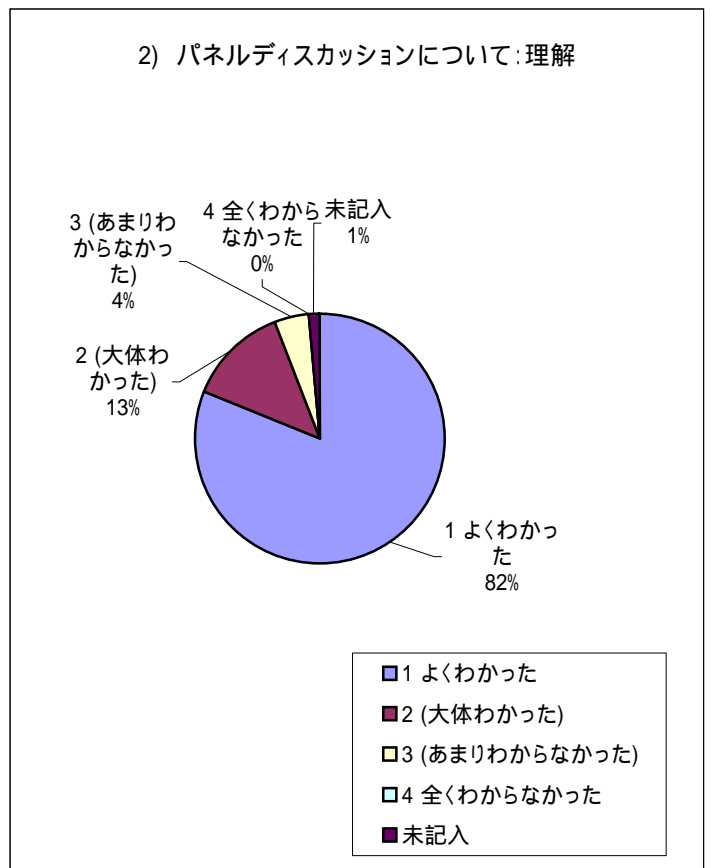
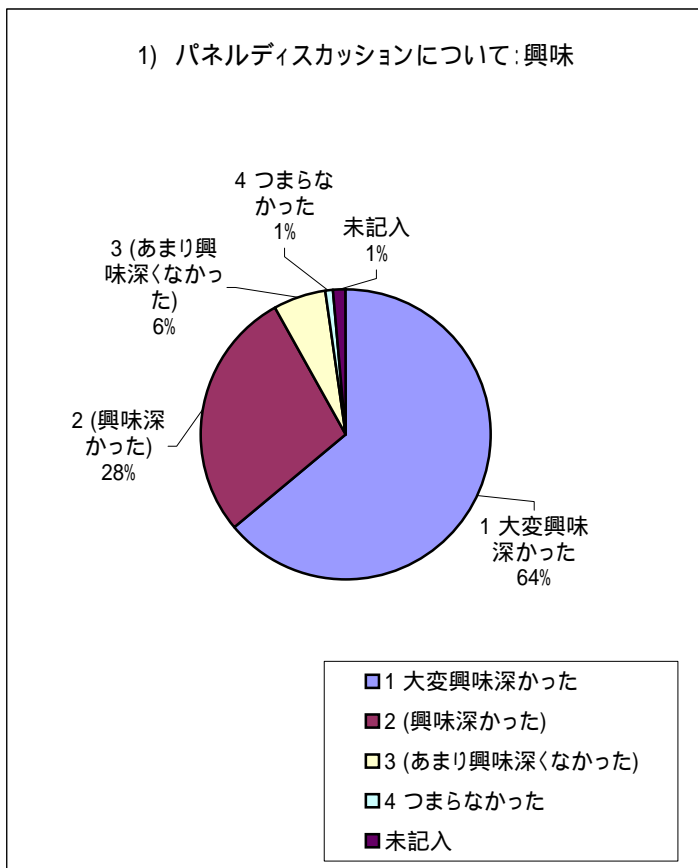
*ご感想：

アンケート総数:138枚

Q1. 一般向けセッションを知った媒体(複数回答可)

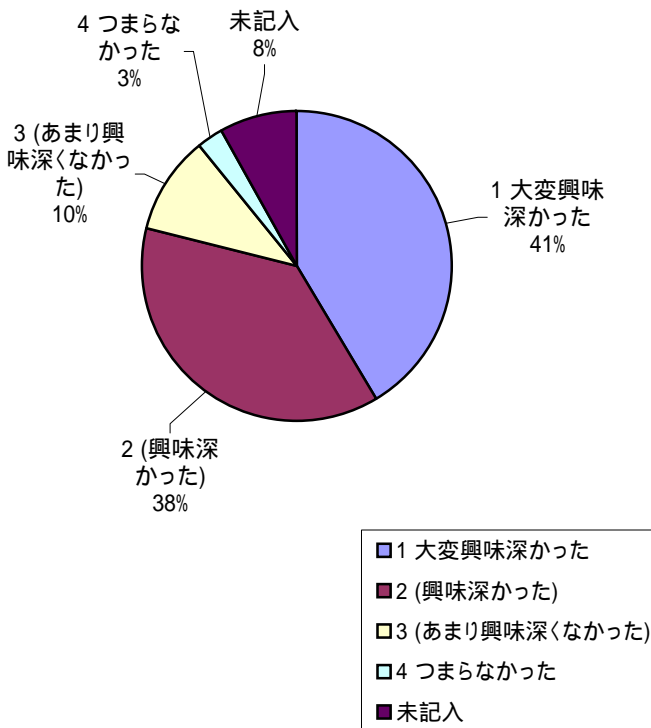


Q2. 一般向けセッションの感想

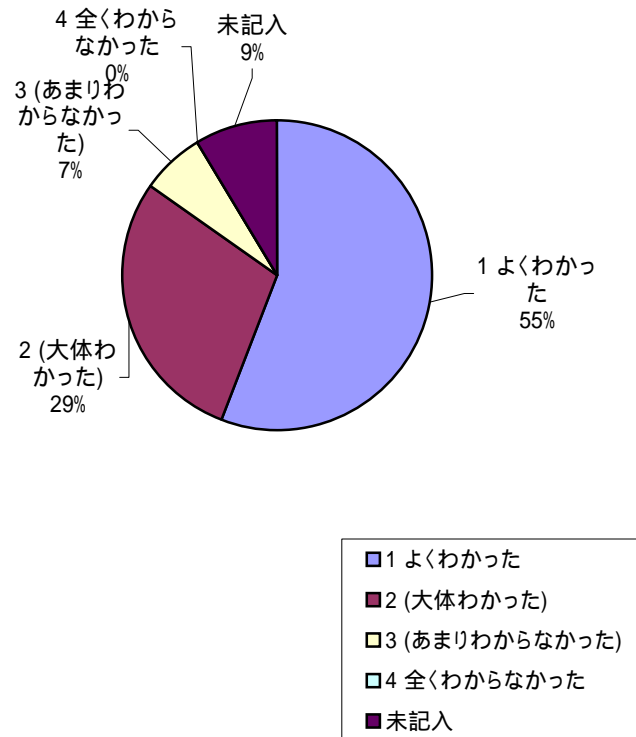


アンケート総数:138枚

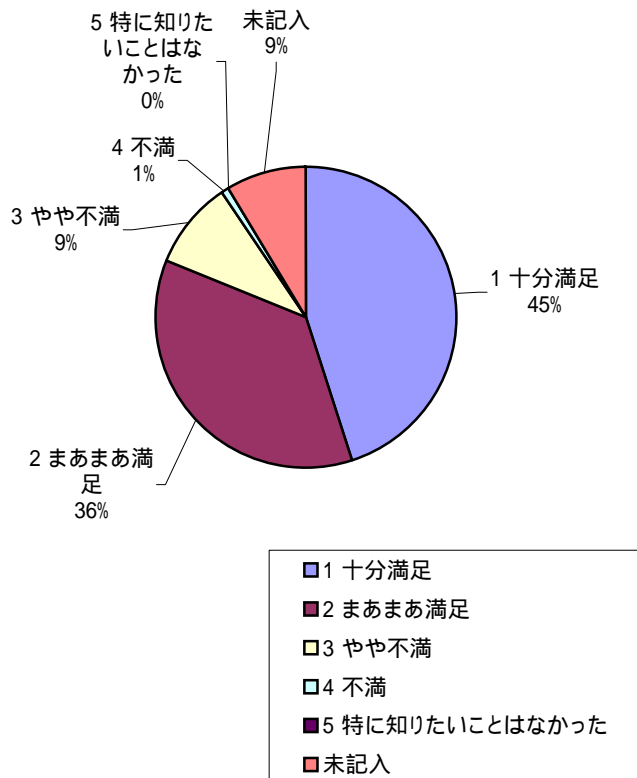
3) 展示について:興味



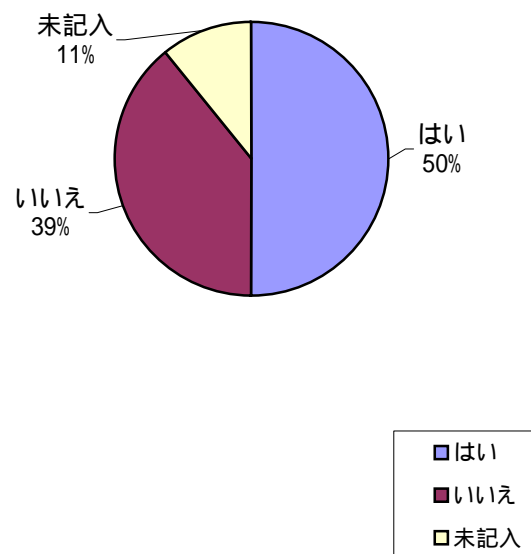
4) 展示について:理解



5) プログラム全体:満足度

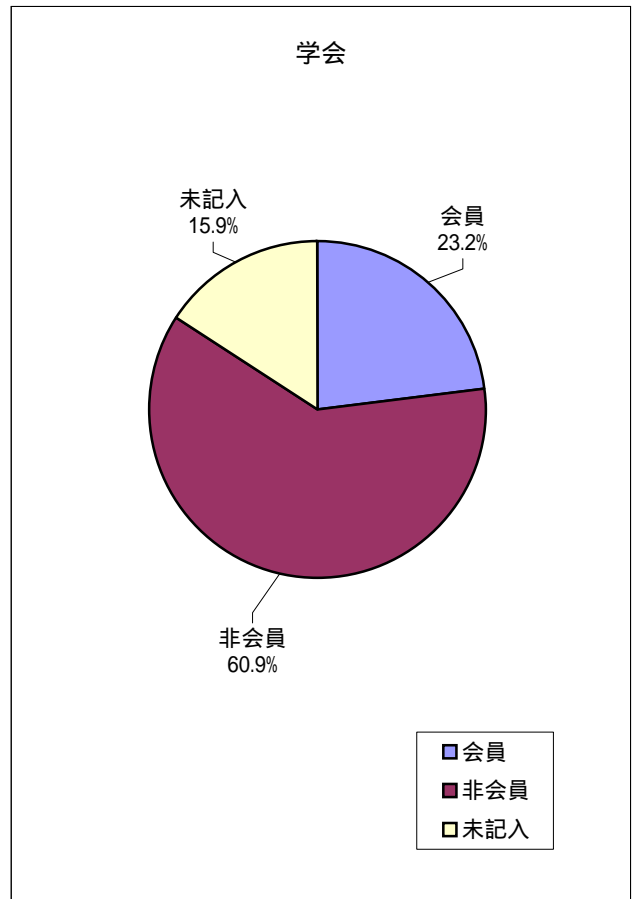
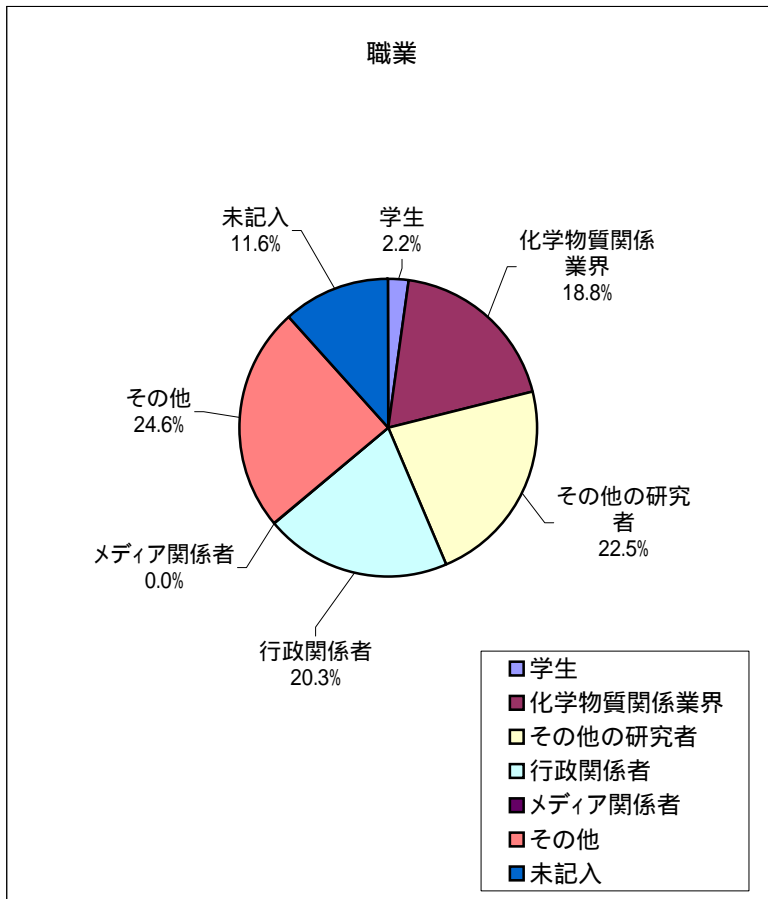
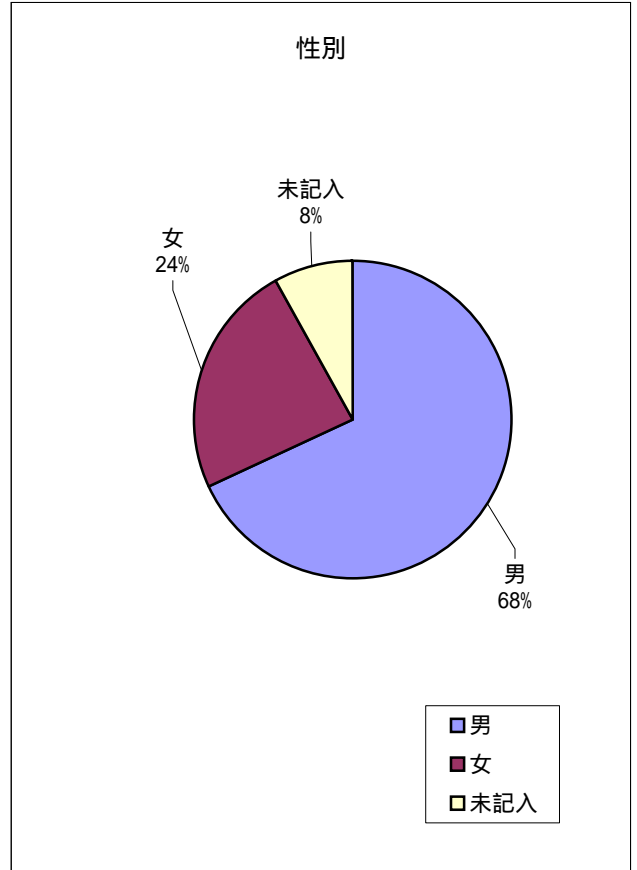
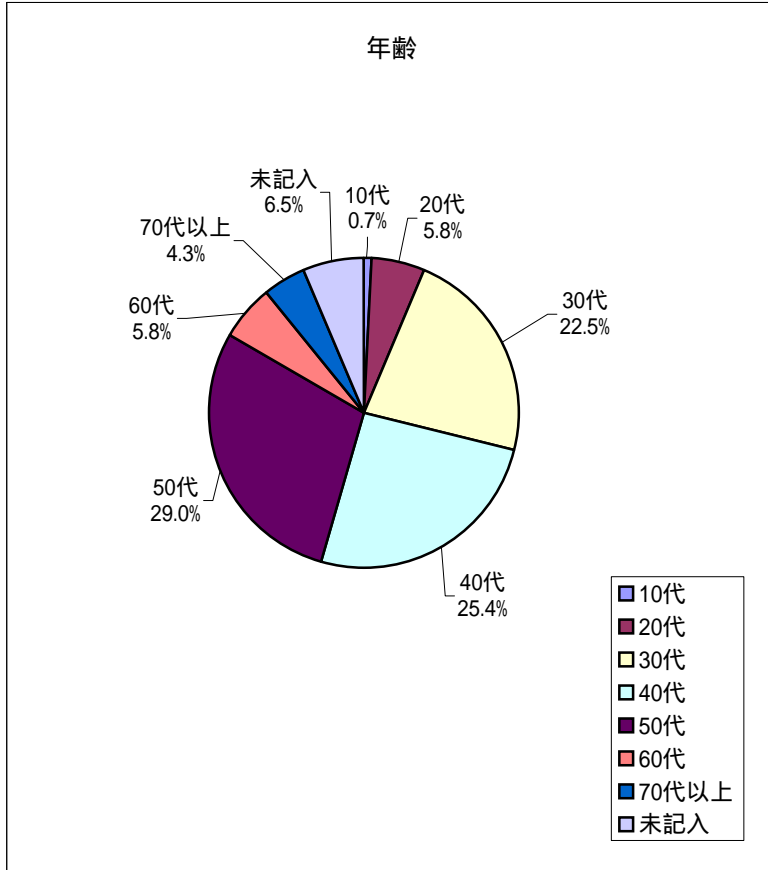


Q3. 専門家向けプログラムへの参加予定



アンケート総数:138枚

Q4 アンケート回答者 属性



「第8回化学物質の内分泌かく乱作用に関する国際シンポジウム」 一般向けプログラム

[4日]

一般向けプログラムに参加された方へ 事後評価アンケート ご協力をお願い

事務局使用欄

このたびは、本シンポジウム一般向けプログラムにご参加いただき、ありがとうございます。
今後の参考に、以下のアンケートにご協力をお願いいたします。該当する個所に をお付けください。
本日終了時（ご退出時）、出口回収箱に入れて下さい。

Q1 今回の一般向けプログラムをどちらでお知りになりましたか。（複数回答可）

- 新聞・雑誌の記事、情報欄（紙・誌名： _____)
- 環境省のホームページ
- 知人からの紹介
- 自治体広報
- 環境ホルモン学会からの案内
- その他（ _____)

Q2 今回の一般向けプログラムに実際に参加された感想をお教えてください。

「パネルディスカッション」について

- 1) 興味
- | | | | |
|----------|---|---|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 大変興味深かった | | | つまらなかった |
- 2) 理解
- | | | | |
|--------|---|---|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| よくわかった | | | 全くわからなかった |

*ご感想：

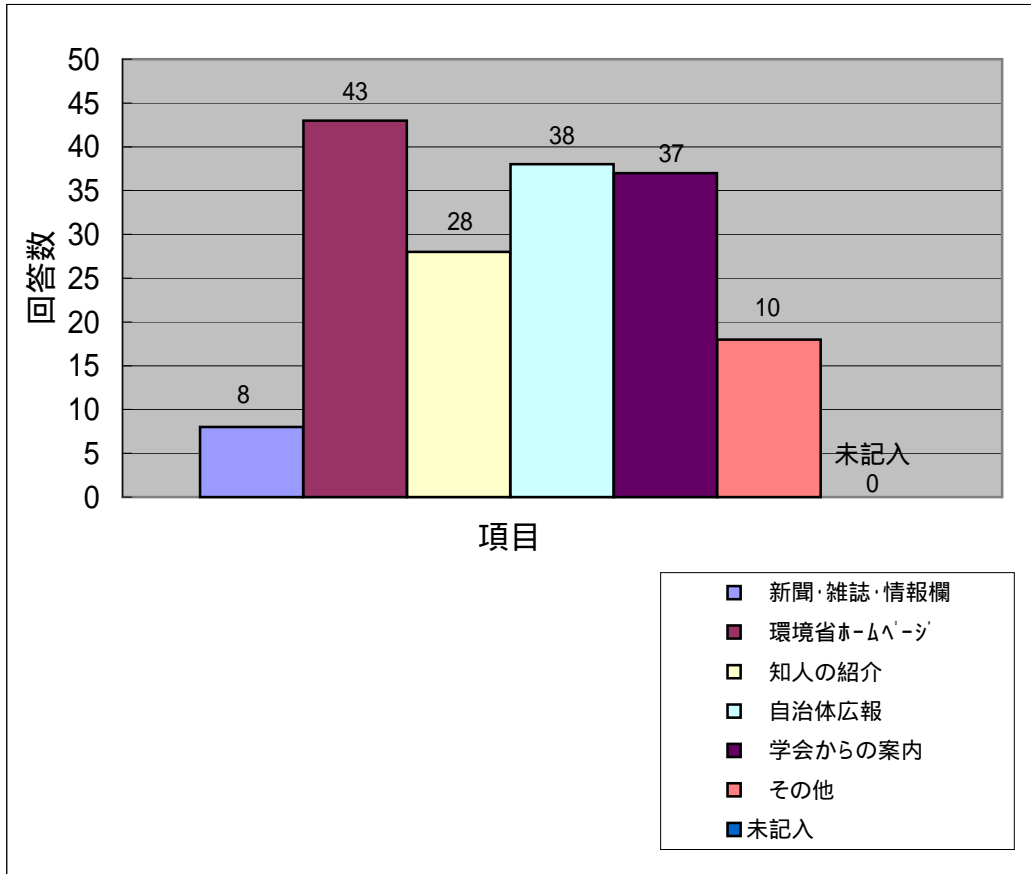
「映像・ポスターによる展示」について

- 3) 興味
- | | | | |
|----------|---|---|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 大変興味深かった | | | つまらなかった |
- 4) 理解
- | | | | |
|--------|---|---|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| よくわかった | | | 全くわからなかった |

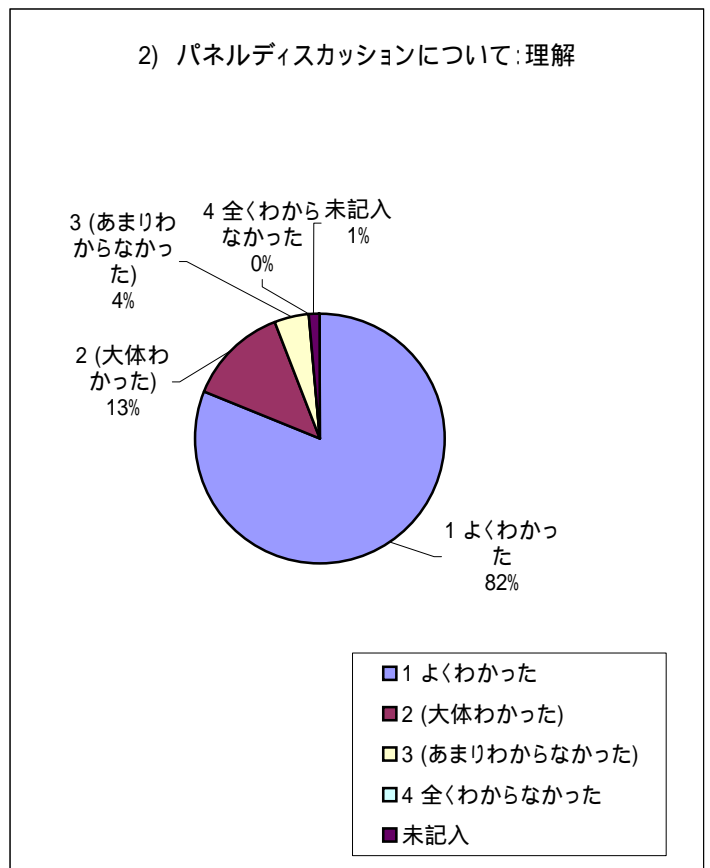
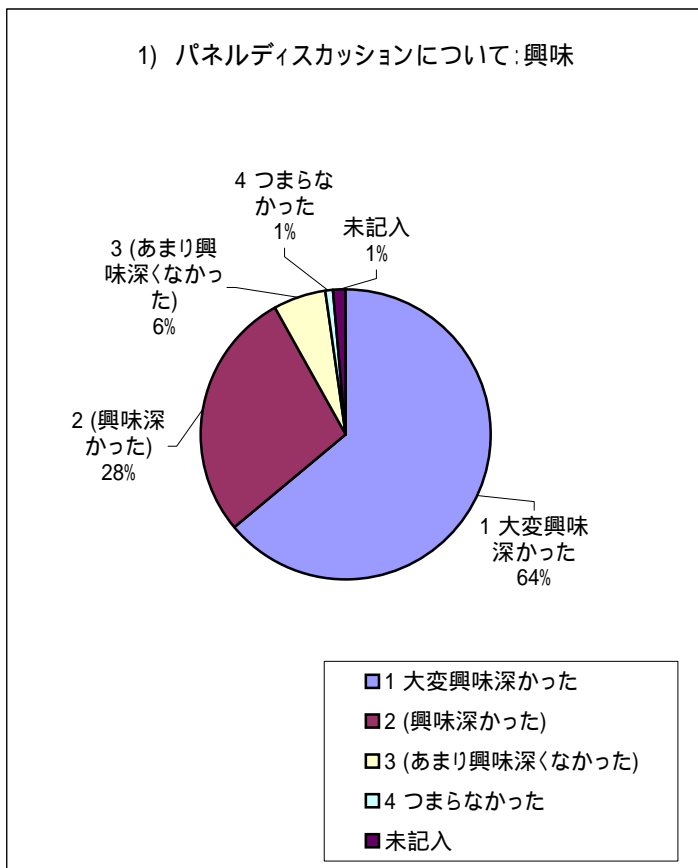
*ご感想：

アンケート総数:138枚

Q1. 一般向けセッションを知った媒体(複数回答可)

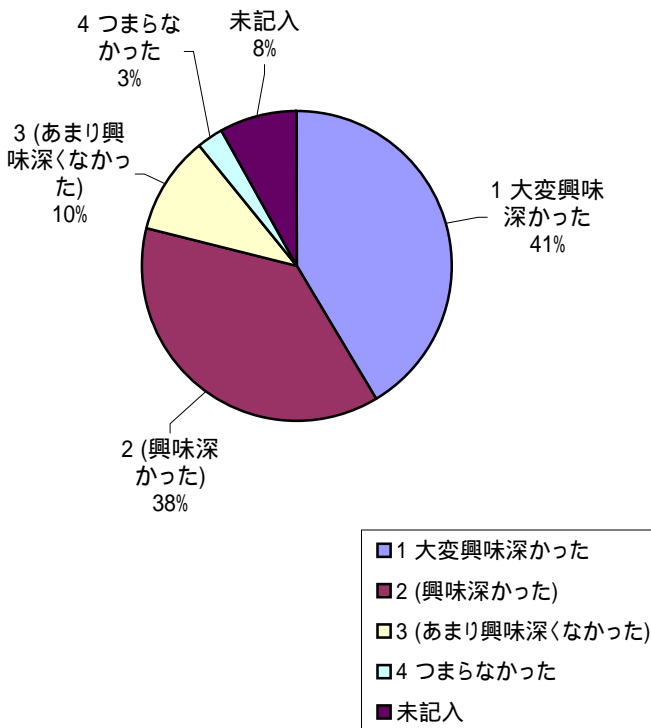


Q2. 一般向けセッションの感想

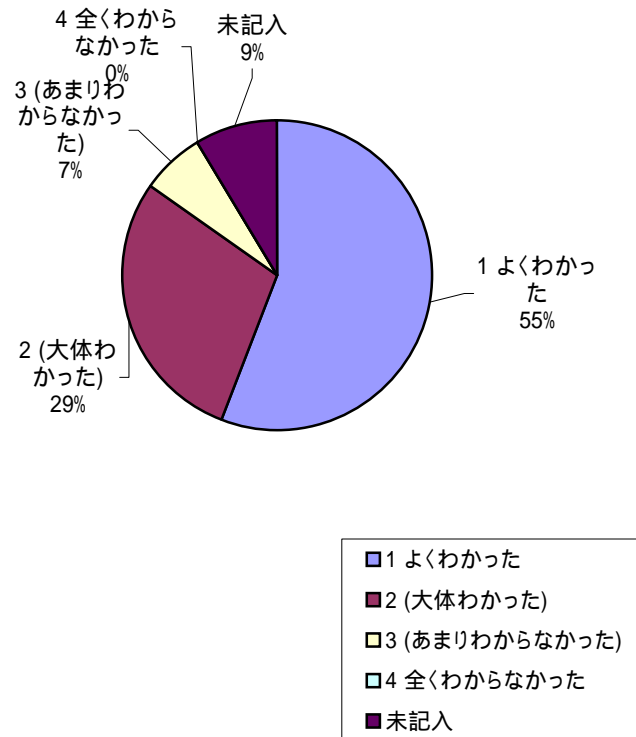


アンケート総数:138枚

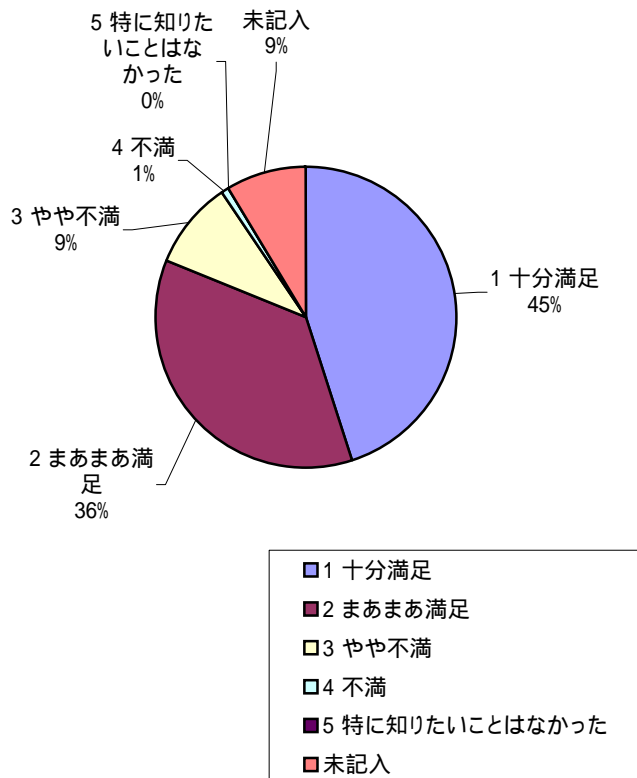
3) 展示について:興味



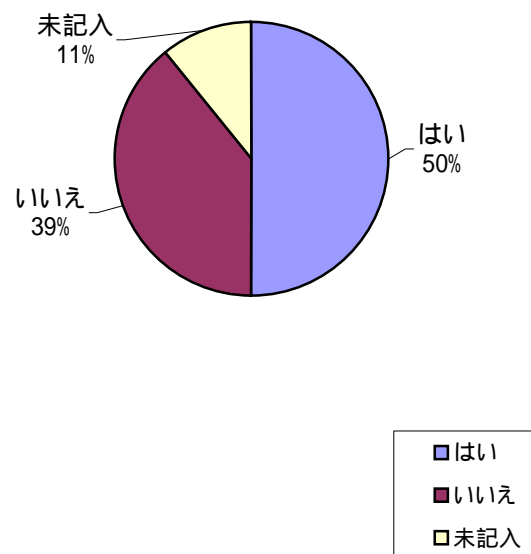
4) 展示について:理解



5) プログラム全体:満足度

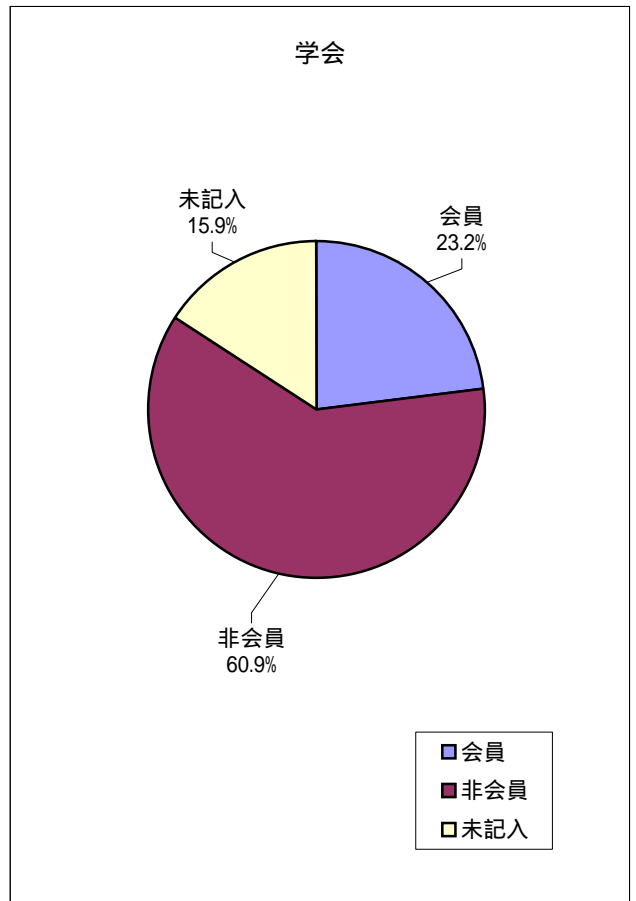
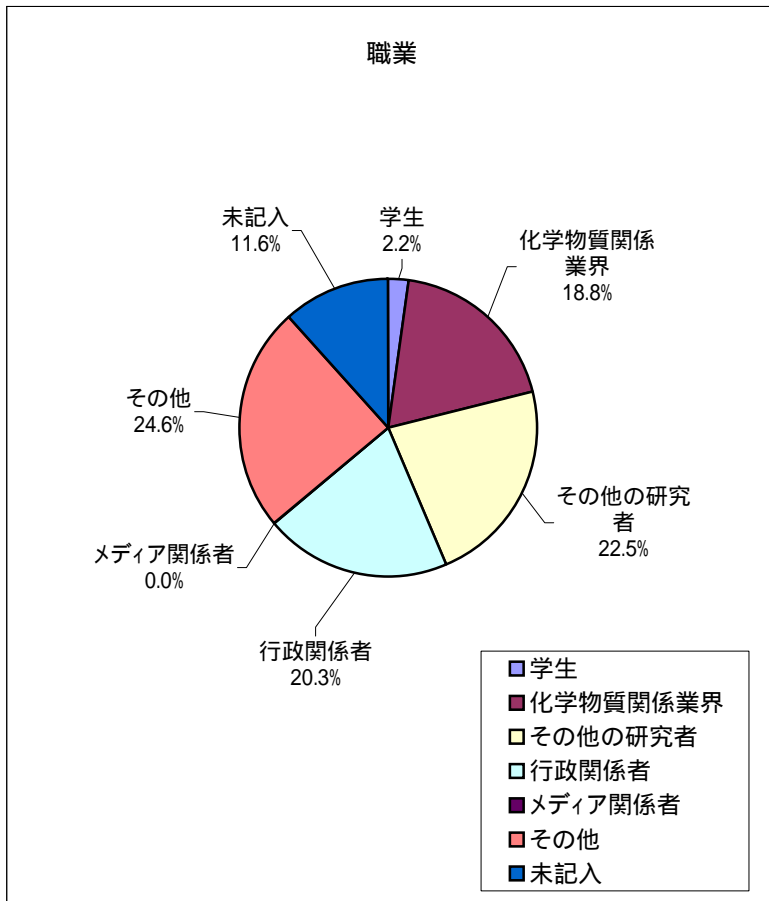
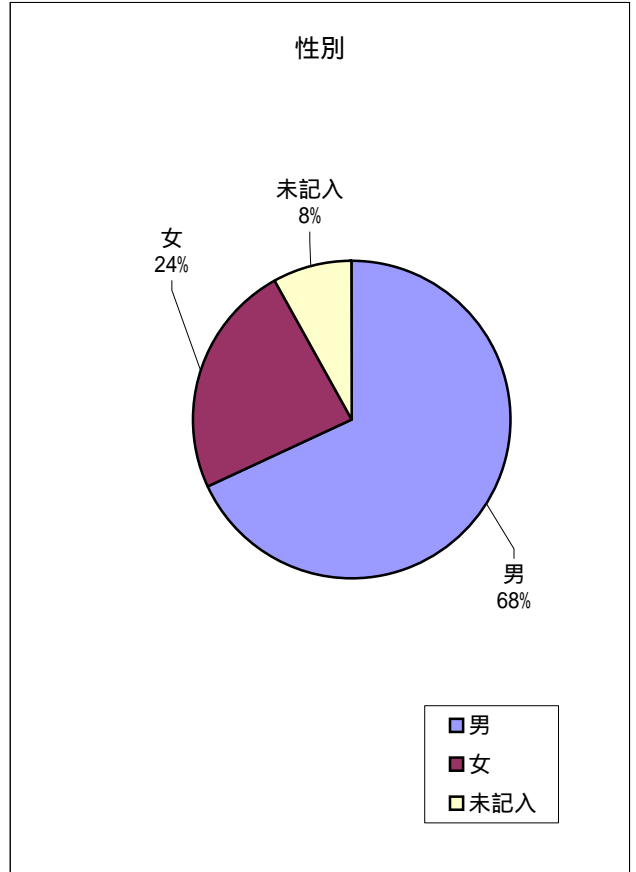
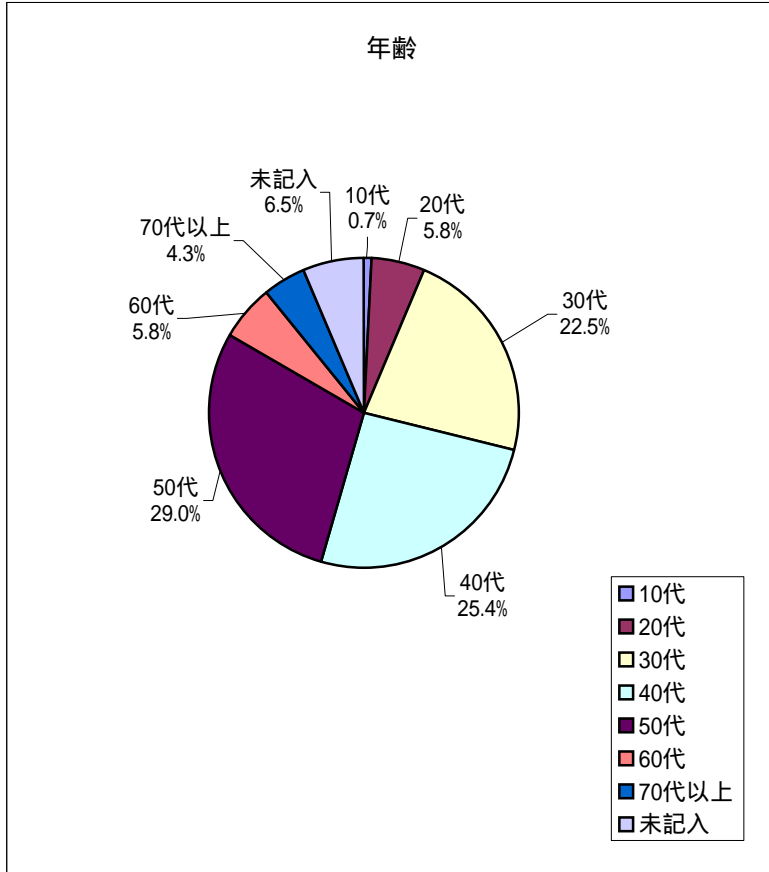


Q3. 専門家向けプログラムへの参加予定



アンケート総数:138枚

Q4 アンケート回答者 属性



No	Q1 一般向けプログラムを知った媒体 その他内容	Q2 一般向けプログラムに参加して				Q4 プロフィール				
		1)・2) 感想_パネルディスカッションについて	3)・4) 感想_展示について	6) その他感想	7) 次回への希望	年齢	性別	職業	職業 その他内容	環境ホルモ ン学会
1				私たち人間にとって化学物質が内分泌かく乱作用がどういふように悪影響をおよぼしているのか、なぜ使用禁止にならないのか、自然環境を守るために有害物質などの情報をオープンにして欲しい。	化学物質についてどううまくつきあって行くのか、今人間の身体とどうなにか起きているのか。	40代	男	行政関係者		非会員
2		そもそも野生生物の観察とEDsとを結びつけてシンポジウムを開くのがわからない。Extendの中で観察が必要とされるのは理解できるがこの場で説明するもあくまでEDsによる影響のみが注目されてしまうのでは？		SPEED98の結果についてももう少し説明して欲しい。今だにあのリストが活きていると勘違いしている市民も多いだろうし、そもそも環境ホルモンによる事象が存在しない、少ない、たいしたことはない、ということアピールすべき。アバウトな性決定メカニズムについては7年前にきっちり説明して欲しかった。	産業界、SPEED98で被害を受けた省庁・企業からの発表。今回の様に環境ホルモン学会員を少なくして欲しい。	40代	男	行政関係者		会員
3		井口泰泉先生が来られなかったのは大変残念でした。環境省が環境ホルモン研究の現状について一般市民に発信するシンポジウムとしてこのパネラーの取り合わせでは適切なものであったとは思えません。				40代	男	行政関係者		会員
4		余り実感もわからないのに管理の場へ導こうとするのに無理があるのではないかな。		環境中での問題が不明なことが多いのになにをすべきかに飛ぶのは無理があるのではないかな。	本当に世の中で環境や人になにが起こり、調べたらどうだったかの報告を聞きたい。わずかな限られたデータで 懸念 を表明することが常態化することは極めて異常なことである。	50代	男	行政関係者		非会員
5				今回は野生生物ですがその主旨説明がわかりやすい(環境への関心、理解を高める学習を務める)事はすでに人間にも種々の問題が出ています。それらの問題の取り組みは現在マイナーで地下運動的な感じがしますので研究、学習、実践活動にバランスよく取り組みが必要で急だと思えます。		50代	男	行政関係者	理科教師	非会員
6	(財)自然環境共生技術協会			会場からの質問を採用しては	自然環境共生技術について	60代	男	行政関係者	建設コンサル タント	非会員
7		過大に反応することなくそれでいて問題意識を持ってあたる必要があると分かった。	ポイントがあると良かったかも	パネルディスカッションは関係者の意思が反映されやすいと思うので一般質問を加えて欲しい。	移入動物	30代	男	行政関係者		非会員
8	パンフレット	今まで自分が考えられているような原因だけではないことを知った。			内分泌の人的影響と把握。食品からの影響をテーマにしたもの。	20代	女	行政関係者		非会員
9		始めて知る事が出来た話が何点かありびっくりしています。	わかりやすかった。	機会があれば今後参加していきます。		50代	女	行政関係者		非会員
10				環境ホルモン問題が持ちあがって約10年程が経過しているが、その間で何がどこまで進んで、どういうところがまだ説明できないのかという点をもっと明確に示して欲しい。今日のプログラムでは10年前との違いがわからない。		30代	女	行政関係者		非会員
11		身近な生き物を例でよく理解できた。		テーマは環境ホルモンで難しかったが身近な例で理解できGOODだった。		50代	男	行政関係者	下水道の 維持管理	非会員
12		外国(イギリス)での研究状況の発端がわかり大変よかった。	もう少し詳細データも知れたかった。		化学物質と生物(人間を含む) 天然物質(女性ホルモン、男性ホルモン) 排出物質(薬物など)の影響	60代	男	行政関係者		非会員
13		内分泌かく乱物質についてある程度の知識がないと理解し難い内容であった。とても一般向けとは思えない。	1,2と同様	専門家が一般向けに情報を伝えていこうという姿勢に好感が持たれた。よりいっそうの努力を期待いたします。	場所: 十分な駐車場がある郊外で行った方がいいのではないかな。 時間: 連続で二時間よりは二部構成がよい。	30代	男	行政関係者		非会員
14					EXTENDの2005の説明があればよかった。	40代	男	行政関係者		非会員
15		内分泌物質の作用に関する話が多く聞きたかった。	研究でNPを扱っているためその情報が得られて良かった。	内分泌かく乱物質の作用の話をもっと多く聞きたかった。	環境ホルモンの発生源やその処理法の紹介。	20代	男	行政関係者		非会員
16		化学物質の内分泌かく乱作用は化学物質でなく人間の体内で作るホルモンもあることに驚いた。	とてもわかりやすく違いがはっきりした。					行政関係者		
17		正確な情報をどう蓄積していくかが色々な環境との影響を把握する上で大切であるかを理解した。	概ね良好	マスコミなどは何か問題が発生するとエキセントリックに報道し特に問題がないとそのまま。環境省を初め省庁は正確な情報を広く発信することも必要。時に応じて適切なプログラムの選定をして欲しい。		50代	男	行政関係者		非会員
18						50代	男	行政関係者		非会員
19		私たち女性の尿が大きく影響していたことに驚きます。排水処理の問題は早く対策をして欲しい。	子どもの時代から自然や環境に興味、関心を持たせる働きかけを親としてやらなければと思う。	やはり私たちが家庭のなかで環境に配慮した生活を実行するだけでなく身近な人にも声をかけて実践してもらいたい。合成洗剤などを作らずに出来る社会をつくらせて欲しい。そうすれば買う手段がないから。	子供向けの危機管理や意識づけができるのをかか自治体や学校いるんところ何度でも受けられるのをやって欲しい。 か都道府県での自然保護についてのテーマ、動植物とどうつきあうかをやって欲しい。	40代	女	行政関係者	教育関係	非会員
20		このような講演会に参加することで自分自身の勉強になった。		わかりやすかった。	平日よりは土・日のほうが良い。	30代	女	行政関係者		非会員
21		ポピコをまだ読んでいないのですが今日のディスカッションも含めて成すべきことを考えたい。	わかりやすかった。あまり人体に及ぼす怖い点に触れられていなかったとおもいますが			50代	女	行政関係者		非会員
22		我々の生活の改善の具体的方法や直接の人間の異変等についてもっと深く知りたかった。動物や自然環境の変化だと人間の生活のありかたとの関係がみえにくい。	テレビなどでみられるようにしたらひとりとひとりが考えやすくなると思った。	市民(人間)の行動の具体的な方向を知る必要がある。		40代	女	行政関係者	主婦	非会員
23				学術的にも楽しくレベルが高かった。	学術とは別日程で。奄美大島など。	30代	女	行政関係者		非会員
24		環境ホルモンを含めた地理環境の問題に関する対策はとも遅れているという感はある。国、企業もふくめて価値観の大きな転換をしていかないと人類の問題に及ぶので気休めの安心感だけではなく正しい情報対応をして欲しいと思った。継続の研究はもちろん大切だが時がかりすぎるのでゆっくりしていかれないと思った。				40代	女	行政関係者		非会員
25		生物の性転換の存在に興味深かった。過去のジャーナリズムによる過剰な報道の反省がなかったのが残念。不安があるのではなく冷静に対応するのが必要と示されたのは意味があった。	パネル展示が簡素冊子の配布だけでなく今までの活動やわかったことなどを冷静に対応するのが必要と示されたのは意味があった。	内分泌かく乱作用は作用のひとつでこればかりを拡大して大騒ぎすべきでない。ほかの作用や広い環境問題の中のひとつとして考えて相対的な重要性に基づき対処すべきであると感じた。	我々が生活する中で一番摂取が多いのが食品からだと思いますが、自然由来(植物)エストロゲンがどう人のホルモン系に作用しているか知りたい。(厚生労働省 衛生管理の問題か?) 又人工化学物質が食品に残留しているといえれば何がどの程度なのか関心がある。	50代	男	行政関係者		会員

No	Q1 一般向けプログラムを知った媒体 その他内容	Q2 一般向けプログラムに参加して				Q4 プロフィール								
		1)・2)感想/パネルディスカッションについて	3)・4)感想/展示について	6)その他感想	7)次回への希望	年齢	性別	職業	職業 その他内容	環境ホルモ ン学会				
26		過去の反省に立った非常に一般向けにわかりやすい冷静なものでした。やはり、最先端の学者も入れて欲しい。なぜ井口先生は欠席なのでしょう？							・時間を倍くらいとしましょう。 ・テーマは今回の続きでよい。 ・講師は「環境研」から少なくとも一人は出しましょう。	50代	男	行政関係者		会員
27		実態の観察が大事ということが理解できた。事実に基づく対応が重要であることも理解できた。										行政関係者		
28	環境フェアアジェンダ21会場にて		良かった。							50代	男	行政関係者	会社員	非会員
29				パネルの一方的な意見をのべているような気がする。				環境ホルモン学会と同時期にしていたきたい。	40代	男	研究者(分析)		会員	
30		化学物質のみならず、人間自身からの物質が環境に影響を与えることが理解できた。		あいさつが長すぎる。				東京、大阪などの大都市で開催したほうが出席しやすい。	30代	男	研究者(病理学)		非会員	
31		具体的な事例を引用して、ディスカッションを展開して、非常にわかりやすかったと思う。							40代	男	研究者(内分泌)			
32								内分泌が乱物質のメカニズムもかなり分かってきていると思いますので、それを一般向けに解説を、シンポジウムはいいと思う。	50代	男	研究者(毒性学)		会員	
33								アブストラクトの日本語訳	30代	男	研究者(大気・水質・土壌アセスメント)		非会員	
34								専門家によるもう少し詳しい話が聞きたい。	20代	女	研究者(生物)		非会員	
35								会場からの質問も多少受け付けたらよかった。	50代	男	研究者(生態学)		会員	
36	endocrine web homepage							生活との関わり、商品開発とエンドユーザーとの協調の方法はないのか？	40代	男	研究者(生態)			
37		日々の行動に気をつけたい。台所の味噌汁や食用油の食器の洗浄前にボロ等でふきとってから少ない洗剤で流すべきだと思った。	私が日常生活の中で何をすべきか、もっと具体的に話してもよかったのではないかな。				もっと一般市民の生活と結びつけてやるべきではないか。	長寿健康に関すること。	70代以上	男	研究者(食品企業)		非会員	
38		ディスカッション形式なので、自分も参加しているようで良かった。ただ講演をきくより有意義であった。						甲状腺ホルモン阻害による環境、ADHDやアスペルガーなど発達障害との関連。	40代	男	研究者(食品化学分析)		会員	
39		自然に性転換する魚の話は面白かった。でも、予定報告者がキャンセルして残念だった。最後の英の研究者には話す機会が比較的あったが、他の報告者はあまり話す時間がなく、せっかきてもらっているのに残念だった。						もう少し、専門家による詳しい話がききたい。	30代	女	研究者(植物)		非会員	
40								行政関係者もパネリストにいれるべきでは？	30代	男	研究者(行動異常)		非会員	
41		データが不十分な中で、原因を言おうとする関係者が居ることも判りアマチュアレベルの危険性を実感した。エストラジオール起源の汚染問題は今日初めて判り易く聞いて有難かった。							40代	男	研究者(魚類生理)		非会員	
42								現在の環境ホルモン問題について科学的かつ公平と思われる解説、討論で有益であった。	70代以上	男	研究者(環境分析)、行政関係者	団体職員	非会員	
43		難しい問題をきれいにわけて、よく説明されていて、企画された方の企画力を高く評価したい。	テレビに慣れているので、やはり分かり易かった。					非常に良かった。今までの中で最高で、企画力が高い。(内容、北野氏の持っていく方など)	排水処理のその後もフォローして欲しい。	50代	男	研究者(環境毒性学)		会員
44		一般向けプログラムということで、分かり易い言葉を使い、映像や実例を使って説明してくれたので、とても分かり易かった。動物についての話なので、多くの人が興味をもちやすかったらと思う。	そんな目立つように展示しているわけではなかったで、あまりじっくりと見なかった。もう少し人の目をひくように配置してくれたら良かったと思う。説明者も近くにいないようだったし。					ちょっとだらだらとした感じになった部分もあったと思うが、内容的には分かりやすく、一般人にも受け入れやすい内容で話したかったと思う。このような機会でも一般人にも化学物質の問題を提言してあげるのは大変よいことだと思う。まとめ約の北野さんの役割が重要だと思った。	パネルディスカッション形式なので、意見をまとめる北野さんの役割が重要だったと思う。キーワードやまとめ等、少しまとめた図や文章を画面にあらわしていただけでも、もう少し理解しやすかったと思った。少しだらけた感じになり時間が長引いたのがちょっとつらかった。	20代	女	研究者(環境学)		会員
45								啓発的な内容としてよく出ていました。とてもよかったと思います。行動につながると。	わかりやすさが工夫されていました。	60代	男	研究者(環境衛生化学)		非会員
46								一般市民の活動の報告がもう少しほしかった。(エコクラブの紹介はよかったが・・・)	地球温暖化防止対策について。	30代	男	研究者(環境医学)		非会員
47	EICネット		わかりやすくまとめられており、かつ見易かった。(字の大きさもOK)					話題は知っているも詳細真実(原因の特定)については知らなかったで、知っている内容に厚みができ、ためになった。		20代	男	研究者(環境リスク)		
48		何の根拠もない(科学的裏づけ)ならだいたいの素人の茶のみ話(タイラーさん以外)。クマノミの話は超有名で目立たない。オスメスの事例とメスオスの説明が混在しわかりにくい。魚の異常がヒトへの影響の前兆と断定するのは98当時から何の進歩もない考え方。						対象とする「一般」とは誰のことなのか良くわからなかった。テレビ番組制作がメインテーマに思えた。	各ステイクホルダーが参加した昨年は面白かった。	40代	男	研究者(海洋生物関係)	会社員	会員
49		正しい情報を得る。又、マスコミの言葉のうみにしない。又、身近な環境を見守って(大切な)を感じた。								50代	女	研究者(化学系)	NPO法人環境系	
50	仕事で		当事者の一人なので控えます。					参議院の先生のご挨拶は無用と思いました。(環境省の取り組みと異なるご意見はいいかなものでしょうか)	パネラーの先生が2人では淋しいと思いました。	50代	男	研究者(衛生化学)		非会員
51		環境ホルモンの内容として詳細にして欲しかった。	特になし					上級動物を例とした人間への環境ホルモン影響について話しが欲しかった。	医学的な話ができる講師	30代	男	研究者(シクハウス関連)		非会員
52		地道な研究が大事であることがよくわかった。Q&Aの時間が欲しかった。						準備が大変だったことと推察する。立派な成果となったので関係の皆様は苦労はむくれたと思う。冒頭、加藤議員のあいさつはちょっと変だった。		40代	男	研究者		非会員
53		座長、パネラーともに判り易い話内容で非常に良かった。北野先生のジョークを交えた話し方に親しみを感じた。						なごやかなSymposiumでたいくつなかった。スクール形式であればメモし易くてよかったのでは。カエルの個体数の話題からはじまったときはSymposiumのテーマとどうつながるのかわからなかったが非常に判り易いストーリーで構成されており興味深かった。	休日の開催は参加しづらいので個人的には平日の開催を望む。	50代	男	研究者	環境コンサルタント	非会員
54	沖縄県庁のホームページ	人間が田畑を放棄した事によりカエルが減少、自然に手を加えずとも、手を加えずともダメ。人間と自然の関わりを難しさを再認識した。	資料、パンフレット等沖縄では入手しにくい物が手に入り役に立ちました。					化学物質(環境ホルモン)だけではなく生態系、自然保護下水処理等、多岐に渡る話が聞け有意義でした。一般参加者からの質問の受け付けを行ってほしかった。	化学物質のリスク、中西順子先生は是非沖縄で！ピトーブ、パイオマス、ライフサイクルアセスメントetc 環境問題は知りたいたいことが多いです。	40代	男	研究者		非会員
55		素人にもわかりやすい内容で大変面白く理解することができた。								30代	男	研究者		
56		先生のお話わかりやすく理解できました。ありがとうございました。								60代	女	研究者	主婦	非会員

No	Q1 一般向けプログラムを知った媒体 その他内容	Q2 一般向けプログラムに参加して				Q4 プロフィール				
		1)・2)感想_パネルディスカッションについて	3)・4)感想_展示について	6)その他感想	7)次回への希望	年齢	性別	職業	職業 その他内容	環境ホルモ ン学会
57		良い内容でした。過去の環境省の姿勢とは差があった。今回はフェアーでよかった。よく考えたシナリオで事前準備ができていたと思います。会場からの質問のチャンスがなかったのはマイナス。	知っている内容に思えたのであまり見なかった。	パンフレットやビデオについて、さっと見ただけです(企業の立場からみて)大変よく出来ていると思いました。専門的な解析から生活一般についてわかりやすく(フェアーだと思います。環境省がこういう姿勢で環境問題に取り組んでくれれば企業も素直な気持ちになって努力すると思う、ありがとうございます)。		60代	男	研究者		会員
58				予想通り難しい話だったしかしパネリストの皆さんがわかりやすく解説してくれた。非常に専門的な話が多く、一般向けプログラムとしてはレベルが高かった。		40代	男	研究者		非会員
59		映像などがキレイでいい内容だった。野生生物と化学物質の関係という点では掘り下げが浅い印象だが継続したモニタリングが必要！ということに対する認識は高まっ	アスベストの展示は場違いなような			30代	男	学生	環境コンサル	非会員
60	第七回も出席			専門家向けプログラム。アブストラクトも日本語版がほしい。(特に一般向けプログラムの日程で配布するのあれば)		40代	男	学生		非会員
61		課題をわかりやすく解説されよかった。		非常にわかりやすく(何が重要であるのかを一般市民に理解させようとする努力が伺えた。		40代	男	学生		会員
62					発達障害等人間に与える影響について。食育などのかかわりを論じてもらいたい。	50代	男	化学物質関係行业协会(研究者を除く)		非会員
63		実際の取り組み方法がわかって良かった。	環境省の展示内容が特に興味深かった。	専門家のお話が生活にあった話し方でよかったと思う。		30代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員
64		加藤修一参議院議員の挨拶に意をつくした。地味な研究を紹介したのは大変よい。タイラー教授との問答は特に興味があった。中山エミリの発言も良い。	わかり易い。	スピーカーが横をむいて話をする時話がききとり難かった。	Extend2005を一般にわかりやすく説明し、また日本及び海外の研究成果を説明する。場所はなるべく行きやすいところ。時間はもう少し長くフロアからの質問も聞ければ。	70代以上	男	化学物質関係業界(研究者を除く)	調査機関 コンサルタン ト	会員
65								化学物質関係業界(研究者を除く)		
66						30代	女	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員
67		今回参加させていただきありがとうございます。参加して国際シンポジウムということもあって会社関係の方がおられたのでしょうか？市民に対して開催しては、			南極・北極での生態系・環境問題をテーマ	40代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		
68		市民向けとしては、良かったと思う。もう少し、化学物質との関係を活かせるプレゼンターがいたら。	ちょっと浅すぎる。もう少し専門的で良いのでは。			50代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		会員
69				Dr. Tylerの人に影響がありそうときに、人の関心に向くという言葉がとても印象的であった。		30代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		会員
70	業界団体の情報	ビデオでの解説が非常に良く、判りやすかった。		事実に基づいた情報が一般の人にも判りやすく理解させることの出来る内容で、非常に良かった。	パネルディスカッションで会場の意見を聞く(時間があつた方がよい)。	50代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員
71		野生生物の観察が大変、有意義であることがわかった。	環境省作成のが良かった。	時間をもう少しとって、フロアからの意見もきいても良かったのでは？		50代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		会員
72	沖縄県教育委員会	わりと知っている話が多かったが、長期生態系や生物の研究データによりその変化から発表された「話」をコースや本で簡単に手に入れていたことを実感しました。	映像の方が理解しやすい。	茶の壺での知名度の高い北野、中山、両氏の柔らかい表現が話しに入り易く、事前の打ち合わせが良かったのかとも思いました。	水と人間(家庭の排水と海)のかかり、アレルギーと水や空気、化学物質(食品も含めた)	50代	女	化学物質関係業界(研究者を除く)	教員	非会員
73			セッション中の映像は良かったが、廊下にあるパネルはつまらなかった。			30代	女	化学物質関係業界(研究者を除く)	教員	非会員
74		化学物質だけが、ED作用というのではなく、人間生活すべてに目を向けて考察すべきである、という多面的な観点でわかりやすく説明されていたので、大変興味深かった。	特にありません。	ED作用を判りやすく説明されたが、この問題は長期的な研究が必要であり、女性ホルモンだけではなく、その他のホルモンの影響も今後検討すべきと感じた。一般の人々が具体的に何をすべきか、野生生物の観察の重要性が必要で、正確な情報の伝達も必要である、と再認識できて良かった。	化学物質関係・行政関係の講師も入れた話し合いも必要と思う。今回のシンポジウムは最後のの方はガラガラした感じがしたので、もう少し簡潔にまとめた方がよよかったのではないかとと思う。	40代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員
75						50代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員
76		今までのシンポジウムの中で最も良い(？回まで)もののひとつ。	ビデオを使ったプレゼンは大変効果的であった。		エミリの発言が鮮明で予想以上に良い人達だと感じました。	70代以上	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		
77	自治体で環境ホルモンの講演に参加したとき中村先生より案内された。	少し知りませんでした。もっと正しい情報を知りたい。	パネラーの顔もはっきり見えてよかった。	実は女性ホルモンに原因があると知りびっくりしました。(イギリス・ローチの実験の実例)初めて聞きました。家庭での使用済みの有害物の処理方法システムがありません。沖縄県市町村に処理システムがあるところは知らせるべき。	子供の内分泌の影響について知りたい。	60代	女	化学物質関係業界(研究者を除く)	環境保全 推進員	
78		寝不足でしたが、眠くならなかった。	環境省の映像もよくまとめた。産業界のパンフにも見るべきものがあつた。	ビデオもあわせて読んだので判り易かった。一般の人の誤解をど(面ではよい)プログラムだった。また、どのような観点でものごとを見たらよいが理解できた。		50代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員
79	会社の回覧	一般向けとしてよく出来ていた。			去年よりはよかった。	30代	女	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員
80		もう少し深い内容でも良かった。資料があればよかったと思う。						化学物質関係業界(研究者を除く)		
81		物語形式・問題提起・解説型で良かった。				40代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員
82			観光ポスターが良かった。			30代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		
83		「生態系の変化」を、何年のスパンで見ると捉え方が全く異なります。ディスカッションを聞きますと、一人の人間が一生ドラスティックな環境変化に遭遇しないように、という目的で30-50年位のスパンでMDFさんは考えていらっしゃるという理解で宜しいでしょうか。次世代を考えると、百年程度のスパンで変化を考察する必要が感じます。そのあたりが今回はよくみえませんでした。		TV放映があるところまで凝った映像が作れるのかと、TVの力に感心しました。とてもわかりやすかったです。今までのヒステリックな状況では、真実が見えない 歴史 誤解など、一連の事件を含め、統括したような今回の内容、とても意義があると思います。ヒステリックな騒ぎの犯人の一人であるTVを逆に、情報発信の媒体に使うところが面白いと感じます。		30代	女	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員
84		マスメディアの責任をもっと追求すべきである。騒ぎただけの非科学的メッセージの乱発は、国民生活にとって悪である。一般市民役の中山エミリの発言も良かったと思	ビジュアルに訴えることでよく理解できた。	もっと早く正しい情報の発信をお願いしたい。	椅子がせまい、テーブルもほしい。会場はよいが、椅子・テーブルは最悪であった。	50代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		会員
85						50代	女	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員

No	Q1 一般向けプログラムを知った媒体 その他内容	Q2 一般向けプログラムに参加して				Q4 プロフィール				
		1)・2) 感想_パネルディスカッションについて	3)・4) 感想_展示について	6) その他感想	7) 次回への希望	年齢	性別	職業	職業 その他内容	環境非モソ 学会
86						50代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		会員
87						50代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		会員
88						40代	男	化学物質関係業界(研究者を除く)		非会員
89						50代	男	その他研究者		非会員
90						50代	女	その他		非会員
91					魚の次はワニで。	30代	女	その他		非会員
92		野生生物の継続的観察の重要性がよく理解できた。				30代	男	その他		非会員
93						40代	女	その他		会員
94						40代	女	その他	主婦	非会員
95						20代	女	その他		非会員
96						30代	女	その他		非会員
97						30代	男	その他		非会員
98			展示が少なかった。			50代	男	その他		会員
99						50代	男	その他		非会員
100						40代	男	その他	団体職員	非会員
101								その他		
102						40代	男	その他		
103						40代		その他		
104						70代以上	男	その他		会員
105						70代以上	女	その他		非会員
106						20代	女	その他		非会員
107						40代	男	その他		会員
108		もう少しテンポよく進行しても良かったと思う。				30代		その他		
109								その他		
110								その他		
111						40代	男	その他		会員
112						10代	男	その他		非会員
113						40代	男	その他		非会員
114						40代	男	その他		会員
115						50代	男	その他		会員
116							男	その他		会員
117						30代	男	その他		非会員
118								その他		
119						30代	女	その他		
120						50代	女	その他		会員
121						20代	女	その他		非会員
122						30代	男	その他	自営業	非会員
123	パンフレット					50代	男	その他	技術士	非会員
124						30代	男			非会員
125						60代	男		大学関係者	非会員
126					移入種対策について、生物濃縮について	50代	男			非会員
127						50代	男			
128						30代	男			非会員
129						40代	女		薬剤師	非会員
130						50代	男			非会員
131						60代	男			非会員
132					12月、北海道	50代	男		開発	会員
133						40代	男			非会員
134						50代	男			非会員
135			見ていません。			50代	男			非会員
136						40代	男			会員
137						30代	男			非会員
138		プレゼンターと映像で示されてわかりやすかった。		世界的にカエルが減っているということで、身近なカエルの話は興味をもって聞くことができた。	今回の西表島のようなその地方に特有の話題を紹介した方が興味をもって聞くことができるのではない	40代				会員